Biroul permanent al Senatului
Bp 94 21.03.2006

ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancționarea corupției, cu modificările şi completările ulterioare

Analizând **propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancționarea corupției, cu modificările şi completările ulterioare**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B94 din 23.02.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată şi art.46(2) din Regulamentul de organizare şi funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații şi propuneri :

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancționarea corupției, cu modificările şi completările ulterioare, inițiatorii urmărind prin prevederile nou-introduse evitarea conflictului de interese ce s-ar crea pentru membrii Guvernului, secretarii de stat, prefecți, subprefecți, preşedinții consiliilor județene, primari şi viceprimari, precum şi pentru funcționarii publici în exercitarea atribuțiilor ce le revin, la emiterea unui act administrativ, încheierea unui act juridic sau

participarea la luarea unei decizii care produce un folos material personal, pentru soţ ori pentru rudele sau afinii până la gradul III inclusiv.

Potrivit obiectului de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, la fel ca şi legea asupra căreia realizează intervenţia legislativă.

În aplicarea dispoziţiilor art.75 alin.(1) din Constituţia României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm existenţa unei neconcordanţe între Expunerea de motive şi conţinutul propunerii legislative, în sensul că în timp ce prima se referă la art.111^1, propunerea legislativă are în vedere un articol care ar urma să fie introdus după art.69 din actul normativ de bază supus intervenţiei legislative. Este necesară revederea celor două texte pentru realizarea corelării acestora.

Totodată, semnalăm că referirea în Expunerea de motive la starea de incompatibilitate nu este corectă, întrucât în accepţiunea reglementărilor în materie, această stare nu se confundă cu conflictul de interese, a cărui soluţie legislativă este prezentată în propunerea legislativă, cele două noţiuni vizând situaţii diferite şi având reglementări distincte.

3. În legătură cu obiectul propunerii legislative, precizăm că în Capitolul II „Conflictul de interese" al Titlului IV din Legea nr.161/2003, cu modificările şi completările ulterioare, există deja prevederi care reglementează conflictul de interese al persoanelor care exercită funcţiile publice menţionate în propunerea legislativă.

Avem în vedere art.72, care reglementează situaţia în care apare conflictul de interese în exercitarea funcţiei de membru al Guvernului, secretar de stat, subsecretar de stat sau funcţii asimilate acestora, prefect ori subprefect, reprezentând funcţii publice de autoritate din administraţia publică centrală şi locală, art.76 privind conflictul de interese în cazul primarilor, viceprimarilor, primarului general şi viceprimarilor municipiului Bucureşti, art.77 care se referă la conflictul de interese pentru preşedinţii şi vicepreşedinţii consiliilor judeţene sau consilierii locali şi consilierii judeţeni prevăzut la art.47 din Legea administraţiei publice locale nr.215/2001, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi art.79 referitor la conflictul de interese privind funcţionarii publici.

Pe fond, soluțiile legislative din prevederile în vigoare diferă de cele prezentate în propunerea legislativă prin faptul că acestea vizează rudele până la gradul I, în loc de „rudele sau afinii până la gradul III inclusiv" ai subiecților susmenționați. De asemenea, potrivit proiectului, încălcarea obligației de a face cunoscut conflictul de interese este considerată ca fiind infracțiune de trafic de influență, față de abaterea administrativă, cum este în actuala reglementare. În raport de intenția inițiatorilor rezultată din cuprinsul proiectului, trebuie modificate în mod corespunzător şi prevederile din cuprinsul actului normativ de bază la care ne-am referit, care au legătură tematică cu proiectul. De aceea, este necesară completarea proiectului cu dispoziții care să modifice expres şi articolele vizate din Legea nr.161/2003.

Menționăm, totodată, că noul articol trebuie să aibă legătură tematică în contextul actului normativ de bază şi, de aceea, considerăm că s-ar integra armonios în finalul Secțiunii 1 a Capitolului II din Titlului IV al legii de bază, respectiv după art.71, dispoziția de completare urmând a fi reformulată corespunzător.

4. Pe plan redacțional şi sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevăzute de Legea nr.24/2000, republicată, semnalăm următoarele:

a) Întrucât intervențiile legislative care au avut loc după intrarea în vigoare a Legii nr.161/2003, sunt precizate în partea dispozitivă a articolului unic, nu mai este necesară menționarea acestora şi în titlul proiectului. De aceea, din finalul **titlului** trebui eliminată sintagma „cu modificările şi completările ulterioare".

b) Deoarece intervenția legislativă priveşte completarea cu un singur articol a actului normativ de bază şi având în vedere că noul articol se integrează mai bine după art.71, propunem ca partea introductivă a **articolului unic** să fie reformulată, astfel:

„Articol unic. - După articolul 71 din Legea nr.161/200..., se introduce un nou articol, art.71^1, cu următorul cuprins:

„Art.71^1 ...".

Ca urmare, dispoziția marcată cu „pct.1" trebuie eliminată, ca fiind de prisos.

c) La **alin.(1)** al noului articol, cuvântul „guvernului" trebuie scris cu literă mare. Totodată, considerăm că este necesar să se facă referire şi la subsecretarii de stat, la persoanele care exercită funcții asimilate acestora, la primarul general şi viceprimarii Consiliului

general al municipiului Bucureşti, precum şi la vicepreşedinţii consiliilor judeţene sau consilierii locali şi consilierii judeţeni, aşa cum, de altfel, se menţionează şi în Expunerea de motive.

La **alin.(2),** pentru rigoarea exprimării, propunem folosirea termenului „persoanele" în locul cuvântului „subiectele" şi a expresiei „în condiţiile prevăzute la alin.(1)" în locul expresiei „în contextul alin.(1)". Această ultimă propunere este valabilă şi pentru **alin.(4),** cu referire la sintagma „în condiţiile alin.(1)".

La **alin.(3),** pentru o exprimare adecvată stilului normativ, expresia „nerespectarea acesteia în cadrul fixat de alin.(1) şi (2)" trebuie înlocuită cu sintagma „nerespectarea condiţiilor prevăzute la alin.(1) şi (2)".

La **alin.(4),** pentru rigoarea exprimării, propunem înlocuirea expresiei „în detrimentul căreia a fost emis sau încheiat actul şi luată decizia" cu sintagma „care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim prin emiterea sau încheierea actului ori luarea deciziei".

La **alin.(5),** întrucât în cuprinsul textului nu se justifică folosirea majusculei, este necesară scrierea cu literă mică a cuvintelor din cadrul expresiei „Trafic de Influenţă".

PREŞEDINTE

dr. Dragoş ILIESCU

Bucureşti

Nr. 402/20.03.2006.