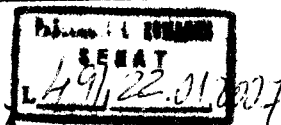




R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI



Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-1) 313-2531 Fax: (+40-1) 312-5480

Internet : <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.2374A/2006

Domnului

**NICOLAE VĂCĂROIU
PREȘEDINTELE SENATULUI**

Potrivit art.18 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, Decizia nr.16 din 10 ianuarie 2007 referitoare la neconstituționalitatea Legii privind înființarea Autorității Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului României.

Primiți, vă rog, domnule Președinte, asigurarea deplinei noastre considerații.

PREȘEDINTE

Prof. univ. dr. **Ioan Vida**



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosarul nr.2374A/2006

D E C I Z I A nr.16
din 10 ianuarie 2007

**referitoare la constituționalitatea Legii privind înființarea Autorității
Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului României**

Cu adresa nr.51/4792 din 4 decembrie 2006, secretarul general al Camerei Deputaților a transmis Curții Constituționale sesizarea privind declanșarea controlului de constituționalitate asupra Legii privind înființarea Autorității Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului României. Sesizarea a fost formulată, în temeiul art.146 lit.a) din Constituție și al art.15 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, de către un număr de 50 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Democrat, și anume: Cristian I. Rădulescu, Petru P. Movilă, Grațiera Denisa M. Iordache, Iulian–Gabriel P.Bîrsan, Traian Constantin A. Igaș, Cornel Ștefan C. Bardan, Radu V. D. Lambrino, Monica Maria C. Iacob Ridzi, Laurențiu C. Mironescu, Daniel I. Buda, Ionesie P. Ghiorghioni, Radu–Cătălin Drăguș, Liviu Alexandru H. Miroșeanu, Ioan C. Oltean, Nicolae N. Bara, Dan N. Grigore, Cosmin Gabriel C. Popp, Alexandru A. Ciocâlțu, Alaxandru E. Mocanu, Mircea Man, Costică N. Canacheu, Marius I. Rogin, Cezar Florin Gh. Preda, Ioan Dumitru I. Puchianu, Stelian N. Duțu, William Gabriel S. Brânză, Aurel A. Olărean,

Ion I. Gonțea, Horia C. Văsioiu, Bogdan C. Cantaragiu, Dumitru Gh. Puzdrea, Constantin M. Petrea, Valeriu I. Tabără, Anca M. Constantinescu, Romeo Marius Gh. Raicu, Ionela I. Bruchental-Pop, Dorin-Liviu D. Nistoran, Dănuț E. Liga, Gheorghe I. Albu, Valentin Adrian M. Iliescu, Petre Străchinaru, Mugurel Liviu S. Sârbu, Roberta Alma C. Anastase, Mihai Stănișoară, Anca-Daniela C. Boagiu, Gheorghe G. Barbu, Marian-Jean J. G. Marinescu, Marcel Laurențiu M. Romanescu, Gheorghe G. Sârb, Augustin A. Zegrean.

Sesizarea a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr.11232 din 5 decembrie 2006 și formează obiectul Dosarului nr.2374A/2006.

Autorii sesizării solicită Curții Constituționale să constate neconstituționalitatea Legii privind înființarea Autorității Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului României, care, în opinia acestora, „prezintă **un viciu de constituționalitate** sub aspectul **soluției legislative propuse**”, astfel:

1. Prin obiectul de reglementare, legea încalcă art.117 alin.(2) din Constituție, potrivit căruia „*Guvernul și ministerele, cu avizul Curții de Conturi, pot înființa organe de specialitate, în subordinea lor, numai dacă legea le recunoaște această competență*”, precum și art.1 alin.(4) din aceasta, conform cu care „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.*” Or, în cauză, „suntem în prezența unei propuneri legislative privind înființarea unui organ de specialitate în subordinea Guvernului, nu a unei Hotărâri a Guvernului sau a unei ordonanțe de urgență și, totodată, în absența avizului Curții de Conturi”;

2. Legea nu a fost adoptată cu respectarea „cerințelor de majoritate specifice unei legi organice”, ceea ce contravine dispozițiilor

constituționale ale art.76 alin.(1), care prevede că „*Legile organice și hotărârile privind regulamentele Camerelor se adoptă cu votul majorității membrilor fiecărei Camere*”, și ale art.117 alin.(3), potrivit cărora „*Autorități administrative autonome se pot înființa prin lege organică.*” În acest sens, se arată că o „propunere legislativă inițiată de 6 deputați” a fost adoptată **„cu 134 de voturi pentru, 72 de voturi împotriva și 4 abțineri”**, la **lucrările Plenului fiind prezenți 215 deputați**, așadar cu îndeplinirea condițiilor cerute pentru adoptarea unei legi ordinare, deși, în conformitate cu art.117 alin.(3) din Constituție, suntem **„în fapt, în prezența unei legi organice”**. Se mai arată că „încadrarea Proiectului în categoria legilor ordinare **nu a fost motivată nici prin Expunerea de motive și nici printr-o notă însoțitoare.**”

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sesizarea a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a prezenta punctele lor de vedere.

Guvernul, în punctul de vedere transmis în legătură cu sesizarea de neconstituționalitate a Legii privind înființarea Autorității Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului României, apreciază că aceasta este neîntemeiată, întrucât: legea nu conține prevederi de natură să aducă atingere principiului separației și echilibrului puterilor Statului consacrat de art.1 alin.(4) din Constituție, precum și că este o lege ordinară, adoptată în conformitate cu art.61 și art.73 alin.(1) din Legea fundamentală, potrivit cărora Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a țării, cu competența generală de a adopta legi constituționale, organice și ordinare; dispozițiile art.117 alin.(2) din Constituție, care prevăd posibilitatea ca Guvernul și ministerele să înființeze organe de specialitate în subordinea lor, dacă legea le recunoaște această competență, nu au incidență în această cauză în care

„**nu** ne aflăm în situația adoptării unei **hotărâri a Guvernului** ori a unui ordin **al ministrului**” prin care s-a înființat un organ de specialitate în lipsa unei legi, ci suntem în situația înființării organului de specialitate „**în subordinea Guvernului**, prin **lege**, act normativ adoptat de către **unica putere legiuitoare**, cu competență generală, respectiv, de către **Parlament**”; nici art.76 alin.(1) din Constituție, care dispune cu privire la cvorumul necesar adoptării legilor organice „**nu** are incidență în prezenta cauză”, deoarece «dispozițiile **art.117 alin.(3)** din **Legea fundamentală** impun **înființarea, „prin lege organică”**, numai pentru **autoritățile administrative autonome**, **nu** și pentru **organele de specialitate din subordinea Guvernului**». Se menționează că, de altfel, și „actuala **A.N.T.** a fost înființată, **ca organ de specialitate al administrației publice centrale în subordinea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului**, prin **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.11/2004**, aprobată de către **Parlament** tot printr-o **lege ordinară**, respectiv prin **Legea nr.228/2004**, nefiind necesară o lege organică pentru aceleași considerente.”

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

În vederea soluționării sesizării, cu adresa nr.11397 din 7 decembrie 2006, Curtea Constituțională a solicitat secretarului general al Camerei Deputaților transmiterea următoarelor documente: proiectul Propunerii legislative privind înființarea Autorității Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului, însoțită de expunerea de motive; punctul de vedere al Guvernului asupra inițiativei legislative, în condițiile art.111 alin.(1) din Constituție; avizul Consiliului Legislativ; avizul Curții de Conturi, în condițiile art.117 alin.(2) din Constituție; proiectul de lege în forma adoptată de Senat, ca primă Cameră sesizată; stenograma ședinței Camerei Deputaților în care s-a exprimat votul final asupra proiectului de

lege, în calitate de Cameră decizională; lista privind componența Grupului parlamentar al Partidului Democrat din Camera Deputaților.

Cu adresa nr.51/4866 din 9 decembrie 2006, secretarul general al Camerei Deputaților a transmis, în copie, documentele solicitate, mai puțin avizul Curții de Conturi, care nu a fost cerut de către inițiatori, și proiectul de lege în forma adoptată de Senat, ca primă Cameră sesizată, întrucât această Cameră a respins proiectul. În esență, potrivit documentelor transmise, proiectul de „Lege privind înființarea Autorității Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului, ca organ de specialitate al administrației publice centrale, având ca obiect elaborarea și punerea în aplicare a politicilor în domeniul turismului, în concordanță cu politica generală a Guvernului României”, a fost inițiat, așa cum reiese din expunerea de motive, „în scopul imprimării unui dinamism mult sporit pentru: valorificarea potențialului național turistic, orientarea și integrarea în tendințele regionale și mondiale privind dinamica și structura ofertei turistice, creșterea circulației turistice pe teritoriul României, diversificarea ofertei și creșterea calității serviciilor turistice”; în punctul de vedere întocmit în conformitate cu art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României „nu susține adoptarea acestei inițiative legislative”, întrucât consideră că „pentru absorbția fondurilor structurale și derularea proiectelor pentru perioada 2007 – 2013” se impune asigurarea unui cadru instituțional stabil (prin specialiști și condiții de derulare a politicilor turistice și de implementare a strategiilor) și adaptat etapei de dezvoltare a turismului din România și obiectivelor de atins, precum și susținerea, consolidarea și crearea instituțiilor complementare similare celor din statele membre ale Uniunii Europene; Consiliul Legislativ avizează favorabil propunerea legislativă, cu observații și propuneri privind titlul și obiectul reglementării, categoria de legi din care aceasta face parte, reorganizarea actualei Autorități

din subordinea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, precum și stabilirea organizării și funcționării ei prin hotărâre a Guvernului; din cuprinsul stenogramei ședinței Camerei Deputaților din data de 29 noiembrie 2006 reiese că propunerea legislativă a fost adoptată ca lege ordinară și din cei 215 deputați prezenți au votat pentru 134, împotriva 72, iar 4 s-au abținut. Ultimul document transmis este „Lista privind componența Grupului parlamentar al partidului Democrat din Camera Deputaților (la data de 7.12.2006)”, care cuprinde un număr de 50 de deputați și circumscripțiile din care aceștia fac parte.

CURTEA,

examinând sesizarea de neconstituționalitate, punctul de vedere al Guvernului, documentele transmise de secretarul general al Camerei Deputaților, raportul judecătorului-raportor, Legea privind înființarea Autorității Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului României, raportată la prevederile Constituției, precum și dispozițiile din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, reține următoarele:

Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art.146 lit.a) din Constituție, precum și celor ale art.1, art.10, art.15 și art.18 din Legea nr.47/1992, să se pronunțe asupra constituționalității prevederilor legale criticate.

Obiectul controlului de constituționalitate îl constituie Legea privind înființarea Autorității Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului României, în legătură cu care se susține că încalcă, în ordinea invocării lor, prevederile constituționale ale art.117 alin.(2), art.1 alin.(4), art.76 alin.(1) și art.117 alin.(3), care prevăd:

- Art.117 alin.(2) și (3): „(2) Guvernul și ministerele, cu avizul Curții de Conturi, pot înființa organe de specialitate, în subordinea lor, numai dacă legea le recunoaște această competență.

(3) Autorități administrative autonome se pot înființa prin lege organică.”

- Art.1 alin.(4): „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.”

- Art.76 alin.(1): „Legile organice și hotărârile privind regulamentele Camerelor se adoptă cu votul majorității membrilor fiecărei Camere.”

Examinând obiecțiile de neconstituționalitate formulate, prevederile legii criticate și documentele ce au stat la baza adoptării ei, prin raportare la dispozițiile constituționale incidente, Curtea Constituțională constată că sesizarea de neconstituționalitate este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente:

În cadrul administrației publice centrale de specialitate, alături de ministere, se pot înființa și alte organe de specialitate, care funcționează în subordinea Guvernului. Dacă art.116 din Constituție consacră principiile de organizare ale autorităților administrației publice centrale de specialitate, regulile după care ele se constituie sunt stabilite de prevederile constituționale ale art.117. Astfel, alin.(1) și (3) ale art.117, prevăzând că ministerele se înființează, se organizează și funcționează potrivit legii și că autoritățile administrative autonome se pot înființa prin lege organică, consacră principiul potrivit căruia acest domeniu este de competență exclusivă a Parlamentului. În ceea ce privește înființarea altor organe de specialitate decât ministerele și autoritățile autonome, dar ca autorități guvernamentale, art.117 alin.(2) din Constituție stabilește dreptul

Guvernului de a le înființa, dar numai în cazul în care acest drept îi este recunoscut prin lege și cu avizul Curții de Conturi. În sensul acestor dispoziții constituționale, art.11 lit.o) din Legea nr.90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor prevede că „În realizarea funcțiilor sale Guvernul îndeplinește următoarele atribuții principale: [...] o)) înființează, cu avizul Curții de Conturi, organe de specialitate în subordinea sa”.

Așadar, normele cuprinse în alin.(2) și (3) ale art.117 din Constituție, referitoare la competența Parlamentului și a Guvernului, care sunt de strictă interpretare constituțională, fac o distincție, fără echivoc, cu privire la modalitățile de înființare a celor două categorii de autorități menționate. Or, Autoritatea Națională pentru Turism este una dintre autoritățile a cărei înființare intră, potrivit art.117 alin.(2) din Constituție, în competența exclusivă a Guvernului, astfel că adoptarea de către Parlament a legii ce face obiectul prezentei sesizări este neconstituțională. Așa fiind, Curtea constată că Legea privind înființarea Autorității Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului României, încalcă și prevederile art.1 alin.(5) din Legea fundamentală, potrivit căreia, „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”

Curtea constată că, neconstituționalitatea legii, astfel cum a fost reținută, în ansamblul său, face inutilă examinarea și a celorlalte critici formulate de autorii obiecției.

În temeiul dispozițiilor art.146 lit.a) și al art.147 alin.(2) și (4) din Constituție, precum și al prevederilor art.11 alin.(1) lit.A.a), al art.15 și al art.18 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

Curtea Constituțională**În numele legii,****D E C I D E :**

Constată că Legea privind înființarea Autorității Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului României este neconstituțională.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și primului-ministru, și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Dezbaterea a avut loc la data de 10 ianuarie 2007 și la aceasta au participat: Ioan Vida, președinte, Nicolae Cochinescu, Aspazia Cojocaru, Acsinte Gaspar, Kozsokár Gábor, Petre Ninosu, Ion Predescu și Tudorel Toader, judecători.

PREȘEDINTELE
CURȚII CONSTITUȚIONALE,

Prof.univ.dr.Ioan Vida



MAGISTRAT-ASISTENT ȘEF,

Gabriela Dragomirescu

