

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind îmbunătățirea
accesului societăților comerciale din România la
informații privind achizițiile publice și
creșterea transparenței acestora**

Analizând propunerea legislativă privind îmbunătățirea accesului societăților comerciale din România la informații privind achizițiile publice și creșterea transparenței acestora, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 619 din 13.10.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are, de fapt, ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2001 privind achizițiile publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.212/2002, cu modificările și completările ulterioare, în scopul asigurării, astfel cum rezultă din Expunerea de motive, unei transparențe sporite în cadrul procedurii de achiziții publice și creării unei libere concurențe între potențialii contractanți.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se înscrie în categoria legilor ordinare.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere că, așa cum am arătat, nu este vorba de un act normativ de sine stătător ci de unul de modificare și completare, este necesar ca **titlul** să fie reformulat, astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2001 privind achizițiile publice”.

Precizăm că potrivit art.60 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, intervențiile de modificare sau de completare trebuie raportate la actul normativ de bază care, în acest caz, este Ordonanța de urgență a Guvernului nr.60/2001.

3. Conform prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, după titlu trebuie redată **formula introductivă**, care cuprinde denumirea autorității emitente și exprimarea hotărârii de adoptare a legii, în următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

4. Totodată, potrivit uzanței în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, intervențiile legislative asupra actului normativ de bază trebuie cuprinse într-un **articol unic**, în a cărui parte introductivă trebuie precizat actul normativ supus modificărilor și completărilor, intervențiile legislative ulterioare, precum și numărul și data Monitorului Oficial în care aceasta a fost publicată, în următoarea redactare:

„Articol unic. - Ordonanța de urgență a Guvernului nr.60/2001 privind achizițiile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.241 din 11 mai 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.212/2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

5. Potrivit rigorilor de tehnică legislativă, modificarea și completarea elementelor structurale din actul normativ de bază trebuie numerotate ca **puncte**, nefiind uzuală marcarea cu litere, iar textele propuse trebuie încadrate între ghilimele. De aceea, lit.(a) - (l) trebuie înlocuite cu pct.1- 12.

6. Conform exigențelor de tehnică legislativă, invocarea elementelor structurale din actul normativ de bază nu se face prin abrevieri, motiv pentru care, abrevierile „Alin”, „art.” și „lit.” din partea dispozitivă a punctelor trebuie redată *in extenso*.

Totodată, pentru respectarea uzanței redactării actelor normative cu obiect similar de reglementare, termenul „conținut” din partea dispozitivă a lit.a), c), g), k) și l) trebuie înlocuit prin „**cuprins**”.

În considerarea celor arătate anterior și având în vedere că prin propunerea legislativă se aduc atât modificări cât și completări actului normativ de bază, este necesar ca în întreg cuprinsul propunerii, în partea dispozitivă a punctelor care vizează modificarea, să se menționeze expres această intervenție legislativă, în redactarea

prevăzută la art.57 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, după următorul exemplu:

„Alineatul ... al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”.

După acest model urmează a se proceda la redactarea părții dispozitive de la actualele lit.a), b), c), e), f), i), j) și k).

7. La **lit.a)** referitoare la textul propus pentru art.16 alin.(1), pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „pe site-ul administrației publice locale de la sediul autorității contractante” prin „pe site-ul **autorității** administrației publice locale pe raza căreia **autoritatea contractantă își are sediul**”.

Totodată, întrucât, potrivit art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire, este necesar ca în locul abrevierii „I.G.C.T.I.” să se redea denumirea respectivă scrisă desfășurat.

Formulăm aceleași observații pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

Tot la textul propus pentru art.16 alin.(1), întrucât intervenția legislativă vizează numai modificarea alin.(1), nu a întregului articol, mențiunea „Art.16” din fața textului propus pentru alin.(1) trebuie eliminată.

8. La **lit.b)** referitoare la textul propus pentru art.17 alin.(3), pentru un plus de precizie, recomandăm să se menționeze despre a cui nulitate face vorbire textul.

Totodată, contextul impune înlocuirea sintagmei „de minim de 100.000 de exemplare” prin „de minim 100.000 de exemplare”.

În același timp, formularea „publicat conform acestui articol”, propunem să fie înlocuită prin „publicat **potrivit prezentei ordonanțe de urgență**”.

9. La **lit.c)** referitoare la textul propus pentru art.18 alin.(1), este necesară înlocuirea expresiei „de 15 de zile” prin „de 15 zile”.

10. La **lit.f)** referitoare la textul propus pentru art.20 alin.(3), întrucât, potrivit art.60 din Legea nr.24/2000, republicată, dispozițiile de modificare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta, sintagma „în condițiile prezentei legi” trebuie înlocuită cu sintagma „în condițiile prezentei **ordonanțe de urgență**”.

Din aceleași rațiuni, la **lit.k)** referitoare la textul propus pentru art.61 alin.(2), este necesară înlocuirea sintagmei „în conformitate cu

normele de aplicare ale acestei legi” prin „în conformitate cu normele de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Tot la lit.f) referitoare la textul propus pentru art.20 alin.(4), pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „Prevederea alin.(3) este aplicabilă” prin „**Dispozițiile alin.(3) sunt aplicabile**”.

11. La lit.g), întrucât, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, litera nu constituie element structural de bază al actului normativ, **partea dispozitivă** trebuie reformulată astfel:

„7. La articolul 30 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La textul propus pentru art.30 alin.(1) **lit.c)**, pentru cursivitatea textului, propunem schimbarea topicii, prin înlocuirea sintagmei „obligățiile de plată exigibile” cu sintagma „obligățiile exigibile de plată”.

12. La lit.h), semnalăm că alin.(4) al art.35 în vigoare este alcătuit din doar două litere.

Întrucât textul propus reia textul **lit.b)** în vigoare, la care adaugă încă ceva, dispoziția modificatoare ar trebui să vizeze această literă, nu lit.c).

13. La lit.i) partea dispozitivă, dintr-o eroare de tastare s-a scris „Alin.(2)”, în loc de „Alin.(1)”. De aceea, este necesară efectuarea corecturii de rigoare.

14. La lit.k), întrucât textul propus pentru art.61 **alin.(3)** este identic cu cel în vigoare, recomandăm eliminarea referirii la modificarea acestui alineat.

15. La lit.l), pentru introducerea la art.99 a unui nou alineat, **partea dispozitivă** trebuie reformulată astfel:

„12. După alineatul (2) al articolul 99 se introduce un nou alineat, alin.(3), cu următorul cuprins:”.

16. Propunem eliminarea din textul propunerii legislative a formulei de atestare a legalității adoptării legii, deoarece, în raport cu prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revine, succesiv, fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul de desfășurare a procesului decizional de adoptare a legii.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1450/19.10.2005.