

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru grațierea unor pedepse și înlăturarea unor măsuri și sancțiuni

Analizând **propunerea legislativă pentru grațierea unor
pedepse și înlăturarea unor măsuri și sancțiuni**, transmisă de
Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP477 din 13.09.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare grațierea
unor pedepse și înlăturarea unor măsuri și sancțiuni prevăzute de
Legea nr.15/1968 Codul penal, cu modificările și completările
ulterioare și de unele legi speciale. Necesitatea reglementării a fost
determinată, după cum se arată Expunerea de motive, de rezolvarea
unor aspecte privind regimul de detenție și respectarea drepturilor
deținuților în unitățile de detenție, în conformitate cu normele
europene actuale în domeniu.

Propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor
organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.i) din Constituția
României, republicată, prima Cameră sesizată cu dezbateră
proiectului fiind Senatul.

2. Propunerea legislativă ar trebui să țină seama de principiile și
reglementările legii penale, cu precădere în ce privește pedepsele și
actele de clemență, precum și de practică legislativă în această
materie. Astfel:

a) Din punct de vedere juridic, nu se poate vorbi de „înlăturarea
unor măsuri și sancțiuni”, de îndată ce acestea au fost dispuse prin
hotărâri judecătorești penale definitive. Într-un act de clemență, cum este
grațierea, se poate dispune „neexecutarea” lor, în măsura în care nu au

fost executate până la data actului de clemență. De asemenea, referirea la „sanțiuni”, categorie juridică specifică dreptului contravențional, este irelevantă dacă nu privește în mod expres anumite sancțiuni contravenționale care, în genere, n-au făcut obiectul grațierii decât dacă restrângeau libertatea persoanei, dispunându-se neexecutarea lor.

Prin urmare, potrivit conținutului propunerii legislative, **titlul** actului normativ ar trebui modificat, astfel:

„Lege pentru grațierea unor pedepse și neexecutarea unor măsuri educative”.

b) Dispozițiile din **art.2** nu sunt necesare, deoarece prevederile legale privind grațierea nu se referă la **moduri de executare ale pedepsei**, ci la pedeapsa principală a cărei grațiere se dispune. În consecință, textul art.2 și termenul „**principale**” din **art.1** ar trebui eliminate din proiect.

c) Într-o redactare corectă și ținându-se seama de cele de mai sus, formularea **art.3** ar trebui să fie următoarea:

„**Art.3.** - Măsura educativă a internării într-un centru de reeducare aplicată de instanțele de judecată minorilor care au săvârșit infracțiuni, neexecutate sau în curs de executare, nu se mai execută”.

O dispoziție specială ar trebui să prevadă care este situația minorilor din centrele de reeducare care urmează cursuri școlare sau de calificare profesională și care n-ar trebui întrerupte până la încheierea ciclului școlar sau de pregătire profesională, decât dacă s-ar asigura continuarea acestora în forme de învățământ din afara centrelor de reeducare.

d) În **art.4** privind exceptarea de la grațiere a condamnaților care execută pedepse pentru infracțiuni săvârșite în **stare de recidivă** este corectă. Referirea în continuare la cei care sunt „**recidiviști prin condamnări anterioare**” ar trebui eliminată, deoarece în concepția legii penale române nu există reglementată o recidivă perpetuă. De altfel, expresia a dat loc la controverse și interpretări greșite și, inițial, a urmărit cazuri individuale precise, în care anumite persoane executau pedepse mici, de 4 luni sau 5 luni închisoare, care nu constituiau termen al recidivei, persoane care aveau însă în antecedente penale executarea, cu ani în urmă, a unor pedepse pentru infracțiuni săvârșite în stare de recidivă, față de care pedepsele mici nu au o semnificație juridico-penală deosebită.

e) Dispoziția din **art.5** referitoare la neexecutarea sancțiunii **închisorii contravenționale** este lipsită de orice valoare sau consecință normativă, deoarece această sancțiune nu mai figurează în reglementarea

regimului juridic al contravențiilor, fiind **desființată** prin Ordonanța de urgență nr.108/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.747 din 26 octombrie 2003, aprobată prin Legea nr.28/2004, lege publicată în Monitorul Oficial nr.214 din 11 martie 2004. Din acest motiv, **art.5** și referirea din **art.6** la **sanctiunea contravențională** ar trebui eliminate din proiect ca fiind lipsite de obiect.

3. În plan redacțional și sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă, semnalăm următoarele:

a) La **art.4 alin.(2)**, partea introductivă, din rațiuni de tehnică legislativă și pentru realizarea supletei reglementării, propunem eliminarea din text a sintagmei “următoarele infracțiuni.”.

b) Pentru corectitudinea exprimării, în textul de la **lit.B, subpunctul 4**, întrucât Legea nr.31/1990 după republicare, a suferit modificări și completări, este necesar a se introduce în finalul acestuia sintagma “cu modificările și completările ulterioare”.

Reiterăm această observație și pentru textele de la subpunctele 6 și 9 privind Legea nr.78/2000, respectiv Legea nr.143/2000.

c) La **lit.B, subpunctul 5**, din rațiuni de tehnică legislativă, recomandăm ca textul să aibă următoarea redactare:

“5. Infracțiunile prevăzute la art.98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006”.

d) La **lit.B, subpunctul 8**, este necesar să se redea titlul complet al Legii nr.656/2002, sens în care propunem ca textul să fie completat cu următoarea sintagmă “precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările și completările ulterioare”.

e) La **art.8**, întrucât art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare, stabilește în care parte a acestui editorial se publică legile, propunem eliminarea din text a expresiei “Partea I”, ca fiind de prisos.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 1337/07.10.2006