



AVIZ

**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea
Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru
elaborarea actelor normative**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.285 din 27.11.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată. Noutatea reglementării constă în introducerea unor noi soluții legislative și ipoteze suplimentare care să permită facilitarea realizării analizelor de impact asupra domeniilor: social, economic, de mediu, asupra legislației în vigoare ori asupra bugetului general consolidat, pe baza principiilor politicilor publice aprobate de Guvern sau de Parlament.

Adoptarea prezentului proiect este prezentată ca o componentă importantă a reformei administrației publice, parte a criteriului politic de aderare a României la Uniunea Europeană, constituindu-se și ca un răspuns la recomandările formulate de Comisia Europeană, în luna mai 2006, privind necesitatea fundamentării adecvate a proiectelor de

acte normative și a evaluărilor tuturor implicațiilor și a capacităților administrației pentru punerea acestora în aplicare.

Prin natura sa, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, la fel ca și legea asupra căreia intervine legislativ.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La pct.1 al art.I, partea dispozitivă trebuie redactată, astfel:

“1. După alineatul (2) al articolului 1 se introduce un nou alineat, alin.(3), cu următorul cuprins:”.

Observația este valabilă și pentru partea dispozitivă a **pct.2, pct.5 și pct.6.**

La textul propus, sugerăm înlocuirea expresiei „este cea mai importantă”, prin expresia „reprezintă principala”, mai potrivit în context.

3. La pct.2, propunem înlocuirea expresiei „de Guvern sau Parlament”, prin expresia „de Parlament sau de Guvern”.

4. La pct.3, semnalăm că sintagma “Evaluarea preliminară a impactului noilor reglementări” reprezintă denumirea marginală a articolului nou introdus, motiv pentru care este necesar ca aceasta să fie redată marginal, în afara cuprinsului noului text.

Observația este valabilă și pentru **pct.7**, referitor la sintagma “Cuprinsul motivării”.

La **textul** propus pentru art.6¹, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „noile reglementări” de la alin.(1) prin expresia „reglementările propuse”, a sintagmei „institute de cercetare”, de la **alin.(4)** prin sintagma „institute de cercetare științifică” și a expresiei „membrii Camera Deputaților și Senatului”, de la **alin.(5)**, prin sintagma „deputați și senatori”.

5. La pct.4 al art.I, partea dispozitivă trebuie să fie reformulată în acord cu prevederile art.57 alin. (2) din Legea nr.24/2000, republicată astfel:

“4. Alineatul (1) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Totodată, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea expresiei „ordonanțelor și hotărârilor Guvernului”, prin expresia „hotărârile și Ordonanțele Guvernului” și introducerea termenului „conducătorii” după expresia „emise de”.

6. Referitor la noul alin.(1¹) propus la **pct.5**, precizăm următoarele:

a) Potrivit art.108 alin.(4) din Constituție, numai hotărârile Guvernului cu caracter militar se comunică instituțiilor interesate, nefiind supuse regimului de publicare în Monitorul Oficial, motiv pentru care sintagma „actele normative clasificate potrivit legii” utilizată în debutul textului de la lit.b) trebuie reanalizată.

b) Referirea în cuprinsul **lit.b)** la actele cu caracter **individual** nu este corectă, deoarece potrivit alin.(1) al aceluiași articol, sunt supuse regimului de publicare numai **actele normative** ale autorităților administrative autonome, precum și cele ale organelor administrației publice centrale de specialitate, înțelegându-se că nu sunt incluse actele cu caracter individual. În aceste condiții, norma de excepție propusă pentru alin.(1¹) nu poate să includă această categorie de acte, de vreme ce regula generală nu le are în vedere.

7. La **pct.7**, referitor la art.30 **alin.(3)**, propunem eliminarea termenului „obligatoriu”, care nu este necesar.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 1615/28. 11. 2006.