

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind Conducerea  
auto cu însoțitor începând de la 17 ani**

Analizând **propunerea legislativă privind Conducerea auto cu însoțitor începând de la 17 ani**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B723 din 21.12.2006,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea conducerii auto cu însoțitor de către tinerii care au împlinit vârsta de 17 ani, respectiv obținerea de către aceștia a permiselor de conducere categoriile B și BE în scopul îmbunătățirii siguranței circulației pe drumurile publice și reducerii evenimentelor rutiere.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Propunerea legislativă constituie o derogare de la reglementarea cadru în domeniul circulației pe drumurile publice, respectiv de la prevederile alin.(1) al art.20 al Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.49/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: “Pentru a conduce un autovehicul pe drumurile publice, conducătorul

acesteia trebuie să posede permis de conducere corespunzător **și să aibă vârsta minimă de 18 ani împliniți**, cu excepția celor care conduc autovehiculele din subcategoriile A1 și B1, care trebuie să aibă vârsta minimă de 16 ani împliniți”, precum și de la prevederile art.33 alin.(1) lit.b) din Hotărârea Guvernului nr.1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, potrivit căreia persoana care solicită examinarea în vederea obținerii permisului de conducere trebuie să aibă vârsta de cel puțin 18 ani împliniți, pentru categoriile A, B, BE, C1, C1E și Tr.

3. Având în vedere conținutul propunerii legislative și faptul că vârsta propusă constituie un **aspect de oportunitate** cu privire la care Consiliul Legislativ, conform legii, nu se poate pronunța, semnalăm că pentru realizarea obiectului acesteia nu este necesară o lege specială, fiind suficiente intervenții legislative asupra reglementării cadru, respectiv asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 și Hotărârii Guvernului nr.1391/2006, în sensul de a fi **prevăzută ca o excepție** situația în care permisul de conducere pentru categoriile B și BE poate fi obținut și de către persoanele care au împlinit vârsta de 17 ani.

Intervențiile legislative trebuie să vizeze numai situațiile speciale determinate de obținerea permisului de conducere la vârsta de 17 ani și conducerea autovehiculelor de către persoanele în cauză, urmând ca **normele comune** din reglementarea cadru, de genul celor din art.1, 3, 4, 5, 6 din propunerea legislativă, să fie aplicate și în situațiile speciale instituite prin propunerea legislativă.

În acest fel vor fi remediate și alte neajunsuri ale propunerii legislative privind respectarea normelor de tehnică legislativă sau de redactarea dintre care menționăm:

a) la **titlu**, pentru un plus de rigoare normativă, este necesar ca expresia „începând de la 17 ani” să fie înlocuită cu expresia „începând de la vârsta de 17 ani”;

b) la **art.3**, semnalăm că nu numai “școlile de pregătire a conducătorilor de autovehicule” pot organiza cursuri de conducere auto, ci și alte **unități autorizate potrivit legii**, așa cum se prevede în alin. (4) al art.23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.49/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) la **art.4 alin.(1) lit.b)**, precizăm că în art.35 alin.(1) lit.b) din Hotărârea Guvernului nr.1391/2006, se vorbește de „proba **practică** de conducere”, și nu de „proba de conducere”;

d) la **art.6 alin.(1)**, referitor la trimiterea la “Direcția Generală de Evidență Informatizată a Persoanei”, din structura Ministerului Administrației și Internelor, ca entitate juridică, menționăm că în art.XI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.50/2004 pentru modificarea și completarea unor acte normative în vederea stabilirii cadrului organizatoric și funcțional corespunzător desfășurării activităților de eliberare și evidență a cărților de identitate, actelor de stare civilă, pașapoartelor simple, permiselor de conducere și certificatelor de înmatriculare a vehiculelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.520/2004, se prevede că:

„De la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, următoarele denumiri din actele normative în vigoare se înlocuiesc după cum urmează:

.....

c) Direcția Generală de Evidență Informatizată a Persoanei - Direcția generală de pașapoarte, Direcția regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor sau Inspectoratul Național pentru Evidență Persoanelor, după caz;

d) formațiune de evidență informatizată a persoanei - serviciu public comunitar de evidență a persoanei, serviciu public comunitar pentru eliberarea și evidența pașapoartelor sau serviciu public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor, după caz”.

Trimiterea la Direcția Generală de Evidență Informatizată a Persoanei ar trebui eliminată și întrucât potrivit art.37 din Hotărârea Guvernului nr.1391/2006 „Permisul de conducere se eliberează de către serviciile publice comunitare regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor la care candidații au susținut examinarea”.

La **alin.(2) al art.6**, menționăm că forma și conținutul permisului de conducere nu se stabilesc de Direcția Generală de Evidență Informatizată a Persoanei la care greșit se face trimitere, întrucât așa cum s-a arătat mai sus, această entitate juridică nu mai există, ci - potrivit art.24 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.195/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.49/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare -

„Forma și conținutul permisului de conducere se stabilesc prin ordin al ministrului administrației și internelor, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”;

La **alin.(3)**, pentru o mai bună redactare, propunem înlocuirea expresiei „cel mult până la 3 luni”, cu expresia „cel mult 3 luni”.

e) la **art.7**, având în vedere că acesta conține două ipoteze juridice distincte, potrivit prevederilor alin.(1) și (2) ale art.46 din Legea nr.24/2000, republicată, este necesară marcarea lor ca două alineate distincte.

Menționăm că prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr.1455/2006 s-au aprobat forma, dimensiunile și conținutul permisului de conducere, ordinul fiind publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.822 din 5 octombrie 2006. Din descrierea elementelor permisului de conducere, nu rezultă că acesta cuprinde o rubrică specială în care ar urma să fie nominalizate persoanele care au calitate de însoțitori ai conducătorilor auto care posedă permise de conducere categoriile B și BE.

Ca urmare, propunem reanalizarea alin.(1), eventual ca mențiunea de care se face vorbire să fie făcută în certificatul de examinare prevăzut la art.8.

Totodată, propunem reanalizarea și a sintagmei “care corespunde prevederilor de la alineatul 5 și 6”, aceasta întrucât nici un articol din proiect nu cuprinde în structura sa 6 alineate.

La **alin.(2) al art.7**, astfel cum a fost propus mai sus pentru marcarea, pentru corelare cu prevederile alin.(1) al aceluiași articol, propunem reformularea astfel:

“(2) Mențiunea **prevăzută la alin. (1)** devine nulă, odată cu împlinirea vârstei minime prevăzute de lege ...”.

f) la **art.8**, potrivit prevederilor art.46 alin.(1) și (2) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesară marcarea ipotezelor ca alineate distincte.

Totodată, semnalăm că norma face trimitere la o „anexă” care nu însoțește însă propunerea legislativă, iar expresia „este menit” ar putea fi eliminată, întrucât nu este specifică stilului normativ.

De asemenea, ar putea fi eliminată și ultima teză din acest articol, deoarece ea se regăsește în norma de la art.7.

La **alin.(1)**, astfel cum a fost propus mai sus pentru marcarea, menționăm că proiectul nu are anexat modelul certificatului de

examinare la care se face trimitere, iar potrivit prevederilor alin.(3) al art.36 din Legea nr.24/2000, republicată, nu este agreată prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.

În considerarea acestor observații, sugerăm reformularea textului astfel:

**“(1) Persoanei admise la examen i se va înmâna odată cu permisul de conducere și certificatul de examinare, întocmit potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege și care atestă dreptul de a conduce autovehicule, pe perioada prevăzută la alin.(3) al art.6”.**

La **alin.(2)**, pentru rigoare normativă, precum și pentru uniformitate în reglementare cu prevederile art.177 din Hotărârea Guvernului nr.1391/2006 conform căruia „Îndrumarea, supravegherea, controlul respectării normelor privind circulația pe drumurile publice și luarea măsurilor legale în cazul în care se constată încălcări ale acestora se realizează de către polițiștii rutieri din cadrul Poliției Române”, propunem reformularea astfel:

**“(2) Conducătorul auto este obligat să posede asupra sa certificatul de examinare și să îl prezinte polițiștilor rutieri din cadrul Poliției Române, la cererea acestora”.**

La **alin.(3)**, pentru estetica redactării, propunem reformularea, astfel:

**“(3) În certificatul de examinare vor fi menționate nominal persoanele prevăzute ca însoțitori”;**

g) la **art.9**, pentru un plus de rigoare normativă, precum și pentru evitarea folosirii termenului “șoferul”, care se deduce din expresia “posesorului permisului de conducere”, propunem reformularea astfel:

**“Art.9. - Persoana însoțitoare este obligată să asiste posesorul permisului de conducere auto și să îi facă recomandări astfel încât să îi sporească siguranța în conducere, atât înaintea, cât și în timpul deplasării”.**

h) La **art.10**, partea introductivă, având în vedere că acesta cuprinde în structura sa o enumerare, precum și pentru evitarea repetării termenului “trebuie”, din debutul lit.a și b, propunem reformularea, astfel:

**“Art.10. - Persoana însoțitoare trebuie să îndeplinească următoarele condiții:”.**

Potrivit exigențelor normelor de tehnică legislativă, lit.a, b și c, cu care sunt marcate enumerările subsumate părții introductive a art.10, trebuie urmate de câte o paranteză.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru enumerarea de la **art.11**.

**Lit.b)**, pentru uniformitate în redactare propunem să fie reformulată, astfel:

“b) să fie **posesoare de permis de conducere categoria B** de cel puțin 5 ani, **permis** pe care este **obligată** să îl prezinte **polițiștilor rutieri din cadrul Poliției Române**, la cererea acestora;”.

**Lit.c)**, corespunzător prevederilor art.98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.49/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.205 din Hotărârea Guvernului nr.1391/2006 propunem să fie reformulată, astfel:

“c) **să nu fi fost sancționată**, la momentul **stabilirii ca persoană însoțitoare**, cu mai mult de 3 puncte - **amendă, înscrise în evidența conducătorilor de autovehicule**;”;

i) La **art.11**, partea introductivă, pentru un plus de rigoare normativă, propunem reformularea astfel:

“**Art.11. - Persoanei însoțitoare îi este interzis** să însoțească un posesor de certificat de examinare în cazul în care **acesta**.”.

La **lit.b)**, pentru a asigura normei un caracter complet, propunem să fie nominalizate în text “substanțele interzise”, avute în vedere de către inițiator;

j) La **art.12**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem reformularea tezei I astfel:

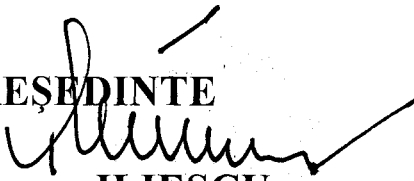
“**Art.12. - Conducătorul auto începător, posesor al permisului de conducere categoria B sau BE**, este singur răspunzător pentru faptele sale **săvârșite în timpul conducerii auto**”.

Față de prevederile art.9, unde sunt stabilite obligații ale persoanei însoțitoare, propunem eliminarea din cuprinsul art.12 a tezei a II-a și a III-a, ca fiind de prisos;

k) la **art.13**, deoarece norma califică drept contravenții fapta respectivă, expresia „și se va pedepsi” este improprie, fiind specifică faptelor penale, motiv pentru care trebuie înlocuită prin expresia „și se sancționează”.

Pentru respectarea prevederilor art.3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră “în cazul sancțiunii cu amendă se vor stabili limita minimă și maximă a acesteia”, propunem înscrierea acestei contravenții, în funcție de pericolul ei social, în Capitolul VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.49/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în raport cu motivația elaborării proiectului, respectiv îmbunătățirea siguranței circulației pe drumurile publice, apreciem că s-ar impune și sancționarea contravențională pentru situația nerespectării faptelor prevăzute la art.11.

**PREȘEDINTE**  
  
**dr. Dragoș ILIESCU**

București

Nr. 57/16.01.2007.