



AVIZ
referitor la proiectul Legii bugetului de stat pe anul 2009

Analizând proiectul **Legii bugetului de stat pe anul 2009**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.218 din 28.10.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect stabilirea bugetului de stat pe anul 2009, cuprinzând volumul veniturilor și structura acestora, pe capitole, subcapitole, al cheltuielilor pe destinații și pe ordonatorii principali de credite, bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, fondurilor externe nerambursabile postaderare, precum și responsabilități în aplicarea prezentei legi.

Bugetul de stat pe anul 2009 se stabilește la venituri în sumă de 103.856,6 milioane lei, iar la cheltuieli în sumă de 116.813,3 milioane lei, cu un deficit de 12.956,7 milioane lei.

Având în vedere că art.9 alin.(5) conține o derogare de la dispozițiile Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, care este lege organică și art.22 intervine legislativ asupra Legii nr.95/2006, care este, de asemenea, lege organică, proiectul face parte din categoria legilor organice, urmând a fi adoptat în ședința comună a celor două Camere ale Parlamentului, potrivit art. 65 alin.(2) lit.b) din Constituția României, republicată.

2. Având în vedere destinațiile sumelor din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, stabilite prin Legea nr.95/2006 cu modificările și completările ulterioare, sugerăm reanalizarea inserării acestui Fond în cadrul surselor de finanțare pentru proiectele prevăzute la **art.8 alin.(1)**, altele decât cele ce vizează domeniul sănătății.

La art.8 alin.(4), art.9 alin.(1), (3) și (4) și art.21 alin.(3), pentru o exprimare proprie stilului normativ, termenul “menționate” urmează să fie înlocuit cu “prevăzute”.

Pentru același considerent, la **art.9 alin.(1)**, sintagma “conform art..” trebuie redată sub forma “conform prevederilor art...”

3. **La art.10 alin.(6)**, pentru un plus de rigoare în redactare, expresia “alin.(3) și alin.(5)” trebuie redată sub forma “alin.(3) și (5)”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.21 alin.(4)**.

De asemenea, la alin.(6) menționăm că din redactare nu se înțelege despre ce majorare este vorba. În situația în care se are în vedere o eventuală majorare prin rectificare este necesar să se prevadă expres acest lucru.

4. **La art.18 alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, expresia “hotărârilor definitive” trebuie înlocuită cu expresia “hotărârilor definitive și irevocabile”.

5. **La art.19 alin.(2)**, întrucât după aprobarea prin lege, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2006 a suferit numai modificări, nu și completări, pentru o informare corectă, cuvintele “și completările” trebuie eliminate.

6. **La art.22**, pentru ca partea introductivă să fie redactată potrivit cerințelor de tehnică legislativă, urmează ca textul să fie completat cu titlul Legii nr.95/2006.

Totodată, având în vedere că intervențiile legislative constau numai în modificarea legii de bază, nu și în completarea acesteia, mențiunea “și se completează” trebuie eliminată.

În considerarea acestor observații, este necesară reformularea textului, astfel:

“Art.22. – Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.372 din 28 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:”

La **pct.1**, pentru a evidenția modificarea alin.(3) al art.259, în acord cu practica consacrată în redactarea actelor normative modificatoare, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

“1. Alineatul (3) al articolului 259 va avea următorul cuprins:”



7. La **art.24**, precizăm că în text trebuie utilizată **instituția derogării**, astfel cum s-a procedat la art.9 alin.(5), art.26 alin.(2) și art.27 din proiect, întrucât potrivit prevederilor art.61 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituția excepției operează în cuprinsul aceluiași act normativ.

Ca urmare, sintagma „prin excepție de la prevederile alin.(1) al art.26 din Legea nr.346/2004” trebuie înlocuită cu sintagma „prin derogare de la prevederile alin.(1) al art.26 din Legea nr.346/2004”.

9. La **art.25 și la art.26 alin.(1) și (2)**, potrivit cerințelor de tehnică legislativă, cuvintele „articolul/articolului, alineatelor” trebuie exprimate abreviat, respectiv „art.”, „alin.”.

Totodată, la **art.25**, sintagma „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.897 din 1 octombrie 2004” trebuie eliminată, întrucât în acest caz nu se uzitează redarea editorialului în care a fost publicat actul normativ.

Reiterăm observația și pentru **art.26 alin.(1) și (2)**, unde trebuie eliminată sintagma „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.21 din 30 ianuarie 1996” .

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București
Nr. 1323/29.10.2008.