Biroul permanent al Senatului
Bp 492 7.11.2008

ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV
LEX

AVIZ
referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleşilor locali

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleşilor locali**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B492 din 08.10.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată şi art.46(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observaţii şi propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea alin.(3) al art.11 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleşilor locali, cu modificările şi completările ulterioare, în sensul includerii între situaţiile prevăzute la art.11 alin.(3) şi a cazului reglementat de art.9 alin.(2) lit.h[1]), care se referă la pierderea de către consilierul local sau judeţean a calităţii de membru al partidului politic sau al organizaţiei minorităţilor naţionale pe a cărei listă a fost ales.

Prin conţinutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, împrumutând acest caracter de la legea asupra căreia intervine, iar în aplicarea dispoziţiilor art.75 alin.(1) teza întâi din Constituţia României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaţilor.

2. În ceea ce priveşte soluţia legislativă propusă, semnalăm următoarele:

Pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale avută în vedere de art.9 alin.(2) lit.h[1]) din Legea nr.393/2004 are drept consecință încetarea de drept a mandatului de consilier local sau de consilier județean.

În acord cu prevederile art.16 alin.(3) din Legea partidelor politice nr.14/2003, cu completările ulterioare, pierderea calității de membru al unui partid politic este supusă numai jurisdicției interne a partidului respectiv, potrivit statutului partidului.

Prin urmare, referirea la „rămânerea definitivă şi irevocabilă a hotărârii judecătoreşti" apare ca fiind irelevantă, în acest caz.

Întrucât situația prevăzută la art.9 alin.(2) lit.h[1]) reprezintă un caz distinct de cele avute în vedere de art.9 alin.(2) lit.f)-h), care nu pot fi dispuse **decât prin hotărâre judecătorească**, pentru o mai bună sistematizare a normelor, propunem ca reglementarea acesteia să facă obiectul unui alineat distinct al art.11, introdus după actualul alin.(3).

În acest caz, textul ar trebui să reglementeze în mod expres momentul la care devin incidente prevederile art.9 alin.(2) lit.h[1]), în funcție de modalitatea de pierdere a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale.

PREŞEDINTE

dr. Dragoş ILIESCU

București
Nr. B.74/05.11.2008