ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

Biroul ... Senatului
Bp 492 5.11.2008

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice

Analizând **propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B493 din 08.10.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată şi art.46(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observaţii şi propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, preconizând noi măsuri pentru salvarea şi protejarea patrimoniului construit.

Propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente dispoziţiile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituţia României, republicată, iar în aplicarea dispoziţiilor art.75 alin.(1) din Constituţie, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **articolul unic**, sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă, propunem ca sintagma „se completează şi va avea următorul cuprins:" să fie înlocuită cu sintagma „se completează după cum urmează:".

3. Întrucât în actul normativ de bază art.8 are numai 3 alineate, noul text care se doreşte a fi introdus trebuie marcat ca alin.(4).

De asemenea, pentru respectarea exigenţelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea părţii dispozitive, astfel:

„1. După alineatul (**3**) al articolului 8 se introduce un nou alineat, alin.(4), cu următorul cuprins:".

Totodată, este necesară eliminarea abrevierii „Art.8", din debutul textului, întrucât nu se redă în întregime acest articol.

Observația privind eliminarea expresiei prin care se marchează articolul **este valabilă şi pentru pct.2-6**.

În textul propus pentru noul alineat, pentru uniformitate în redactarea actului normativ de bază cele trei enumerări trebuie marcate astfel: lit.a), b) şi c).

Semnalăm că deşi **pct.1, 3, 4 şi 6** vizează introducerea unui singur alineat, din redactarea textelor propuse rezultă că în realitate este vorba despre mai multe alineate.

Menționăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, alineatul, ca subdiviziune a articolului, este constituit, de regulă, dintr-o singură propoziție sau frază, prin care se reglementează o ipoteză juridică specifică ansamblului articolului. Dacă se doreşte însă, ca respectivele texte să constituie teze ale unui singur alineat, acestea trebuie redate unul în continuarea celuilalt. Observația este valabilă şi pentru **pct.5.**

4. La partea dispozitivă a **pct.2 şi 3**, este necesară cuprinderea între paranteze a cifrei „2", respectiv a cifrei „3", întrucât în actul normativ de bază alineatele sunt astfel marcate.

5. La **pct.5**, din considerente de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„5. La art.46 alineatul (1), după lit.g) se introduce o nouă literă, **lit.h)**, cu următorul cuprins:".

6. Întrucât partea introductivă a **art.46 alin.(1)** se referă la atribuțiile **consiliilor locale**, pentru integrarea textului propus în cadrul acestui articol, lit.h) trebuie să debuteze cu sintagma „fac publice solicitările pentru modificarea ....".

În ceea ce priveşte termenul de 15 zile, pentru o reglementare completă, textul trebuie să precizeze de când anume se calculează acesta, motiv pentru care este necesară completarea corespunzătoare a textului.

7. La **pct.6**, referitor la normele propuse pentru art.54 alin.(1^1), semnalăm că dispoziția cuprinsă în primul text al alin.(1^1) este incompletă, întrucât nu prevede pedeapsa aplicabilă în cazul săvârşirii respectivei infracțiuni. Este necesară, de aceea completarea corespunzătoare a normei.

Referitor la cel de-al doilea text al alin.(1^1), precizăm că din redactarea propusă nu se înțelege care anume încadrare „se va restrânge la imobilele făcând parte din categoriile a) şi b)". Dacă s-a avut în vedere ca, după finalizarea operațiunii de cartare, când, potrivit art.8 alin.(3^1), zonele construite protejate nu vor mai fi incluse în categoria

„monumente istorice", protecția prin mijloace de drept penal a clădirilor aflate în aceste zone să se facă în funcție de categoria din care face parte fiecare imobil, ar fi fost necesar ca aceasta să rezulte din primul text al alin.(1^1). În acest sens, precizăm că protecția cu mijloace penale a acestor imobile este aplicabilă şi în lipsa unei norme de genul celei din cuprinsul celui de al doilea text al alin.(1^1).

Prin urmare, primul text al alin.(1^1) ar trebui să aibă în vedere instituirea drept infracțiune a respectivelor fapte, numai până la finalizarea operațiunii de cartare prevăzută la art.8 alin.(3^1), iar cel de-al doilea text ar trebui eliminat.

8. Referitor la cel de-al treilea text propus pentru art.54 alin.(1^1), semnalăm că desființarea neautorizată, distrugerea parțială sau totală, degradarea, precum şi profanarea monumentelor istorice este prevăzută drept infracțiune în cuprinsul art.54 alin.(1), astfel încât reluarea, sub o altă formulare, a incriminării aceloraşi fapte nu este corectă şi trebuie eliminată.

În ceea ce priveşte incriminarea intervențiilor cu efect distrugător asupra unui sit arheologic, menționăm că o astfel de dispoziție nu se încadrează tematic în obiectul de reglementare al Legii nr.422/2001. Precizăm că protecția patrimoniului arheologic face obiectul Ordonanței Guvernului nr.43/2000, astfel încât şi referirea la sit-urile arheologice trebuie eliminată din text.

Referitor la modul de reglementare al infracțiunii din cuprinsul celui de-al treilea text al art.54 alin.(1^1), pentru asigurarea gradului de determinare necesar pentru ca aceasta să constituie o normă de trimitere, este necesar ca pedeapsa să fie prevăzută prin indicarea expresă a dispozițiilor legale avute în vedere.

PREŞEDINTE

dr. Dragoş ILIESCU

București
Nr. 1367/04.11.2008