ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

Biroul permanent al Senatului
Bp 533 / 11.11.2008

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea art.7, alin.9 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea art.7, alin.9 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B533 din 16.10.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată şi art.46(3) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea art.7 alin.(9) din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, intervenţia legislativă vizând ca autorizaţia de construire să se emită doar dacă sunt îndeplinite cumulativ condiţiile prevăzute de lege. Totodată, se propune ca autoritatea emitentă a autorizaţiei să nu fie responsabilă pentru eventualele prejudicii ulterioare cauzate de existenţa, în momentul emiterii actului, a unor litigii aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti privind imobilul - teren şi/sau construcţii, urmând ca responsabilitatea să revină solicitantului autorizaţiei.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, împrumutând acest caracter de la legea propusă a fi modificată, iar în aplicarea dispoziţiilor art.75 alin.(1) din Constituţie, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. În Expunerea de motive, *iniţiatorii argumentează* că elaborarea propunerii legislative a fost concepută ca o măsură de protecţie a dreptului de proprietate, ţinând cont că unele „terenuri au fost înstrăinate fără ca proprietarul de drept să ştie acest lucru, pe proprietatea sa ridicându-se, de cele mai multe ori, construcţii impozante." S-a pornit de la premisa că „potrivit legilor româneşti,

construcţiile ridicate nu pot fi dărâmate, proprietarul de drept putând fi despăgubit cu echivalentul terenului pe care există deja o construcţie". Menţionăm că acest argument nu este corect, deoarece art.26 alin.(1) lit.a) şi lit.b) din Legea nr.50/1991, republicată, prevede că „**Constituie contravenţii următoarele fapte**, dacă nu au fost săvârşite în astfel de condiţii încât, potrivit legii, sa fie considerate infracţiuni:

a) **executarea** sau desfiinţarea, **totală ori parţială, fără autorizaţie** a lucrărilor prevăzute la art.3, cu excepţia celor menţionate la lit.b), de către investitor şi executant;

b) **executarea** sau desfiinţarea, **cu nerespectarea prevederilor autorizaţiei şi a proiectului tehnic**, a lucrărilor prevăzute la art.3, cu excepţia celor prevăzute la lit.b), de către investitor şi executant;".

Art.28 alin.(2) din acelaşi act normativ prevede că „**Decizia** menţinerii sau a **desfiinţării construcţiilor realizate fără autorizaţie de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia se va lua de către autoritatea administraţiei publice competente**, pe baza planurilor urbanistice şi a regulamentelor aferente, avizate şi aprobate în condiţiile legii, **sau, după caz, de instanţă**."

Totodată, semnalăm că Expunerea de motive a propunerii legislative nu este redactată în forma şi cu secţiunile prevăzute de art.30-31 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările şi completările ulterioare. Exprimarea din acest document este improprie stilului normativ.

3. Menţionăm că, la Consiliul Legislativ, Secretarul General al Senatului a transmis spre avizare, cu adresa nr.BP88 din 28.02.2008 o propunere legislativă, care a fost avizată favorabil, cu observaţii şi propuneri, cu avizul nr.326 din 18 martie 2008. Această propunere legislativă **a fost respinsă de Senat la data de 17.09.2008**, fiind în prezent în procedură la Camera Deputaţilor. La această propunere legislativă, iniţiatori erau şi iniţiatorii prezentei propuneri legislative.

Actuala propunere legislativă reiterează, cu un conţinut identic, norma propusă în iniţiativa anterioară.

4. Potrivit prevederilor art.6 alin.(2) al Legii nr.24/2000, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, **la elaborarea unui act normativ nou se porneşte de la insuficienţa reglementărilor legale în vigoare**.

Semnalăm că aspectele care fac obiectul propunerii legislative sunt deja reglementate. Astfel, forma în vigoare a art.7 alin.(9) din Legea nr.50/1991, republicată, este:

„(9) Autorizația de construire se emite dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile cerute pentru prezenta lege. Autoritatea emitentă a autorizației nu este responsabilă pentru eventualele prejudicii ulterioare cauzate de existența, la momentul emiterii actului, a unor litigii aflate pe rolul instanțelor judecătorești privind imobilul - teren și/sau construcții - aparținând exclusiv solicitantului."

Norma propusă de inițiatori este aproape identică celei în vigoare, singurele diferențe constând în eliminarea termenului „exclusiv" și înlocuirea prepoziției „la" din sintagma „la momentul" prin prepoziția „în" din textul actual al art.7 alin.(9).

Ca urmare, apreciem că prezenta intervenție legislativă nu se justifică, de vreme ce situația vizată este deja reglementată în legislația românească, **adoptarea prezentei propuneri de modificare fiind inutilă**, deoarece nu aduce nimic nou cadrului legislativ existent.

5. Propunerea legislativă este defectuoasă și din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, deoarece:

a) la **titlu**, din considerente gramaticale, sintagma „pentru modificare" trebuia scrisă corect: „pentru modificarea**"**.

Totodată, pentru uniformitate în redactarea textului cu actul normativ supus intervenției legislative, cifra 9, care semnifică alineatul vizat a fi modificat, trebuia încadrată între paranteze;

b) la **partea dispozitivă a articolul unic**, având în vedere prevederile Legii nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „partea I" trebuia redată corect: „Partea I";

c) deoarece elementul structural din legea de bază, supus modificării, este menționat în partea dispozitivă a articolului unic, expresia „Alineatul (9) al articolului 7 se modifică și va avea următorul cuprins:" trebuia eliminată, nefiind necesară.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 1399/10.11.2008