ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind executarea pedepselor şi a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Analizând proiectul de **Lege privind executarea pedepselor şi a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.247 din 3.12.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată şi art.46(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observaţii şi propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect reglementarea executării pedepselor şi a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, completându-se astfel reforma legislaţiei penale realizată prin adoptarea unui nou Cod penal şi a unui nou Cod de procedură penală.

Prin conţinutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituţia României, republicată, iar în aplicarea dispoziţiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Pentru respectarea prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, este

necesară introducerea, după titlul proiectului, a formule introductive consacrate, respectiv:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege".

3. Precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, în tot cuprinsul proiectului, numerotarea capitolelor trebuie realizată prin utilizarea cifrelor romane, iar numerotarea secțiunilor cu cifre arabe.

4. La **partea introductivă a art.8 alin.(1)**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „procedează la punerea în executare a acestora, astfel:" cu sintagma „procedează la punerea în executare a acestora, **după cum urmează**:".

Observația este valabilă, în mod corespunzător, şi pentru partea introductivă a **art.9 alin.(6)**.

5. La **art.12 alin.(3)**, expresiile „va putea solicita înscrisuri" şi „va putea cere audierea" trebuie redactate sub forma „poate solicita înscrisuri", respectiv „poate cere audierea", întrucât în cuprinsul actelor normative verbele trebuie utilizate la timpul prezent.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

6. La **art.13 alin.(1)**, semnalăm că trimiterea la „Ordonanța Guvernului nr.93/2003" este greşită, textul urmând să facă referire la „Ordonanța Guvernului **nr.92**/2003".

Totodată, semnalăm că **art.13** are în vedere şi reglementarea executării pedepsei amenzii prin prestarea unei munci în folosul comunității, motiv pentru care propunem ca normele din cuprinsul alin.(5) - (9) ale art.13 să facă obiectul unui articol distinct cu această denumire marginală.

În acest fel sunt respectate şi exigențele de tehnică legislativă care nu recomandă ca titlurile, capitolele sau secțiunile să fie alcătuite dintr-un singur articol.

7. La **art.14 alin.(2) lit.a) şi b)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm reformularea textelor, astfel:

„**a)** aduce la cunoştința persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, coordonatele serviciului de probațiune competent;

b) aduce la cunoştința persoanei față de care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere ori liberarea condiționată, coordonatele serviciului de probațiune şi ale ofițerului din cadrul poliției de proximitate competent".

La **alin.(4),** pentru asigurarea unei exprimări corecte, expresia „pot sesiza instanța potrivit art.586, art.587 sau art.592" trebuie redată sub forma „poate sesiza instanța potrivit art.586, 587 sau 592".

8. La **denumirea marginală a art.18**, pentru corectitudinea exprimării, este necesară înlocuirea expresiei „în cadrul organizațiile neguvernamentale" cu sintagma „în cadrul organizațiilor neguvernamentale". Observația este valabilă şi pentru denumirea marginală a **art.112**.

9. La **art.20 alin.(4)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm introducerea, în debutul textului, a expresiei „În cadrul penitenciarelor".

10. La **art.22 alin.(2)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul ar trebui să prevadă şi termenul în care trebuie adoptată hotărârea Guvernului privind organizarea, funcționarea şi atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor.

11. La partea introductivă a **art.25 alin.(2)**, pentru un plus de claritate a normei, sugerăm înlocuirea expresiei „şi a intervenit una din următoarele situații" cu sintagma „şi dacă a intervenit una dintre următoarele situații".

12. La **art.30 alin.(1)** teza a doua, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem înlocuirea expresiei „le-a atribuit acest regim" cu sintagma „le-a stabilit acest regim".

Observația este valabilă şi pentru **art.31 alin.(1), art.32 alin.(1), art.33 alin.(1), art.123 alin.(1), art.124 alin.(1) şi art.125 alin.(1)**.

13. La **art.34 alin.(1),** pentru concizia exprimării, sugerăm înlocuirea expresiei „potrivit prevederilor art.30, art.31, art.32 şi art.33" cu sintagma „potrivit prevederilor art.30 - 33".

La **alin.(2)**, pentru un spor de rigoare în redactare, propunem ca textul să utilizeze expresia „evaluează **situația** condamnatului".

14. La **art.36 alin.(2)**, pentru unitate de terminologie cu proiectul Codului de procedură penală, propunem înlocuirea cuvântului „apărător" prin cuvântul „avocat".

Observația este valabilă pentru toate normele din cuprinsul proiectului care fac referire la „apărător".

La **alin.(3)**, pentru o mai bună sistematizare a normelor, sugerăm ca teza finală a lit.b) să facă obiectul unei litere distincte a alineatului, cu următorul cuprins:

„**c)** ia act de retragerea contestației".

Observația este valabilă, în mod corespunzător, şi pentru **art.51 alin.(4)** şi **art.128 alin.(3)**.

La **alin.(5) al art.36**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem reformularea părții de debut a textului, astfel: „Procurorul participă la şedința de judecată atunci când consideră necesar...".

Observația este valabilă, în mod corespunzător, şi pentru **art.128 alin.(5)**.

15. La **art.41 alin.(8)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar ca în cuprinsul tezei a doua a normei să fie prevăzute în mod expres dispozițiile din Codul de procedură penală avute în vedere de text.

16. La **art.44 alin.(2)**, pentru corectitudinea exprimării, expresia „administrația penitenciară" trebuie înlocuită cu sintagma „administrația penitenciarului".

Pentru acelaşi motiv, la **art.49 alin.(1)**, expresia „se consemnează aceasta într-un proces-verbal" trebuie redactată sub forma „aceasta se consemnează într-un proces-verbal".

17. La **art.50 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare în reglementare, expresia „în cazurile prevăzute la art.25" trebuie înlocuită cu sintagma „în cazurile prevăzute în art.25 **alin.(2)**".

18. La **art.58 alin.(7)** trebuie eliminată nota de subsol referitoare la art.145 din Codul de procedură penală.

La **alin.(8)** este necesară reanalizarea normei propuse, astfel încât să se realizeze corelarea necesară cu dispozițiile art.145 alin.(2) din proiectul Codului de procedură penală, potrivit cărora „este interzisă reținerea, predarea şi percheziționarea corespondenței sau a trimiterilor poştale, trimise ori primite în raporturile dintre avocat şi suspectul, inculpatul sau orice altă persoană pe care acesta o apără, **cu excepția situațiilor în care prin intermediul corespondenței sau a trimiterilor poştale este săvârşită o infracțiune.**

19. La **art.62 alin.(6)**, pentru un plus de claritate a normei, sugerăm reformularea părții finale a textului, astfel: „... în cel mai scurt timp de la luarea la cunoştință de către administrația penitenciarului de evenimentul produs".

20. La **art.64 alin.(5)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „Bunurile interzise şi sumele de bani găsite" cu sintagma „Bunurile a căror deținere este interzisă, precum şi sumele de bani găsite".

21. La **art.66 alin.(4)**, pentru respectarea exigențelor stilului normativ, expresia „persoanelor arătate în art.593 alin.(3) C.p.p." trebuie înlocuită cu sintagma „persoanelor prevăzute în art.593 alin.(3) din Codul de procedură penală".

22. La **art.67 alin.(5)**, având în vedere că, după intrarea sa în vigoare, Legea nr.122/2006 a mai suferit intervenții legislative, este necesar ca în finalul textului să fie introdusă expresia „cu modificările ulterioare".

23. La **art.79**, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm înlocuirea expresiei „personal didactic asigurat şi salarizat, potrivit legii, de la bugetul consiliului județean" cu sintagma „personal didactic salarizat potrivit legii, de la bugetul consiliului județean", textul urmând a fi completat cu precizarea expresă a autorității prin grija căreia „se asigură" personalul didactic. Observația este valabilă, în mod corespunzător, şi pentru **art.145 alin.(4)**.

La **alin.(3) al art.79**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „fără a se face mențiuni cu la absolvirea cursurilor" trebuie înlocuită cu expresia „fără a se face mențiuni cu privire la absolvirea cursurilor".

24. La **art.83 alin.(2)**, întrucât alin.(1) nu cuprinde decât lit.a) - d), expresia „prevăzute în alin.(1) lit.a) - d)" trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute în alin.(1)". Observația este valabilă şi pentru **alin.(3) şi (4) ale art.83**.

25. La **art.89 alin.(6)**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, expresia „conform alin.(1)" trebuie înlocuită cu sintagma „potrivit prevederilor alin.(1)".

26. La **art.92 alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, este necesar ca expresia „din cadrul serviciului de probațiune în circumscripția căruia se află penitenciarul" să fie înlocuită cu sintagma „din cadrul serviciului de probațiune de pe lângă tribunalul în circumscripția căruia se află penitenciarul".

27. La **art.96 alin.(1)**, pentru un plus de claritate a normei, propunem reformularea textului, astfel:

„**(1)** În cursul urmăririi penale, reținerea şi arestarea preventivă se execută ... iar în cursul judecății, arestarea preventivă se execută ...".

28. La **art.97 alin.(4)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „un dosar medical care să conțină" cu expresia „un dosar medical care cuprinde".

29. La **art.99 alin.(1)**, expresia „din prezenta lege" trebuie eliminată, ca superfluă.

La **alin.(2)**, sugerăm reformularea părții de debut a textului, astfel:

„**(2)** În situația prevăzută la alin.(1), procurorul ...".

30. La **art.102**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „Principiile prevăzute Titlul I din prezenta lege" trebuie înlocuită cu expresia „Principiile prevăzute în Titlul I".

31. La **art.121 alin.(3)**, partea de debut a textului trebuie reformulată, astfel: „Prevederile art.120 alin.(4) ...".

32. La **art.124 alin.(3)**, ținând seama de obiectul de reglementare al articolului, expresia „regim închis" trebuie înlocuită cu sintagma „regim semideschis".

33. La **art.158 alin.(3)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, sintagma „în care s-a petrecut abaterea" trebuie înlocuită cu expresia „în care s-a săvârşit abaterea".

Precizăm că alineatele subsecvente alin.(4), marcate în mod greşit ca alin.(1) şi (2), trebuie să constituie alin.(5) şi (6) ale art.158.

34. La **art.162 alin.(2)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „prevăzute la art.25 alin.(2) lit.a) şi b)" trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la art.25 alin.(2)".

35. La **art.174**, întrucât referirea la „noul Cod penal" nu îndeplineşte exigențele unei norme de trimitere, precum şi pentru evitarea oricărei confuzii în legătură cu legea avută în vedere, este necesar ca expresia „noului Cod penal şi a noului Cod de procedură penală" să fie înlocuită cu sintagma „Legii nr.... - Codul penal şi a Legii nr.... - Codul de procedură penală", urmând ca textul să fie completat după publicarea în Monitorul Oficial al României a celor două Coduri. Propunerea are în vedere faptul că în prezent referirea la „noul Cod penal" poate fi interpretată în sensul trimiterii la dispozițiile Legii nr.301/2004, lege a cărei intrare în vigoare a fost prorogată până la data de 1 septembrie 2009 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.73/2008.

36. La **art.176**, pentru o mai bună sistematizare a normelor, sugerăm reformularea textului, astfel:

„Art.176. - Abrogarea dispoziţiilor contrare

Pe data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă:

a) Decretul nr.545/1972 privind executarea măsurii educative a internării minorilor infractori într-un centru de reeducare;

b) Nota la anexa Ordonanţei Guvernului nr.68/1999 privind finanţarea activităţii Direcţiei Generale a Penitenciarelor din subordinea Ministerului Justiţiei, aprobată prin Legea nr.219/2001 şi modificată prin Ordonanţa Guvernului nr.64/2006;

c) Legea nr.275/2006 privind executarea pedepselor şi a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal."

În plus de această observaţie, opinăm că în acest articol trebuie menţionată şi situaţia juridică a Legii nr.294/2004 privind executarea pedepselor şi a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările ulterioare".

Totodată, precizăm că în acest articol trebuie menţionată şi situaţia juridică a Legii nr.294/2004 privind executarea pedepselor şi a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările ulterioare, act normativ a cărui intrare în vigoare a fost prorogată până la data de 1 septembrie 2009 prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.73/2008.

PREŞEDINTE

dr. Dragoş ILIESCU

Bucureşti

Nr. 1545/8.12.2008.