



Biroul
Bp 6 13.03.2014

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru
modificarea Codului Penal**

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea Codului Penal**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b6 din 12.02.2012,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul reformulării dispozițiilor art.276 și 277 prin care se incriminează presiunile asupra justiției și, respectiv, compromiterea intereselor justiției.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **titlu**, având în vedere dispozițiile art.74 alin.(4) din Constituție, sintagma „Propunere legislativă” trebuie înlocuită prin cuvântul „Lege”.

3. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea introductivă a articolului unic** trebuie reformulată, astfel:

„**Articol unic.** - Legea nr.286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.510 din 24

iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:”.

Pentru același motiv, părțile introductive ale pct.1 și 2 trebuie reformulate, potrivit următorului model:

„Articolul ... va avea următorul cuprins:”.

4. Referitor la modificarea art.276, astfel cum este propusă la **pct.1**, precizăm că la data de 18.02.2014, Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, a adoptat Legea pentru abrogarea art.276 din Legea nr.286/2009 privind Codul Penal, care a fost trimisă spre promulgare la data de 1.03.2014. În această situație, după intrarea în vigoare a respectivei legi, modificarea art.276 din Codul penal devine imposibilă. Menționăm că în cazul în care se va avea în vedere reîncriminarea faptei, intervenția legislativă va fi aceea de completare, și nu de modificare a Codului penal, urmând ca noul articol să fie marcat ca art.276¹. Pe cale de consecință, **titlul** proiectului, precum și **partea introductivă a articolului unic** ar trebui reformulate, în sensul referirii exprese la completarea actului normativ de bază. În plus, partea dispozitivă a pct.1 ar trebui reformulată, în sensul introducerii noului articol.

Sub rezerva celor de mai sus, referitor la conținutul normei propuse la **pct.1** pentru art.276, semnalăm următoarele:

a) Pentru un spor de rigoare în exprimare, sintagma „declarația publică cu caracter nereal” sugerăm să fie înlocuită cu expresia „declarația publică având caracter nereal”.

b) Prevederea expresă a condiției ca fapta să fie săvârșită „cu intenție” este superfluă, având în vedere că norma de incriminare stabilește în mod expres **scopul infracțiunii**, respectiv intimidarea organelor judiciare. Precizăm că, în această situație, fapta reprezintă infracțiune numai dacă este săvârșită cu intenție (intenție calificată prin scop). Prin urmare, expresia „făcută cu intenție” trebuie eliminată.

c) Prevederea expresă a situației în care declarațiile nereale sunt făcute la adresa „completului de judecată” (care este alcătuit din judecători) apare ca fiind excesivă, având în vedere faptul că textul se referă la declarațiile făcute la adresa judecătorului.

d) În ceea ce privește pedeapsa propusă, este de analizat dacă aceasta se încadrează armonios în ierarhia sistemului sancționator instituit prin noul Cod penal. Observația este valabilă și pentru pedepsele propuse la **pct.2** pentru infracțiunea prevăzută de art.277.

e) Norma propusă pentru art.276 alin.(2) trebuie eliminată, întrucât niciodată elementele constitutive ale unei infracțiuni nu se prezumă, ci trebuie dovedite.

5. La **pct.2**, introducerea în cuprinsul normei de incriminare din art.277 alin.(1) a referirii la „obținerea probelor” apare ca superfluă, în condițiile în care textul se referă și la „administrarea probelor”, noțiune care semnifică „obținerea și utilizarea acestora în procesul penal”.¹

6. La art.277 alin.(3) teza a doua, astfel cum este propus la **pct.2**, textul trebuie reanalizat, întrucât din formulare nu rezultă de ce anume agravarea pedepsei este prevăzută pentru situația în care fapta este săvârșită de un „reprezentant al organului de urmărire penală”, și nu de către însuși organul de urmărire penală. De altfel, noțiunea de „reprezentant al organului de urmărire penală” ar trebui definită în mod expres, întrucât această categorie de participanți la procesul penal nu este prevăzută de Codul de procedură penală.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 245/12.03.2014

¹ Diana Ionescu, *Procedură penală, partea generală*, Ed. Sfera Juridică, Cluj-Napoca, 2007, p.191.

Lege privind Codul penal

1 promulgată prin D. nr. 1211/2009 M. Of. nr. 510/24 iul. 2009
Decret pentru promulgarea Legii privind Codul penal

2 modificări prin L. nr. 27/2012 M. Of. nr. 180/20 mar. 2012 *modifică art. 153 alin. (2), art. 161 alin. (2); introduce alin. (3) la art. 153, alin. (3) la art. 161*

3 completat prin L. nr. 63/2012 M. Of. nr. 258/19 apr. 2012 *introduce lit. e) la art. 108, art. 112_1*
Lege pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

Notă: v. Ori de câte ori prin legi speciale, prin Codul penal sau prin Codul de procedură penală se face trimitere la art. 118 din Codul penal, trimiterea se va considera făcută la art. 118 și 118_2 și ori de câte ori prin legi speciale, prin Codul penal sau prin Codul de procedură penală se face trimitere la confiscare ca măsură de siguranță, trimiterea se va considera făcută și la confiscarea extinsă. Ori de câte ori prin legi speciale, prin Codul penal sau prin Codul de procedură penală se face trimitere la art. 112 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, trimiterea se va considera făcută la art. 112 și 112_1 și ori de câte ori prin legi speciale, prin Codul penal sau prin Codul de procedură penală se face trimitere la confiscare ca măsură de siguranță, trimiterea se va considera făcută și la confiscarea extinsă.

4 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *la data de 1 februarie 2014, modifică art. 9 alin. (3), art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (5) lit. b), art. 65 alin. (1), (2) și (4), art. 80 alin. (2) lit. d), art. 82, art. 83 alin. (4), art. 85 alin. (3) și (4), art. 93 alin. (4), art. 98 alin. (1), art. 101 alin. (4), art. 106, art. 116 alin. (2), art. 144 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (4), art. 175 alin. (1) lit. c), art. 182 lit. e), art. 210, art. 211 alin. (2), art. 231, art. 234 alin. (2), art. 289 alin. (1), art. 292 alin. (1), art. 294 lit. c), art. 302 alin. (6), art. 308 alin. (1), art. 344, art. 345, art. 391 alin. (2), art. 416 alin. (3), art. 430; introduce lit. d) la art. 75 alin. (1), lit. g) la art. 294, alin. (7) la art. 302, alin. (6) și (7) la art. 342, alin. (3) la art. 407, lit. h) la art. 443 alin. (1); abrogă art. 101 alin. (6), art. 139 alin. (3)*