



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

PREȘEDINTE

București, 25 februarie 2015
Nr. L.531/2014

Domnului

Sénator CĂTĂLIN BOBOC

PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI, DISCIPLINĂ,
IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 25 februarie 2015, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare a propunerii legislative pentru modificarea art.301 și art.308 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal (L.531/2014)*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 25 februarie 2015.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Cristian-Sorin Dumitrescu



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

PREȘEDINTE

București, 25 februarie 2015
Nr.L.531/2014

Domnului

Senator CĂTĂLIN BOBOC

**PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI, DISCIPLINĂ,
IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI**

În ședința din 25 februarie 2015, Senatul a hotărât ca *propunerea legislativă pentru modificarea art.301 și art.308 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal (L.531/2014)* să fie dezbătută de Senat în termen de 60 de zile, cu respectarea dispozițiilor articolului 75 alineatul (2) teza a doua din Constituția României, republicată.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 25 februarie 2015.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Cristian-Sorin Dumitrescu

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Cristian-Sorin Dumitrescu", written over a horizontal line.

**Extras din stenograma ședinței Senatului din 25 februarie
2015**

(...)

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Punctul 23 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea art. 301 și art. 308 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal.

Dau cuvântul domnului... Dintre inițiatori sunt prezenți pentru a susține? Nu sunt.

Îl rog pe domnul Liviu Stancu, secretar de stat în Ministerul Justiției, microfonul 8, să ia cuvântul să prezinte raportul... poziția Guvernului.

Domnul Liviu Stancu:

Domnule președinte, îmi pare rău să constat că, în legătură cu această inițiativă, Guvernul nu a transmis încă un punct de vedere pe marginea textului supus atenției Domniei Voastre.

Ca urmare, am un punct de vedere al Ministerului Justiției, care este negativ, referitor la acest subiect, motivat de faptul că, prin această operațiune, conflictul de interese nu poate presupune numai obținerea unor foloase materiale nejustificate, necuvenite așa cum este menționat în text, întrucât incriminarea nu urmărește sancționarea unor situații în care sunt încălcate norme legale care conferă temei și justificare obținerii unor foloase materiale, ci a situațiilor în care

exercitarea imparțială a atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public ar putea fi afectată. Ne referim aici la un conflict de interese.

Ca urmare, acesta este punctul de vedere al Ministerului Justiției, foarte rezumat, pe care l-am susținut adineauri.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului vicepreședinte Donțu, Comisia juridică, microfonul 7.

Domnul Ovidiu-Liviu Donțu:

În ședința din 17 septembrie 2014, membrii Comisiei juridice au luat în dezbatere propunerea legislativă și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere.

Comisia juridică supune, spre dezbatere și adoptare, plenului Senatului, raportul de respingere și propunerea legislativă.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Intervenții, observații? Domnul senator Durbacă, microfonul 2.

Domnul Eugen Durbacă:

Domnule președinte,

Domnilor colegi,

Eu nu sunt de specialitate jurist, sunt inginer și am câteva neclarități.

În primul rând, cei care fac propunerea aceasta legislativă, inițiatorii, propun ca infracțiunea prevăzută la art. 301 să fie denumită „Folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane”. (*Discuții la prezidiu.*)

În aceste condiții, aș întreba reprezentantul Ministerului Justiției dacă are amabilitatea să mă lămurească cum trebuie procedat de către un primar, de către un președinte al consiliului județean, de către un consilier local, consilier județean sau parlamentar, în condițiile în care la audiențe se prezintă o persoană și solicită acestora intervenție pentru a i se lua în considerare o cerere sau pentru faptul că documentația pe care a înaintat-o la o anumită direcție e uitată și nu e luată în considerare la momentul respectiv? În condițiile în care una din aceste persoane intervine la un director, șef serviciu, șef de birou pentru a-și face datoria persoana respectivă, poate fi considerat că se folosește funcția pentru favorizarea unei persoane? De aceea, rog pe cei care au inițiat această propunere legislativă să facă precizările necesare, ce înseamnă folosirea funcției.

Pentru că, dacă nu se spune clar, se va produce un blocaj în administrația locală, pentru că de frică să nu fie interpretat că folosește funcția pentru favorizarea unei persoane nu se mai intervine și în aceste condiții, nu se mai ia nicio măsură în administrația locală și va fi un blocaj total.

Deci rugămintea este ca, față de aceste articole – s-ar putea să fie votată în plen această propunere –, să se facă precizările ce înseamnă folosirea funcției, pentru că atunci poate fi interpretat, și cei care sunt aleși în funcțiile respective sunt obligați să nu-și mai facă datoria de niciun fel.

Poate eu am prezentat-o în niște culori mai practice. Rugămintea la reprezentantul ministrului justiției este să facă precizarea respectivă,

dar ,în Codul penal, dacă se va adopta acest lucru, să se facă și precizările clare, strict ce înseamnă această chestiune, ca să știe persoana respectivă dacă face abuz sau nu face abuz.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Domnul senator Verestóy, microfonul 2.

Domnul Verestóy Attila:

Domnule președinte de ședință,

Onorați colegi,

Riscăm să aruncăm copilul împreună cu apa, pentru că intenția legiuitorului sau inițiatorului este bună. Intenția este chiar lăudabilă, interpretarea însă poate să ne cauzeze mari dificultăți, inclusiv nouă.

Uitați-vă cum se poate interpreta și mi-e teamă că există această posibilitate, atunci se va întâmpla. Fiecare dintre noi avem birou senatorial și avem angajați. Dacă – Doamne ferește! – ne mai aleg o dată și vrem să angajăm pe cei care au fost angajați în ultimii cinci ani, atunci vom acorda salarii, deci drepturi bănești, venituri celor care sunt angajați din nou în biroul nostru. Dacă interpretăm așa – și mi-e că se poate interpreta așa – de fiecare dată, fiecare ales trebuie să aleagă și el oameni noi. Nu știu dacă e forțată această interpretare.

Aș vrea ca onoratul jurist al ministerului să ne edifice că teama noastră sau reținerea noastră vine de aici. Ce a spus onoratul antevorbitor nu se oprește la alesul parlamentar, e vorba de primari, e vorba de președinții consiliilor județene. Ce să facă la noua alegere?

Dă afară pe toată lumea? Angajează din nou, dar numai alții care nu au fost angajați niciodată în ultimii cinci ani de zile?

Deci textul din Codul penal nu este echivoc, este interpretabil. Asta este părerea inițiatorilor și de aceea necesită o clarificare, poate chiar să acceptăm această inițiativă legislativă și, onor Guvern, să clarifice după aceea ca să ne dea un text care nu se poate interpreta în mai multe moduri.

Mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc. Alte intervenții? Dacă nu mai sunt, îl rog pe domnul secretar de stat Stancu, microfonul 8. Microfonul 8.

Domnul Liviu Stancu:

Eu, în primul rând, vreau să vă mulțumesc foarte mult pentru încrederea cu care ne investiți, aceea că Ministerul Justiției ar putea să răspundă unei solicitări de interpretare a acestui text legal. Din păcate, așa cum spun principiile de drept, singurul interpret oficial al unui text legal este cel care l-a emis. Singura interpretare oficială care se poate da unui text emis de Parlament o face Parlamentul, prin mijlocul specific pe care Domniile Voastre îl aveți la dispoziție.

Noi ce putem face? Pentru că, într-adevăr, și noi am remarcat că există texte în Codul penal care sunt lipsite de claritate și previzibilitate. Iar textele la care se referă inițiativa legislativă pot fi apreciate ca având probleme de claritate, numai că suntem în prezența unei inițiative legislative foarte clar conturate, care nu conduce la un

rezultat pe care, probabil, cei care au depus această inițiativă vor să-l aibă.

Și atunci, în legătură cu eventuala modificare a textului de la art. 301 și art. 308, trebuie realizată o cercetare foarte amplă, în legătură cu:

1. Care a fost intenția legiuitorului, respectiv a Parlamentului, când a emis acest text normativ?

2. Dacă acest text, așa cum a fost făcut, răspunde imperativelor de claritate și previzibilitate, ceea ce, așa cum dumneavoastră spuneți, poate fi discutabil.

3. Care ar fi modalitatea potrivită de realizare a intenției Parlamentului României în acest moment, pe acest text?

Deci răspunsul Ministerului Justiției este foarte clar: dacă se dorește o modificare a acestui text, ea trebuie făcută în urma unei analize foarte adânci, iar textele trebuie formulate într-un mod foarte clar și precis.

Acesta este răspunsul nostru. Cred că este potrivit intenției pe care dumneavoastră o aveți. Dacă se dorește o eventuală modificare a acestor texte, în funcție de voința actuală a Parlamentului, care poate să fie nu neapărat diferită față de cea anterioară, dar care să pună într-o anumită ordine, care nu a fost avută în vedere la momentul respectiv sau la momentul la care s-au făcut aceste texte, pentru că nu au fost foarte clar precizate modalitățile în care Parlamentul dorește rezolvarea conflictelor de interese în zona publică și – atenție! – în zona privată, pentru că art. 308, ultima teză se referă la o chestiune

foarte delicată, și anume conflictul de interese în sfera privată, rămâne la dispoziția dumneavoastră și noi rămânem la dispoziția dumneavoastră să susținem o viitoare inițiativă, un viitor efor, pe care, dacă doriți, îl efectuăm în legătură cu aceste texte.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Lămuritor.

Domnule senator Verestóy, doriți să interveniți din nou?

Microfonul 2. La microfon, vă rog.

Domnul Verestóy Attila:

O scurtă precizare, ca să nu ne simțim chiar așa vinovați că am dat drumul la un text interpretabil.

Marfa vine dintr-o asumare. Deci să nu uităm asta. Noi nu am dezbătut, noi nu am rumegat, nu am judecat acest text. Așa este.

Deci poate acum ne-a venit și nouă rândul să spunem... să punem acele semne de întrebare. Și nu putem să lăsăm cu semnele astea de întrebare, domnilor colegi, pentru că oricine ne va judeca pe acest text, suntem culpabili cu toții. Deci trebuie să lăsăm comisiei încă o dată ocazia, o dată, împreună cu ministerul, să dezbată mai atent și mai predictibil, clar, aceste articole.

Să nu uităm că e vorba de o lege organică. Inițiativa este în domeniul legilor organice. Avem posibilitatea, domnilor colegi, să mai prelungim, dacă e cazul, dezbaterile în comisie cu ajutorul și bunăvoința demonstrată, arătată, din partea ministerului, ca să ajungem, într-adevăr, ca textul să nu fie interpretabil într-un sens care

nu vine în direcția dorită, de altfel, de a elimina, a diminua conflictul de interese.

Mulțumesc.

Deci retrimiteră la comisie. Nu cred că e bine să dăm drumul așa la o lege organică, pentru că pică oricum, dacă nu e dezbătută cum trebuie.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Un grup parlamentar trebuie să facă... sau un lider de grup.

Faceți în numele grupului parlamentar solicitarea, da? Bun.

Doamnelor și domnilor, avem o solicitare din partea Grupului parlamentar al UDMR pentru retrimiteră la comisie, pentru două săptămâni, a proiectului legislativ.

Da, domnule senator?

(Intervenții neinteligibile din sală.)

Poftim?

Domnul Alexandru Pereș (de la prezidiu):

Trebuie prelungire de termen.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Deci, în condițiile astea, procedăm în felul următor: întâi supunem la vot o solicitare venită, pe cale de consecință, din propunerea făcută, de ridicare a nivelului, de la 45 de zile, la 60 de zile, pentru acest proiect legislativ.

Doamnelor și domnilor, deschid votul...adoptare tacită.

Vă rog să votați.

(Domnul senator Octavian Motoc solicită cuvântul pe procedură.)

În timpul votului, procedură? Nu se poate. *(Discuții în sală.)*

Microfonul central, domnul senator Motoc.

Domnul Octavian Motoc:

Așa cum mai înainte am ieșit și am specificat în mod foarte clar condițiile în care se pot derula lucrările sesiunii noastre, acum sunt nevoit să ies și să vă spun că, în conformitate cu art. 121, „înainte de votare, liderii grupurilor parlamentare pot cere președintelui Senatului verificarea întrunirii cvorumului de ședință.”

Deci, în condițiile în care discutăm despre vot, verificăm mai înainte cvorumul de ședință.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Perfect regulamentar.

Doamnelor și domnilor, facem o verificare a cvorumului.

Eu vă propun, în primă fază, fiindcă ne apropiem de ora 16.00, a sesiunii de vot, s-o facem prin vot electronic. Deci fiecare să voteze, pentru prezență, ce dorește, numai să își exprime votul. Da? Vă rog.

Doamnelor și domnilor, am deschis votul și vă rog să votați.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Ce să stau? Unde să stau? I-am dat drumul la vot.

Vă rog să votați.

Ați votat?

(Tabela de vot indică 66 de voturi pentru, 3 voturi împotriva, 13 abțineri.)

66 cu 3... Nici vorbă! Sunt mult mai mulți în sală. Nu. Sunt mult mai mulți.

Doamnelor și domnilor, vă rog, haideți să votăm. Da?

Oricum intrăm... Dacă nu, facem apel nominal. Dar eu mă uit în sală, sunt convins că avem peste 90 de... *(Discuții la prezidiu.)*

Haideți, vă rog. Vă rog, haideți să votăm. Dacă nu vreți să votăm, înseamnă că...

Vă rog să votați. Am deschis votul.

72 de voturi pentru, 4 voturi împotriva, 8 abțineri.

84. Ne lipsește un vot. *(Rumoare în sală.)*

A...? Doi. 85, 86. *(Discuții în sală.)*

De la prezidiu: O.K.! Avem. Avem. Gata.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Deci, haideți să supunem la vot, dacă sunteți de acord.

Domnule vicelider, sunteți de acord, că suntem 87, da?

Din sală: Da.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Supun la vot solicitarea venită din partea Grupului parlamentar al UDMR pentru ridicarea nivelului de adoptare tacită, de la 45 la 60 de zile pentru proiectul legislativ pe care îl avem în discuție.

Doamnelor și domnilor, deschid votul.

Vă rog să vă exprimați prin vot. Retrimiteri la comisie, două săptămâni.

80 de voturi pentru, 3 voturi împotriva, 3 abțineri.

S-a aprobat.

Nici nu aveam nevoie decât de 40.

Doamnelor și domnilor, vă supun la vot retrimiteră la comisie a proiectului legislativ pentru două săptămâni.

Doamnelor și domnilor, deschid votul. Vă rog să votați.

Din sală: Retrimiteră la comisie. (*Discuții la prezidiu.*)

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Cu 71 de voturi pentru, un vot împotrivă și 3 abțineri, a fost retrimis la comisie proiectul legislativ intitulat Propunere legislativă pentru modificarea art. 301 și art. 308 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, pentru două săptămâni, pentru raport suplimentar.