



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.139/1995 legea Societății
Naționale de Cruce Roșie din România**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.139/1995 legea Societății Naționale de Cruce Roșie din România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B173 din 21.04.2015,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii Societății Naționale de Cruce Roșie din România nr.139/1995, cu modificările și completările ulterioare, în sensul instituirii unui timbru roșu, în valoare de 1 leu, care se va adăuga la prețul de vânzare al produselor din cadrul evenimentelor culturale, sportive, de divertisment, precum și la cumpărarea truselor medicale de prim - ajutor și a truselor medicale auto, fondurile astfel colectate fiind virate în contul Societății Naționale de Cruce Roșie din România.

De asemenea, se dorește să fie reglementate situațiile în care emblema respectivei societăți poate fi utilizată de către alte persoane, precum și descurajarea folosirii acesteia fără acordul scris al Societății Naționale de Cruce Roșie din România.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată fiind Senatul.

2. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție.

De asemenea, ținând cont de art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare și de art.14 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale cu modificările și completările ulterioare, propunerea legislativă trebuie să prevadă sursele de acoperire a majorării cheltuielilor bugetare.

Totodată, trebuie respectate prevederile art.7 din Legea responsabilității fiscale nr.69/2010, precum și prevederile art.33 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact.

3. La **titlu**, pentru concordanță cu titlul actului normativ de bază, este necesară înlocuirea expresiei „Legii nr.139/1995 legea Societății Naționale de Cruce Roșie din România” cu sintagma „Legii Societății Naționale de Cruce Roșie din România nr.139/1995”

Observația este valabilă și pentru **partea introductivă a articolului unic**.

4. La **articolul unic partea introductivă**, expresia „data de” din formularea „din data de 30 decembrie 1995” se va elimina.

5. La **pct.1**, propunem reformularea părții dispozitive, astfel:
„1. După articolul 1 **se introduce** un nou articol, art.1¹, **cu următorul cuprins:**”.

În textul preconizat pentru art.1¹, este necesară marcarea normei prin inserarea, înaintea textului, a abrevierii „Art.1¹”.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, expresia din finalul textului „ca auxiliară acestora” nu are caracter normativ și, pe cale de consecință, trebuie eliminată sau înlocuită cu o expresie care să reflecte în mod corect intenția inițiatorilor.

6. Obligațiile prevăzute la **pct.2** pentru autoritățile publice, nu pot fi executate de către acestea decât în condițiile unor reglementări exprese, care să le permită, în primul rând, **achiziționarea** unor resurse materiale și logistice, care ar putea fi puse la dispoziția Societății Naționale de Cruce Roșie în situații de criză. În ceea ce privește resursele financiare, acestea se pot aloca doar în măsura în care în bugetele respectivelor autorități există sume de bani cu această destinație.

Totodată, la partea dispozitivă a pct.1 și 2, expresiile „se va modifica” și „se va introduce” se vor reda sub forma „se modifică”, respectiv „se introduce”.

7. La **pct.3**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea părții dispozitive, astfel:

„3. La articolul 11, litera k) se **modifică** și va avea următorul cuprins:”.

În textul propus, este necesară înlocuirea sintagmei „agenți economici” cu expresia „operatori economici”. Reiterăm această observație și pentru **pct.6**.

Totodată, este necesară eliminarea parantezelor, pentru concordanță cu art.38 alin.(3) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor. Observația are valabilitate pentru toate situațiile similare.

De asemenea, pentru claritatea textului, recomandăm detalierea termenului „igienă”.

8. La **pct.4**, norma propusă pentru lit.g) nu este necesară, fiind acoperită de prevederea de la lit.a).

De altfel, astfel cum este redactată, norma forțează autoritățile publice să devină membri plătitori de cotizație.

În plus, sintagma „cotizații membru juridic de la autoritățile locale ...” din debutul textului, nu are o redactare specifică stilului normativ.

9. La **pct.5 partea dispozitivă**, termenul „aliniatul” se va reda sub forma „alineatul”. Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

Cu privire la textul propus, precizăm că, potrivit art.48 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, alineatul, ca subdiviziune a articolului, este constituit, de

regulă, dintr-o singură propoziție sau frază, prin care se reglementează o ipoteză juridică specifică ansamblului articolului; dacă dispoziția nu poate fi exprimată într-o singură propoziție sau frază, se pot adăuga noi propoziții ori fraze separate prin punct și virgulă.

Având în vedere că textul supus analizei este redat sub forma unei enumerări, este necesară revederea și prezentarea lui în alineate, astfel încât să corespundă cerințelor de tehnică legislativă. Observația este valabilă și pentru **pct.14**.

În această situație, partea dispozitivă a **pct.5** trebuie reformulată în funcție de numărul alineatelor introduse.

Pentru corectitudinea redactării, termenii „Director General” și „Director”, regăsiți în cadrul actualei **lit.a)** se vor scrie cu inițială mică; reiterăm această observație și pentru actualele **lit.b) – e)**, cu privire la cuvintele „Responsabil”, „Directorul din Direcția Județeană de Sănătate Publică”, „Detașamentului de Intervenție” și „Președintele”, dar și pentru toate situațiile similare.

10. La **pct.6**, propunem reformularea părții dispozitive, astfel:

„6. După alineatul (1) al articolului 18 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:”.

11. Având în vedere că la **pct.8-10** și **13** sunt preconizate intervenții legislative asupra unor elemente structurale ale aceluiași articol, propunem comasarea acestora într-un singur punct, **pct.8**, cu următoarea parte dispozitivă:

„8. Alineatele (1), (2), (4) și (6) ale articolului 20 se modifică și vor avea următorul cuprins:”

În continuare, se vor reda între ghilimele textele modificate și se vor elimina părțile dispozitive ale **pct.9**, **10** și **13**, iar punctele subsecvente se vor renumera.

La **alin.(4)**, întrucât norma de trimitere vizează un alineat din cuprinsul aceluiași articol, expresia „articolul 20 aliniatul (1)” trebuie înlocuită cu abrevierea „alin.(1)”.

12. Din același considerent arătat mai sus, actualele **pct.11** și **12** se vor comasa într-un singur punct, **pct.9**, cu următoarea parte dispozitivă:

„9. După alineatul (4) al articolului 20 se introduc două noi alineate, alin. (4¹) și (4²), cu următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele noilor alineate, iar partea dispozitivă a actualului pct.12 se va elimina, actualul **pct.14** urmând a fi renumerotat.

13. La actualul **pct.13**, norma trebuie reanalizată, deoarece fondurile provenite din valorificarea timbrului roșu **nu sunt fonduri publice**, nu se colectează de ANAF și nu se distribuie de către Ministerul Finanțelor Publice prin legile bugetare. Pe cale de consecință, acest minister nu poate efectua activitățile de verificare și control.

14. La actualul **pct.14**, în ceea ce privește norma marcată drept **lit.a)**, precizăm că, potrivit art.437 din Codul penal, folosirea, fără drept, **în timp de război sau pe durata stării de asediu, în legătură cu operațiunile militare**, a emblemei ori denumirii de "Crucea Roșie" sau a celor asimilate acesteia constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani. Prin urmare, fapta avută în vedere de textul propus prin proiect poate constitui contravenție numai în cazurile în care nu este săvârșită în condițiile prevăzute de art.437 din Codul penal. Pentru acest motiv, sugerăm ca, după expresia „constituie contravenție” să fie introdusă sintagma „dacă nu este săvârșită în astfel de condiții încât potrivit legii penale să fie considerată infracțiune”.

În plus, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem înlocuirea expresiei „Folosirea abuzivă” cu sintagma „Folosirea fără drept”. Menționăm că, prin utilizarea acestei expresii, precizarea referitoare la folosirea emblemei „în alte situații decât cele prevăzute de lege” devine superfluă, astfel încât sintagma trebuie eliminată.

Pe de altă parte, semnalăm că din textul propus rezultă că ar putea exista și alte situații decât cele prevăzute de lege, în care Societatea Națională de Cruce Roșie ar putea aproba folosirea emblemei acesteia. Avem în vedere faptul că norma se referă, în mod distinct, la folosirea abuzivă a emblemei „în alte situații decât cele prevăzute de lege”, respectiv „în alte cazuri fără aprobarea acesteia”. Precizăm că o astfel de soluție legislativă nu este corectă, în raport cu art.5 și 6 din Legea nr.139/1995, **rămase nemodificate**, care stabilesc atât entitățile care pot utiliza emblema, ca semn indicativ sau ca semn de război, pe timp de pace sau pe timp de conflict armat, cât și modalitatea de acordare a autorizării pentru utilizarea emblemei.

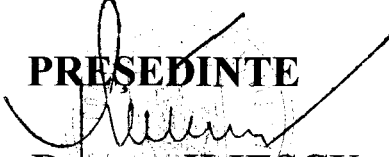
Pentru acest motiv, este necesară și eliminarea sintagmei „sau în alte cazuri fără aprobarea acesteia”.

Din acest punct de vedere, precizăm că nici dispoziția marcată drept **lit.b)** nu este corectă întrucât, potrivit art.5 alin.(2), pe timp de pace, autorizația pentru folosirea emblemei ca semn indicativ se acordă de către Societatea Națională de Cruce Roșie din România, și nu de filialele județene ale acesteia, iar potrivit art.6 alin.(3), autorizarea folosirii emblemei ca semn protector, în caz de conflict armat, se face de către Guvernul României. Pentru acest motiv, dispoziția marcată drept **lit.b)** trebuie eliminată din proiect.

15. Precizăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete și corecte, art.22 trebuie să cuprindă, în alineate distincte, dispoziții referitoare la stabilirea agenților constatatori ai contravențiilor, la acordarea posibilității contravenientului de a achita pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii (dacă se are în vedere acordarea acestei posibilități), precum și la aplicarea, în ceea ce privește contravențiile prevăzute la alin.(1) și (2), a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, **partea dispozitivă a pct.14** trebuie reformulată, potrivit următorului model:

„După alineatul (2) al articolului 22 se introduc ... noi alineate, alin.(3) - (...), cu următorul cuprins:”.

PRESEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 496/18.05.2015

L. nr. 139/1995

M. Of. nr. 303/30 dec. 1995

Legea Societății Naționale de Cruce Roșie din România

Statutul publicat în M Of. nr. 1197/8 apr. 2013

- 1 modificări prin L. nr. 524/2004 M. Of. nr. 1123/29 nov. 2004
Lege pentru modificarea și completarea Legii Societății Naționale de Cruce Roșie din România nr. 139/1995
modifică art. 8, art. 9, art. 11 lit. i), art. 14, art. 15 alin. (1) lit. a) și d), art. 16, art. 20; introduce lit. k) la art. 11, alin. (2) și (3) la art. 15, capitolul IV cu art.22, după art. 21

- 2 modificări prin L. nr. 36/2007 M. Of. nr. 165/8 mar. 2007
Lege pentru modificarea și completarea Legii Societății Naționale de Cruce Roșie din România nr. 139/1995
modifică art. 11 lit. k), art. 16 alin. (2), art. 20 alin. (1), (4) și (5), art. 22 alin. (1); introduce alin. (6) la art. 20

- 3 completat prin L. nr. 74/2008 M. Of. nr. 286/14 apr. 2008
Lege pentru completarea Legii Societății Naționale de Cruce Roșie din România nr. 139/1995
introduce alin. (3) la art. 16

Ordonanță de urgență pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 198/2005

M. Of. nr. 550/28 iun. 2005

Notă: În actele normative în vigoare care reglementează regimul silvic și/sau vânătoarea, denumirile "inspectorate teritoriale de regim silvic și cinegetic" și "direcții teritoriale de regim silvic și de vânătoare" se înlocuiesc cu denumirea "inspectorate teritoriale de regim silvic și de vânătoare"; Notă: În actele normative în vigoare, sintagma "agenți economici" se înlocuiește cu sintagma "operatori economici";

- 1 modificări prin L. nr. 198/2005 M. Of. nr. 550/28 iun. 2005 *modifică art. 3 alin. (4), art.4, art.7 alin. (2), art.9 alin. (1) și (2), art.13 pct.1 și 2, art.17 pct.2, art.18;*
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale
introduce art. 21__1

- 2 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 198/2005 M. Of. nr. 550/28 iun. 2005
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale

- 3 modificări prin O.U.G. nr. 107/2007 M. Of. nr. 695/12 oct. 2007 *modifică art.2 alin.(1)*
 Ordonanță de urgență privind modificarea alin. (1) al art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale
 respinsă prin L. nr. 235/2008 M. Of. nr. 747/5 nov. 2008

- 4 modificări prin L. nr. 235/2008 M. Of. nr. 747/5 nov. 2008 *respinge O.U.G. nr. 107/2007*
 Lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2007 privind modificarea alin. (1) al art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale

- 5 modificări prin O.U.G. nr. 58/2012 M. Of. nr. 706/16 oct. 2012 *modifică art. 2 alin. (1)*
 Ordonanță de urgență privind modificarea unor acte normative din domeniul protecției mediului și pădurilor
 aprobată cu modificări prin L. nr. 117/2013 M. Of. nr. 240/25 apr. 2013
 Notă: v.Orice referire din actele normative la agențiile regionale pentru protecția mediului va fi considerată a fi făcută la Agenția Națională pentru Protecția Mediului, respectiv la agenția județeană pentru protecția mediului, după caz, în funcție de atribuțiile care au fost preluate de acestea. Orice referire din actele normative la comisaratele regionale ale Gărzii Naționale de Mediu va fi considerată a fi făcută la Garda Națională de Mediu. Orice referire din actele normative la inspectoratele teritoriale de regim silvic și de vânătoare va fi considerată a fi făcută la comisaratele de regim silvic și cinegetic.