ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

B 467 01.11.2016

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Tineretului şi Sportului - Complex sportiv „Badea Cârţan" din Constanţa, în domeniul public al Municipiului Constanţa

Analizând **propunerea legislativă privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Tineretului şi Sportului - Complex sportiv „Badea Cârţan" din Constanţa, în domeniul public al Municipiului Constanţa**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B467 din 28.09.2016,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată şi art.46(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observaţii şi propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect transmiterea Complexului sportiv „Badea Cârţan", din Constanţa, din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Tineretului şi Sportului în domeniul public al municipiului Constanţa şi în administrarea consiliului local al municipiului Constanţa, în vederea modernizării acestuia.

Propunerea legislativă se înscrie în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituţia României, republicată.

2. Referitor la caracterul legii, raportat la prevederile art.860 alin.(3) teza I din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, menţionăm că în Expunerea de motive nu se face vorbire despre vreo lege organică care să fi declarat imobilul în cauză ca făcând obiectul exclusiv al proprietăţii publice a statului. Prin urmare, **în măsura în care nu există o asemenea lege**, nu sunt aplicabile dispoziţiile tezei I a alineatului sus-menţionat, ci ale tezei a II-a, potrivit cărora, transmiterea imobilului din domeniul public al

statului în domeniul public al municipiului Constanța se face „în condițiile legii", *recte* în condițiile Legii nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, potrivit art.9 alin.(1) din această lege, trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face prin **hotărâre a Guvernului**.

Precizăm că, în situația în care nu se respectă categoria actului normativ prevăzută de Legea nr.213/1998, cu modificările și completările ulterioare, legea astfel adoptată riscă să fie supusă unor critici de neconstituționalitate pe motiv că actul supus controlului este o lege, nu o hotărâre a Guvernului, astfel încât, din punct de vedere **formal**, nu ar putea fi reținută incidența art.860 alin.(3) teza a II-a din Codul civil (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr.406 din 15 iunie 2016).

Cu atât mai mult apreciem că este necesar ca soluția legislativă să fie promovată sub forma unei hotărâri a Guvernului, cu cât art.860 alin.(3) din Codul civil nu prevede decât două modalități de trecere din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale, și anume fie prin lege organică (ipoteză care nu poate fi reținută în cazul de față, întrucât nu a fost identificată o lege organică de declarare a imobilului respectiv ca făcând obiectul exclusiv al proprietății publice a statului), fie prin hotărâre a Guvernului, **nu și prin lege ordinară**.

În plus, prin caracterul său individual, legea astfel adoptată este de natură a contraveni principiului constituțional al separației puterilor în stat, statuat la art.1 alin.(4) din Legea fundamentală.

Menționăm că **legile** instituie norme cu caracter general, impersonal şi cu repetabilitate în aplicare, având, prin urmare, **caracter normativ**.

Spre deosebire de actul normativ, **actul individual** reglementează un comportament concret sau rezolvă o situaţie concretă. Acesta nu instituie norme cu caracter de repetabilitate, consumându-se, de regulă, într-o singură aplicare.

Or, prezenta **propunere legislativă** are ca obiect de reglementare o operațiune juridică ce constă în transmiterea *intuitu personae* a unui imobil determinat concret din domeniul public al statului în domeniul public al unei anumite unități administrativ-teritoriale.

Domeniul de reglementare ține, deci, în cazul de față, exclusiv **de competența Guvernului**, nu a Parlamentului care nu se poate substitui autorității executive în privința administrării bunurilor

proprietate publică. Menționăm că, în acest sens, s-a pronunțat și Curtea Constituțională, prin Decizia nr.574 din 16 octombrie 2014.

3. Față de forma prezentată, formulăm următoarele observații:

a) atât pentru rigoarea redactării, cât și pentru un plus de precizie, propunem reformularea **titlului**, astfel:

„Lege privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Tineretului și Sportului în domeniul public al **m**unicipiului Constanța **și în administrarea consiliului local al municipiului Constanța**";

b) la **art.1**, propunem reformularea textului potrivit uzanței redactării actelor cu obiect de reglementare similar, astfel:

„Art.1. - Se aprobă transmiterea Complexului sportiv „Badea Cârțan" din municipiul Constanța, **având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege**, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, în domeniul public al **m**unicipiului Constanța **și în administrarea consiliului local al municipiului Constanța**";

c) la **art.2 alin.(1)**, întrucât expresia „se obligă" este specifică contractelor, propunem înlocuirea sintagmei „se obligă să mențină destinația actuală a imobilului și să asigure gratuitatea desfășurării activităților" cu formularea „**va menține** destinația actuală a imobilului **prevăzut la art.1** și **va asigura** gratuitatea desfășurării activităților".

Totodată, considerăm că este necesar să se precizeze că este vorba despre activitățile desfășurate **în cadrul Complexului sportiv**.

La **alin.(3)**, referitor la revenirea imobilului, prin efectul legii, în domeniul public al statului, menționăm că dispoziția propusă este imprecisă și de natură a crea dificultăți de aplicare, întrucât operațiunea juridică respectivă nu poate fi localizată în timp. Avem în vedere că textul nu prevede după al câtelea control imobilul revine de drept în domeniul public al statului și, chiar dacă ar face-o, tot nu ar putea fi determinată o data calendaristică în acest sens.

O soluție pentru rezolvarea acestei probleme o poate reprezenta fixarea unui termen rezonabil, de pildă 5 ani, la a cărui expirare să se prevadă că imobilul revine de drept în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, dacă acesta nu este folosit conform destinației.

În această ipoteză de revenire a imobilului în domeniul public al statului, acesta din urmă va trebui să facă evidenţierile cuvenite în Cartea Funciară.

d) la **art.3, primul alineat** trebuie marcat prin cifra „(1)".

Tot la primul alineat, din raţiunile expuse la lit.c) supra, propunem înlocuirea sintagmei „se obligă să întreţină, să modernizeze şi să menţină" cu formularea „va întreţine, va moderniza şi va menţine";

e) la **art.4**, trebuie eliminată sintagma „La intrarea în vigoare a prezentei hotărâri", deoarece este inadecvată.

Totodată, menţionăm că, potrivit art.2 alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările şi completările ulterioare, modificările intervenite în inventarul respectiv *„(...) **se aprobă** în condiţiile legii, **prin acte normative** adoptate în acest sens, **iniţiate de către ministere** (...)"*, iar potrivit alin.(2) al aceluiaşi articol, *„**Operarea modificărilor** în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului **se face prin sistemul securizat al Ministerului Finanţelor Publice de către instituţiile prevăzute la alin.(1)**, în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a actelor normative prevăzute la alin.(1)"*.

De aceea, textul trebuie reformulat în mod corespunzător, astfel încât să prevadă în mod expres iniţierea unui proiect de act normativ, fiind necesar să se precizeze iniţiatorul şi în ce act normativ se vor face modificările respective (inclusiv anexa şi poziţia care se modifică), precum şi modalitatea de operare a modificărilor în inventarul respectiv;

f) menţionăm că, potrivit uzanţei redactării actelor cu obiect de reglementare similar, propunerea legislativă trebuie să conţină o anexă cu datele de identificare a Complexului sportiv „Badea Cârţan" din municipiul Constanţa.

PREŞEDINTE

dr. Dragoş ILIESCU

Bucureşti
Nr. 1058/31.10.2016