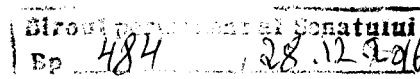




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

2410
19/12/2016



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea OUG 195/2002 republicată privind circulația pe drumurile publice*, inițiată de domnul deputat PSD Tudor Ciuhodaru (**Bp. 484/2016**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul înăsprii pedepselor aplicate pentru conducerea sub influența alcoolului sau a stupefiantelor.

II. Observații

1. Precizăm faptul că, în cursul lunii noiembrie 2012, Guvernul României a adoptat memorandumul cu tema „*Adoptarea măsurilor necesare asigurării unui cadru normativ care să răspundă exigențelor referitoare la accesibilitatea și previzibilitatea normei de drept. Implicațiile adoptării Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a noului Cod penal asupra republicării unor acte normative*”, prin care au fost stabilite principiile referitoare la necesitatea creării unui sistem legislativ stabil, unitar, corelat și inter-relaționat, inclusiv prin evitarea paralelismelor legislative și prin care s-a agreat soluția de principiu conform căreia orice modificare, completare sau abrogare a normelor juridice cuprinse în actele normative în care se regăsesc dispoziții penale, modificate prin *Legea nr. 187/2012*, precum și orice republicare a acestor acte normative să aibă în vedere soluțiile deja agreate și adoptate prin legea de punere în aplicare a noului Cod penal¹.

Plecând de la constatarea că majorarea limitelor de pedeapsă nu este o soluție eficientă pentru combaterea criminalității, legiuitorul noului Cod penal a optat pentru reducerea limitelor speciale de pedeapsă pentru multe dintre infracțiuni – inclusiv pentru acelea reglementate în legile speciale nepenale cu dispozițiuni penale -, concomitent cu înăsprirea regimului sancționator în cazul pluralității de infracțiuni (concurs, recidivă, pluralitate intermediară)².

În acest context, majorarea limitelor de pedeapsă pentru o anumită infracțiune nu garantează reducerea fenomenului infracțional în legătură cu aceasta, ci, pentru a se realiza scopul preventiv al pedepsei, este necesar ca ea să fie aplicată de instanțele de judecată, cât mai aproape de momentul săvârșirii faptei.

2. Precizăm că măsura propusă vizează modificarea unei prevederi legale abrogate, respectiv **art. 87** din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*.

¹ ...Aceasta, întrucât soluțiile cuprinse în *Legea nr. 187/2012* s-au conturat în urma unui intens și complex proces de identificare și analizare a legislației naționale în materia dreptului penal material (fiind analizate în etapa premergătoare elaborării aproximativ 300 de legi speciale), noile texte fiind rezultatul cooperării tuturor ministerelor, instituțiilor și autorităților publice cu atribuții în domeniile analizate, dar și al unor dezbateri parlamentare extinse asupra tuturor intervențiilor legislative cuprinse în *Legea nr. 187/2012*;

² De pildă, în cazul concursului de infracțiuni, dacă s-au aplicat numai pedepse cu închisoarea sau cu amendă, legiuitorul a optat pentru sistemul cumulului juridic cu spor obligatoriu și fix (se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite pentru infracțiunile în concurs – art. 39 alin. (1) lit. b) și c) Cod penal). De asemenea, în cazul recidivei postcondamatorii s-a optat pentru sistemul cumulului aritmetic (pedeapsa stabilită pentru infracțiunea săvârșită în stare de recidivă se adaugă la pedeapsa anterioară neexecutată ori la restul rămas neexecutat din aceasta – art. 43 alin. (1) Cod penal), iar în cazul recidivei post executorii, pedeapsa pentru noua infracțiune se aplică între minimul și maximul special prevăzut de lege, majorat cu jumătate (art. 43 alin. (5) Cod penal)

În prezent, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența băuturilor alcoolice sau a altor substanțe este prevăzută de art³. 336 din *Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare*.

3. Modificarea propusă pentru **art. 88 alin. (5)**, în sensul instituirii obligației persoanei de a se supune recoltării probelor biologice sau testării cu un mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, atunci când, în urma testării cu un mijloc certificat, a fost depistată ca având o concentrație de până la 0,40 mg/l alcool pur în aerul expirat, vizează norme anterioare modificărilor aduse prin *Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare* și intră în contradicție cu prevederile actuale ale alin. (3) și (4) ale aceluiași articol.

Potrivit acestora, stabilirea prezenței alcoolului în aerul expirat/testarea preliminară a prezenței în organism a unor substanțe psihoactive se face cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate, iar a concentrației de alcool în aerul expirat se face cu ajutorul unui mijloc tehnic omologat și verificat metrologic.

4. În ceea ce privește **art. 103 alin. (1) lit. c)** referitor la suspendarea dreptului de a conduce, pe o perioadă cuprinsă între 6 luni și 1 an, dacă titularul permisului a condus pe drumurile publice un autovehicul sau tramvai având o îmbibație alcoolică de până la 0,80 g/l), arătăm faptul că acesta intră în contradicție cu prevederile art⁴. 102 alin. (3) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, unde se prevede termenul de suspendare a dreptului de a conduce când fapta constituie contravenție.

Cu privire la lit. d), e), f), și g) propuse la **art. 103**, apreciem că această completare nu se impune întrucât potrivit art⁵. 114 alin. (1) lit. b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, permisul de conducere se anulează în situația în care o persoană a săvârșit infracțiunea

³ (1) Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și persoana, aflată sub influența unor substanțe psihoactive, care conduce un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere.

(3) Dacă persoana aflată în una dintre situațiile prevăzute în alin. (1) și alin. (2) efectuează transport public de persoane, transport de substanțe sau produse periculoase ori se află în procesul de instruire practică a unor persoane pentru obținerea permisului de conducere sau în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

⁴ Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a următoarelor fapte:

⁵ b) titularul permisului de conducere a fost condamnat, printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă, pentru infracțiunile prevăzute la art. 334 alin. (2) și (4), art. 335 alin. (2), art. 336, 337, art. 338 alin. (1), art. 339 alin. (2), (3) și (4) din Codul penal;

de conducere a unui vehicul sub influența băuturilor alcoolice sau a altor substanțe și a fost condamnată printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

5. Referitor la **art. 104**, cu privire la motivarea cererii titularului permisului de conducere de reducere a perioadelor de suspendare, facem precizarea că o astfel de amendare nu este necesară, având în vedere faptul că în cuprinsul actual al articolului se menționează foarte clar că perioadele de suspendare se reduc doar în condițiile prevăzute expres la art. 221 din Regulamentul de aplicare a *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1391/2006*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

 Cu stimă,

Dacian Julien CIOLOȘ

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului