

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă „Lege privind unele măsuri
pentru stimularea modernizării drumurilor comunale”**

Analizând propunerea legislativă „Lege privind unele măsuri pentru stimularea modernizării drumurilor comunale”, transmisă de Secretarul General al Senatului, cu adresa nr.B522 din 12.10.2016,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect reglementarea unor măsuri pentru întreținerea, repararea și modernizarea drumurilor comunale.

Potrivit Expunerii de motive, prin această soluție legislativă se preconizează ca operatorii economici, care desfășoară activități de exploatare și valorificare a masei lemnoase, a nisipului și pietrișului din balastiere și a apelor minerale și folosesc drumurile comunale, să aloce unităților administrativ-teritoriale pe raza cărora se află resursele naturale exploatate 2% din veniturile realizate din vânzarea produselor obținute, în vederea întreținerii, reparării și modernizării acestor drumuri.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Potrivit art.30 și 31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, expunerea de motive reprezintă instrumentul de prezentare și motivare a propunerii legislative și trebuie să cuprindă, printre altele, *motivul emiterii actului normativ*, adică cerințele care reclamă intervenția normativă, *impactul socioeconomic* (efectele asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social, asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor), *impactul financiar asupra bugetului consolidat*, *impactul asupra sistemului juridic*.

Referitor la implicațiile asupra legislației în vigoare, considerăm necesară analizarea impactului propunerii legislative asupra Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, care prevede, în anexa nr.1, categoriile de venituri ale bugetelor locale, din care ar urma să facă parte și contribuția reglementată prin prezenta propunere legislativă.

3. Cu privire la soluțiile legislative preconizate, semnalăm că, potrivit art.6 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli **necesare, suficiente și posibile** care să conducă la o cât mai mare stabilitate și **eficiență legislativă**.

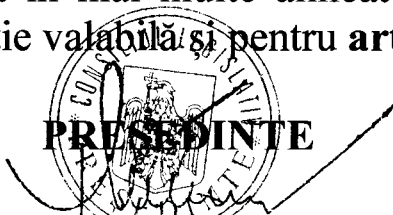
De asemenea, semnalăm că, în actuala formă, textul nu respectă prevederile art.36 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, măsurile propuse fiind lipsite de claritate și precizie, cerințe specifice stilului normativ.

Spre exemplu, considerăm necesară revederea și reformularea textului **art.1** (care, în prezent, repetă titlul), în concordanță cu obiectul de reglementare al proiectului, respectiv asigurarea unei surse de finanțare pentru activitățile de întreținere, reparare și modernizare a drumurilor comunale. În același timp, **titlul** proiectului trebuie să redea în mod sintetic obiectul reglementării, în corelare cu norma reformulată a art.1.

De asemenea, apreciem că norma de la **art.2** este lipsită de coerență, creând confuzie în ceea ce privește termenii și noțiunile utilizate, precum și sensul acestora, *operatorul economic* reprezentând un subiect de drept, și nu o formă de organizare a unei activități economice.

Precizăm că, în asemenea situații, Curtea Constituțională prin **Decizia nr.1.018/2010** a declarat ca fiind neconstituțional actul care *nu a fost sistematizat corespunzător și nici redactat într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, clar și precis, care să excludă orice echivoc*.

4. Pentru corectitudinea normei de trimitere, la **art.4**, este necesară revederea referirii „la prevederile alin.(3)”, întrucât nici un articol nu este structurat în mai multe alineate. Eventual, trimiterea poate viza art.3, observație valabilă și pentru **art.5**.


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1115/8.11.2016.