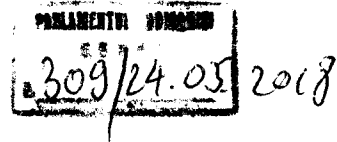




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

890
14052018



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea art. 118 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, inițiată de domnul deputat PSD Neculai Iftimie și domnii deputați ALDE Ică Florică Calotă și Florin-Toma Petcu (**Bp.88/2018**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.118 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou alineat, **alin. (6)**, prin care se propune exceptarea de la prevederile¹ alin. (5) al aceluiași articol a dosarelor care nu au avut ca rezultat vătămarea integrității corporale, care se transmit instanței de judecată de pe raza unității administrative unde își are domiciliul contravenientul.

¹ *Neprezentarea contravenientului în termenul prevăzut la alin. (4), în mod nejustificat, atrage majorarea cu 30 de zile a duratei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce.*

Potrivit *Expunerii de motive*, art. 118 alin. (5) prevede că „plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit în termen instanței de judecată pe raza căreia a fost săvârșită fapta”, iar prin inițiativa legislativă se dorește să se înlăture „o nedreptate juridică în sensul că un contravenient care nu a produs o vătămare corporală în circulație să beneficieze de serviciile instanței de judecată de pe raza localității unde își are domiciliul”.

II. Observații

1. Precizăm că textul legal de la care se propune exceptarea, respectiv art. 118 alin. (5), nu mai are conținutul invocat în *Expunerea de motive* încă din anul 2007, când a fost modificat prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, motiv pentru care soluția propusă nu se justifică ca excepție la acest text legal.

2. În ceea ce privește fondul soluției preconizate, precizăm că aceasta derogă de la cadrul general stabilit de *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, iar, din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, nu se integrează armonios în conținutul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, nu prevede destinatarul obligației, termenul de înaintare și nu stabilește gradul de jurisdicție al instanței învestite cu soluționarea contestației.

Totodată, precizăm că schimbarea competenței instanței de judecată contravine normelor privind buna administrare a actului de justiție și asigurarea probelor cu celeritate (mai ales în cazul martorilor, care, având domiciliul în raza de competență a unității de poliție din care face parte agentul constatator, ar trebui să se deplaseze la instanța din zona administrativă în care își are domiciliul contravenientul).

3. Referitor la motivarea din cuprinsul *Expunerii de motive*, precizăm că aceasta constă în două fraze, care nu corespund exigențelor de tehnică legislativă, obligatorii la elaborarea de propuneri legislative.

Astfel, ar fi fost necesară completarea motivării soluției propuse cu evidențierea tuturor elementelor impuse de prevederile art. 31 alin. (1) din

Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în special în ceea ce privește conținutul motivării (art. 31 alin.(1) lit. a) din legea menționată), respectiv „motivul emiterii actului normativ - cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect”.

4. De asemenea, precizăm că pe ordinea de zi a Camerei Deputaților, în calitate de Cameră decizională, se află, cu raport de respingere, *proiectul de lege pentru completarea art.118 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Plx.54/2017), ce are obiect de reglementare identic cu inițiativa legislativă, cu privire la care Guvernul a emis punct de vedere nefavorabil.*

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

Cu stimă,

Viorica DĂNCILĂ

PRIM-MINISTRU



Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului