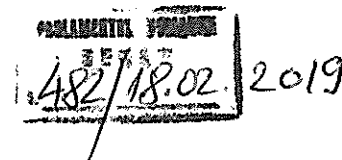


romania2019.eu

**R O M Â N I A**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**CABINETUL PREȘEDINTELUI**



*Palatul Parlamentului*  
*Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România*  
*Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80*  
*Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: [pres@ccr.ro](mailto:pres@ccr.ro)*

**Dosar nr.343 A/2019**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**REGISTRATURĂ JURISDICTIONALĂ**  
**NR. 1085 / 15 FEB 2019**

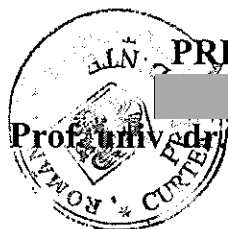
**Domnului**

**CĂLIN CONSTANTIN ANTON POPESCU-TĂRICEANU**  
**PREȘEDINTELE SENATULUI**

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 13 deputați aparținând de Grupului parlamentar al Partidului Uniunea Salvați România și de un număr de 14 deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal referitoare la neconstituționalitatea prevederilor Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor (L482/2018/Pl-x nr.561/2018).

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 14 martie 2019, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 27 martie 2019 (inclusiv, în format electronic la adresa de mail [ccr-pdv@ccr.ro](mailto:ccr-pdv@ccr.ro)).

Vă asigurăm, domnule Președinte, de deplina noastră considerație.



**PREȘEDINTE,**

**Prof. univ. dr. VALER DORNEANU**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 343 A / 2019



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ  
NR. 1056 / 14 FEB 2019

*ORA 16<sup>12</sup>*

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT

*Secretar General*

SENATUL ROMÂNIEI	
SECRETAR GENERAL	
NR. XXXV	<u>758</u>
DATA	<u>14-02-2019</u>

Domnului

VALER DORNEANU

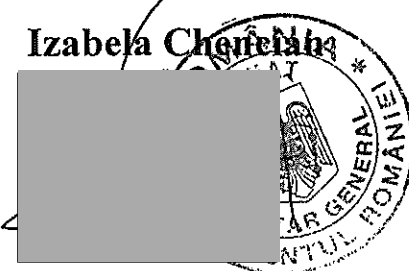
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem, alăturat, sesizarea de neconstituționalitate cu privire la *Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor (L482/2018)*.

Precizăm că sesizarea de neconstituționalitate menționată, formulată în condițiile art.146 lit.a) din Constituția României, republicată, a fost depusă la Senat în ziua de joi, 14 februarie 2019, ora 15,30.

SECRETAR GENERAL

Izabela Cherchez



SENATUL ROMÂNIEI  
Nr. XVII 1116  
Data 14.02.2019

ore 15-30



SENATUL ROMÂNIEI  
SECRETAR GENERAL  
NR. XXXV 757  
DATA 14.02.2019

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENATUL

---

Grupul Parlamentar al Partidului Uniunea Salvați România

---

Către:

SECRETARIATUL GENERAL AL SENATULUI

Doamnei Izabela Chencian

Doamna Secretar General,

În temeiul prevederilor art. 146 lit. a) din Constituția României și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă depunem alăturat sesizarea de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor (L482/2018/ PL-x nr. 561/2018), solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale a României, la data depunerii.

Cu stimă,

Lider Grup USR Senat

Adrian WIENER



# CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

## DOMNULE PREȘEDINTE,

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deputații menționați în anexa atașată formulăm prezenta

### SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

a Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor (L482/2018 / PL-x nr. 561/2018), pe care o considerăm neconformă cu o serie de prevederi din Constituția României, pentru motivele expuse în continuare.

#### I.) SITUAȚIA DE FAPT

Legea care face obiectul prezentei sesizări a fost inițiată în anul 2018, sub denumirea „*Proiect de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor*”, de către Guvernul României.

### **I.1. Derularea procedurii legislative la Senat:**

1. la data de 19.07.2018 a fost înregistrată la Senat pentru dezbatere cu codul B406;
2. la data de 04.09.2018 a fost prezentată în Biroul permanent cu codul L482
3. la data de 19.09.2018 a fost primit avizul favorabil cu nr. 493 al Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital;
4. la data de 19.09.2018 a fost primit avizul favorabil cu nr. 333 al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială;
5. la data de 26.09.2018 a fost primit avizul favorabil cu nr. 672 al Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală;
6. la data de 10.10.2018 a fost primit avizul favorabil cu nr. 263 al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări;
7. la data de 10.10.2018 a fost primit avizul favorabil cu nr. 295 al Comisiei pentru administrație publică și organizarea teritoriului;
8. la data de 10.10.2018 a fost primit avizul favorabil cu nr. 145 al Comisiei pentru mediu;
9. la data de 16.10.2018 a fost adoptată în plen cu 69 de voturi pentru, 22 de voturi contra și nicio abținere.

### **I.2. Derularea procedurii legislative la Camera Deputaților:**

1. la data de 22.10.2018 a fost prezentată în Biroul Permanent cu codul PL-x nr. 561/2018;
2. la data de 06.11.2018 a fost primit avizul favorabil nr. 4c-13/903 al Comisia juridică, de disciplină și imunități;
3. la data de 06.11.2018 a fost primit avizul favorabil nr. nr. 4c-7/504 al Comisiei pentru administrație publică și amenajarea teritoriului;
4. la data de 07.11.2018 a fost primit avizul favorabil nr. nr. 4c-6/521 al Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale;

5. la data de 28.11.2018 a fost primit avizul favorabil nr. 4c-5/726 al Comisiei pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice;
6. la data de 04.12.2018 a fost primit avizul favorabil cu amendamente nr. 4c-8/665 al Comisiei pentru mediu și echilibru ecologic;
7. la data de 19.12.2018 a fost adoptată în plen cu 164 de voturi pentru, 88 împotriva și 15 abțineri.

## **II.) MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE EXTRINSECI**

### **1. ÎNCĂLCAREA ARTICOLULUI 115 ALIN. (4) DIN CONSTITUȚIA ROMÂNIEI**

Potrivit art. 115 alin. (4) din Constituție, „*Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora.*”

În privința condițiilor pe care ordonanțele de urgență trebuie să le îndeplinească pentru a fi în acord cu exigențele prevăzute de art. 115 alin. (4) din Legea fundamentală, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 255/2005, Decizia nr. 761/2014, Decizia nr. 859/2015, Decizia nr. 361/2016 ș.a.), a reținut că Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență în următoarele condiții, întrunite în mod cumulativ:

- existența unei situații extraordinare;
- reglementarea acesteia să nu poată fi amânată;
- urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței.

Ținând cont că, din punct de vedere formal, urgența reglementării este motivată în cuprinsul ordonanței, vom analiza, în cele ce urmează, dacă la adoptarea Ordonanței de urgență nr. 76/2017 au fost respectate primele două condiții, respectiv existența unei situații extraordinare și dacă reglementarea acesteia nu putea fi amânată.

Astfel, potrivit celor reținute de Curte în Decizia nr. 761/2014, *„situațiile extraordinare exprimă un grad mare de abatere de la obișnuit sau comun și au un caracter obiectiv, în sensul că existența lor nu depinde de voința Guvernului, care, în asemenea împrejurări, este constrâns să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public pe calea ordonanței de urgență.”*

De asemenea, Curtea a statuat, în mod repetat, că aspectele de oportunitate nu pot constitui temei pentru adoptarea de ordonanțe de urgență, sens în care amintim, cele reținute de Curte în Decizia nr. 361/2016:

*„Invocarea elementului de oportunitate, prin definiție de natură subiectivă, căruia i se conferă o eficiență contributivă determinantă a urgenței, ceea ce, implicit, îl convertește în situație extraordinară, impune concluzia că aceasta nu are, în mod necesar și univoc, caracter obiectiv, ci poate da expresie și unor factori subiectivi, de oportunitate (...). Întrucât însă asemenea factori nu sunt cuantificabili, afirmarea existenței situației extraordinare, în temeiul lor sau prin convertirea lor într-o asemenea situație, conferă acestora un caracter arbitrar, de natură să creeze dificultăți insurmontabile în legitimarea delegării legislative. S-ar ajunge, astfel, ca un criteriu de constituționalitate — situația extraordinară —, a cărui respectare este prin definiție supusă controlului Curții, să fie, practic, sustras unui atare control, ceea ce ar fi inadmisibil”.*

În speță, potrivit expunerii de motive a Ordonanței de Urgență nr. 75/2018, Guvernul apreciază drept situații excepționale de natură a justifica urgența reglementării aspecte precum cele ce urmează.

1. Guvernul a considerat că se impune eliminarea cuantificării în timp a valabilității autorizațiilor de mediu și a autorizațiilor integrate de mediu și introducerea obligativității obținerii unei vize anuale de la autoritatea de mediu, întrucât *„în urma analizării situației privind modul de implementare a prevederilor Legii nr. 278/2013, s-a constatat faptul că existența unei insuficiente capacități instituționale poate determina neîncadrarea în termenele stabilite pentru atingerea obiectivelor specifice din motive neimputabile, cu riscul apariției situațiilor în care Comisia Europeană*

*declanșează procedura de infringement*". Se poate observa că riscul declanșării unei proceduri de infringement este eventual, și nicidecum iminent, astfel că măsurile necesare puteau fi adoptate prin urmarea procedurii parlamentare, eventual în procedură de urgență. În același sens s-a pronunțat și Curtea, prin Decizia nr. 1540/2011, reținând că *„referitor la justificarea unei situații extraordinare prin faptul că România ar risca declanșarea procedurii de infringement atât timp cât Comisia Europeană nu a sesizat Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cadrul acestei proceduri, nu există o situație extraordinară în sensul jurisprudenței instanței de contencios constituțional.*"

2. Referitor la preluarea custodiei ariilor naturale protejate de către Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate, Guvernul a considerat că *„menținerea situației actuale (n.n. atribuirea în custodie a ariilor naturale protejate către entități precum ONG-uri, societăți comerciale, instituții de învățământ-cercetare etc) duce la nerealizarea proiectelor de infrastructură cu finanțare europeană în cadrul financiar 2014-2020. Totodată, administrarea neunitară a ariilor naturale protejate poate conduce la neabsorbția fondurilor alocate pentru biodiversitate prin axa 4.1 din Programul Operațional Infrastructură mare*". Apreciem că o împrejurare cu caracter de continuitate și la a cărei apariție a contribuit Guvernul însuși prin inactivitate, acesta nedepunând la Parlament niciun proiect de lege subsumat dezideratelor precitate, **nu poate constitui o situație extraordinară**, a cărei existență, potrivit jurisprudenței Curții, *„nu depinde de voința Guvernului care, în asemenea împrejurări este constrâns să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public pe calea ordonanței de urgență*" (Decizia nr. 83/1998).

3. Cu privire la diminuarea termenului în care angajatorul trebuie să nu fi fost sancționat pentru eliberarea avizului de angajare de la 3 ani la 6 luni [art. 4 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 25/2014], Guvernul a considerat că *„având în vedere că ne aflăm în plin sezon estival, sezon în care principalele activități din domeniul turismului și al construcțiilor, domenii importante ale economiei românești sunt în plină desfășurare, este necesar ca prezentul demers legislativ să fie adoptat în regim de urgență pentru a veni în sprijinul agenților economici care activează în aceste domenii*". Or, simplificarea obținerii avizului de angajare este o decizie de oportunitate, întrucât nu există o *„situație care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public*" (Decizia 65/1995).



Prin urmare, considerăm că niciuna dintre soluțiile legislative cuprinse de OUG nr. 75/2018 nu se fundamentează pe existența unei situații excepționale a cărei reglementare să nu poată fi amânată, fiind pe deplin aplicabile următoarele considerente reținute Curtea Constituțională (a se vedea Decizia nr.366/2014, Decizia nr. 761/2014):

*„inexistența sau neexplicarea urgenței reglementării situațiilor extraordinare [...] constituie în mod evident o barieră constituțională în calea adoptării de către Guvern a unei ordonanțe de urgență [...]. A decide altfel înseamnă a goli de conținut dispozițiile art.115 din Constituție privind delegarea legislativă și a lăsa libertate Guvernului să adopte în regim de urgență acte normative cu putere de lege, oricând și - ținând seama de împrejurarea că prin ordonanță de urgență se poate reglementa și în materii care fac obiectul legilor organice - în orice domeniu”.*

Pe cale de consecință, Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor (PL-x nr. 561/2018) contravine art. 115 alin. (4) din Constituție, fiind neconstituțională în ansamblul său.

### **III.) MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE INTRINSECI**

#### **1. ÎNCĂLCAREA ART. 1 ALIN. (3) ȘI (5), PRECUM ȘI A ART. 15 ALIN. (2) DIN CONSTITUȚIE**

Prin modificarea art. 16 alin. (3), art. 18, art. 20, art. 21 alin. (2) și art. 28 alin. (10) și (11) din OUG nr. 57/2007 se elimină noțiunea de custode de arie naturală protejată, precum și organizațiile neguvernamentale dintre entitățile care pot administra arii naturale protejate. Potrivit Ordinului ministrului mediului nr. 1447/2017 privind aprobarea Metodologiei de atribuire în administrare și custodie a ariilor naturale protejate, atribuirea în administrare și custodie a ariilor naturale protejate se realiza în urma unei proceduri competitive de atribuire, prin contract. Or, întrucât OUG nr. 75/2018 nu cuprinde dispoziții tranzitorii, modul în care se

realizează transferul de atribuții de la custozi la ANANP este lipsit de claritate. Astfel, *exempli gratia*, nu se poate stabili dacă contractele de custodie se desființează *ope legis*, odată cu intrarea în vigoare a OUG nr. 75/2018, ori ulterior, de la data preluării administrării ariilor naturale protejate de către ANANP.

Apreciem că o atare soluție normativă, care nu permite derularea contractelor de custodie până la ajungerea la termen, aduce atingere situațiilor juridice ivite înaintea intrării în vigoare a OUG nr. 75/2018, contrar principiilor securității juridice și neretroactivității legii.

Constant, Curtea Constituțională a statuat în practica sa, cu valoare „*de principiu că legea trebuie să fie clară, precisă și previzibilă (...) aceste cerințe trebuie să fie respectate cu strictețe pentru a nu determina o interpretare și aplicare divergentă a normei pe întreg teritoriul statului*” (Decizia nr. 1/2014).

Totodată, Curtea a statuat, în Decizia nr. 26/2012, că „*impunerea de reguli și obligații noi (...) nu reprezintă în sine o încălcare a prevederilor constituționale. Cu toate acestea, impunerea de reguli și obligații noi fără reglementarea unui termen adecvat care să permită subiectului de drept să răspundă noilor cerințe legislative reprezintă o încălcare a exigențelor constituționale sub aspectul principiului securității juridice și a principiului încrederii legitime care impune limitarea posibilităților de modificare a normelor juridice și stabilitatea regulilor instituite prin acestea.*

*(...) Referitor la principiul stabilității/securității raporturilor juridice, prin Decizia nr. 404 din 10 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2008, Curtea a reținut că, deși nu este în mod expres consacrat de Constituția României, acest principiu se deduce atât din prevederile art. 1 alin. (3), potrivit căroră România este stat de drept, democratic și social, cât și din preambulul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel cum a fost interpretat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa. Referitor la același principiu, instanța de la Strasbourg a reținut că "unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității raporturilor juridice". (Hotărârea din 6 iunie 2005 pronunțată în Cauza Androne împotriva României; Hotărârea din 7 octombrie 2009 pronunțată în Cauza Stanca Popescu împotriva României)."*

Cu privire la principiul neretroactivității legii, Curtea a reținut, în mod constant că *„este valabil pentru orice lege, indiferent de domeniul de reglementare al acesteia. Singura excepție pe care o îngăduie norma constituțională privește legea penală sau contravențională mai favorabilă.”* (Decizia nr. 90 din 1 iunie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 489 din 11 octombrie 1999, Decizia nr. 228 din 13 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 283 din 27 aprilie 2007).

Or, desființarea unor contracte legal încheiate prin efectul legii intrate în vigoare ulterior contravine principiului libertății contractuale și principiului constituțional al neretroactivității legii. În același sens s-a pronunțat și Curtea, prin următoarele considerente ale Deciziei nr. 26/2012, aplicabile *mutatis mutandis* și în cauza de față:

*„(...) indiferent de îndeplinirea obligațiilor impuse de noile dispoziții legale, atât operatorii de publicitate, cât și beneficiarii mijloacelor de publicitate vor fi afectați în sensul că acele contracte care se derulau la momentul adoptării legii noi nu își mai pot produce efectele, fiind desființate.*

***Desființarea unui contract valabil încheiat prin aplicarea imediată a legii noi nu corespunde exigențelor principiului constituțional al neretroactivității legii. În același sens, prin Decizia nr. 62 din 13 iunie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 122 din 19 iunie 1995, Curtea, a statuat că, potrivit principiului neretroactivității legii prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție, contractele valabil încheiate sub imperiul unei legi nu pot fi desființate de legea nouă.”***

Prin urmare, art. II pct. 2 [referitor la art. 16 alin. (3) din OUG nr. 57/2007], art. II pct. 3 (referitor la art. 18 din OUG nr. 57/2007), art. II pct. 4 (referitor la art. 20 din OUG nr. 57/2007), art. II pct. 5 [referitor la art. 21 alin. (2) din OUG nr. 57/2007] și art. II pct. 7 [referitor la art. 28 alin. (10) și (11) din OUG nr. 57/2007] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor contravin art. 1 alin. (3) și (5), respectiv art. 15 alin. (2) din Constituție.

## 2. ÎNCĂLCAREA ART. 16 DIN CONSTITUȚIE

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, „*principiul egalității în fața legii, consacrat prin art. 16 din Constituție, presupune instituirea unui tratament egal pentru situații în care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite*” (a se vedea Decizia nr. 2/2017, Decizia nr. 117/2018 ș.a.), astfel că „*situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional*” (a se vedea Decizia nr. 573/2011, Decizia nr. 366/2014 ș.a.).

În același sens, Curtea a mai reținut că „*sintagma „fără privilegii și fără discriminări” din cuprinsul art. 16 alin. (1) din Constituție privește două ipoteze normative distincte, iar incidența uneia sau a alteia dintre acestea implică, în mod necesar, sancțiuni de drept constituțional diferite (a se vedea Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015). Astfel, nesocotirea principiului egalității în drepturi are drept consecință neconstituționalitatea privilegiului sau a discriminării care a determinat, din punct de vedere normativ, încălcarea acestuia; discriminarea se bazează pe noțiunea de excludere de la un drept, iar remediul constituțional specific, în cazul constatării neconstituționalității discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului. În schimb, privilegiul se definește ca un avantaj sau favoare nejustificată acordată unei persoane/ categorii de persoane; în acest caz, neconstituționalitatea privilegiului nu echivalează cu acordarea beneficiului acestuia tuturor persoanelor/categoriilor de persoane, ci cu eliminarea sa, respectiv cu eliminarea privilegiului nejustificat acordat*” (a se vedea Decizia nr. 387/2017).

Raportat la cauza de față, învederăm că prin dispozițiile art. II pct. 3, referitoare la art. 18 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 57/2007, au fost eliminate organizațiile neguvernamentale din sfera entităților care pot administra ariile naturale protejate, fără a exista o motivație obiectivă care să justifice această soluție normativă.

Astfel, în forma anterioară OUG nr. 75/2018, art. 18 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 57/2007 prevedea că *„Administrarea ariilor naturale protejate și a celorlalte bunuri ale patrimoniului natural aflate în rețeaua naturală de arii naturale protejate se face (...) prin structuri de administrare special constituite, cu personalitate juridică și aflate în subordinea unor regii autonome, companii și societăți naționale și comerciale, autorități ale administrației publice locale, servicii descentralizate ale administrației publice centrale, instituții științifice de cercetare și de învățământ din sectorul public și privat, muzee, organizații neguvernamentale, constituite potrivit legii și aflate în coordonarea metodologică a Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate”*.

Forma modificată prin OUG nr. 75/2018 a art. 18 alin. (2) lit. b) prevede că *„Administrarea ariilor naturale protejate și a celorlalte bunuri ale patrimoniului natural aflate în rețeaua națională de arii naturale protejate se face, potrivit legii, prin (...) structuri de administrare special constituite, cu personalitate juridică, aflate în coordonarea/subordinea sau înființate, după caz, de către regii autonome, companii și societăți naționale, autorități ale administrației publice locale, asociații de dezvoltare intercomunitare, servicii descentralizate ale administrației publice centrale, instituții științifice de cercetare și de învățământ din sectorul public și privat, muzee constituite potrivit legii și aflate în relație contractuală cu Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate.”*

Se poate astfel constata că unicele entități eliminate din sfera celor care pot asigura administrarea ariilor naturale protejate sunt organizațiile neguvernamentale, în contextul în care Statul, prin intermediul autorității responsabile - Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate, a făcut la sfârșitul anului 2017 o evaluare a activității custozilor și a ajuns la concluzia că majoritatea lor covârșitoare au făcut și fac treabă bună și foarte bună<sup>1</sup>.

În acest context, apreciem că dispozițiile art. II pct. 3, referitoare la art. 18 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 57/2007, instituie o discriminare, prin excluderea organizațiilor neguvernamentale de la dreptul de a administra ariile naturale protejate, fără ca deosebirea de tratament juridic să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rational.

---

<sup>1</sup> [http://ananp.gov.ro/anap/2017/12/21/raport-evaluare-custozii-administratori/?fbclid=IwAR1mBr8i58gKhjfzWYAv\\_K9pcfuQDPJK8\\_Ucy9SmPrefdtqUebbKZbSOPA](http://ananp.gov.ro/anap/2017/12/21/raport-evaluare-custozii-administratori/?fbclid=IwAR1mBr8i58gKhjfzWYAv_K9pcfuQDPJK8_Ucy9SmPrefdtqUebbKZbSOPA).

Pe cale de consecință, dispozițiile art. II pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor, referitoare la art. 18 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 57/2007, încalcă art. 16 din Constituție, care consacră principiul egalității în fața legii.

### 3. ÎNCĂLCAREA ART. 35 ȘI ART. 135 ALIN. (2) LIT. E) DIN CONSTITUȚIE

În acord cu tendințele internaționale și europene, Constituția României consacră în mod expres dreptul fundamental la mediu sănătos. În acest sens, art. 35 din Legea fundamentală prevede următoarele:

**„Art. 35 Dreptul la mediu sănătos**

*(1) Statul recunoaște dreptul oricărei persoane la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic.*

*(2) Statul asigură cadrul legislativ pentru exercitarea acestui drept.*

*(3) Persoanele fizice și juridice au îndatorirea de a proteja și a ameliora mediul sănătos.”*

În vederea garantării efectivității dreptului la mediu sănătos, Constituția României reglementează, la art. 135 alin. (2) lit. e), și obligația pozitivă a statului de a asigura „refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic”.

Dispozițiile constituționale amintite sunt dezvoltate și în legea-cadru a protecției mediului, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, care, împreună cu legile sectoriale din domeniu, reglementează mijloacele concrete afectate protecției dreptului fundamental la un mediu sănătos.

Potrivit art. 1 alin. (2) din OUG nr. 195/2005, „mediul reprezintă ansamblul de condiții și elemente naturale ale Terrei: aerul, apa, solul, subsolul, aspectele caracteristice ale peisajului, toate straturile atmosferice, toate materiile organice și anorganice, precum și ființele vii, sistemele naturale în interacțiune, cuprinzând elementele enumerate anterior,

*inclusiv unele valori materiale și spirituale, calitatea vieții și condițiile care pot influența bunăstarea și sănătatea omului.”*

Așadar, se poate constata că noțiunea de mediu include și elementele caracteristice ariei naturale protejate, definită la art. 2 pct. 6 din OUG nr. 195/2005 drept „*zona terestră, acvatică și/sau subterană, cu perimetrul legal stabilit și având un regim special de ocrotire și conservare, în care există specii de plante și animale sălbatice, elemente și formațiuni biogeografice, peisagistice, geologice, paleontologice, speologice sau de altă natură, cu valoare ecologică, științifică sau culturală deosebită*”, protecția ariilor naturale fiind, așadar, subsumată dezideratului de protecție a mediului înconjurător, ca mijloc de garantare a dreptului fundamental la un mediu sănătos.

În opinia noastră, modificările art. 16 alin. (3), art. 18, art. 20, art. 21 alin. (2) și art. 28 alin. (10) și (11) din OUG nr. 57/2007 prin care se elimină noțiunea de custode de arie naturală protejată, precum și organizațiile neguvernamentale dintre entitățile care pot administra arii naturale protejate, fără dispoziții tranzitorii care să reglementeze cu claritate modul realizării transferului de atribuții de la custozi către ANANP, sunt de natură a crea o stare de pericol asupra integrității ariilor naturale protejate, prin nașterea unui vid administrativ până la preluarea efectivă de către ANANP a ariilor protejate de la custozi.

Este normal ca statul să-și asume prin ANANP responsabilitatea administrării ariilor naturale protejate, însă preluarea directă a administrării trebuie să se realizeze în condiții previzibile pentru toate părțile implicate și cu asigurarea continuității administrării ariilor naturale protejate, sens în care este dezirabil ca statul să manifeste deschidere către parteneriate cu instituții de învățământ și cercetare, ONG-uri și comunități locale care să se implice direct în administrare, sub coordonarea ANANP. Acestea au expertiză și experiență în anumite domenii sau zone (organizații locale implicate și foarte bune cunoscătoare a ariilor protejate din zona lor).

Or, preluarea *ex abrupto* a administrării ariilor naturale protejate de către ANANP, fără o dezbateră publică reală, prin ordonanță de urgență, și fără adoptarea unor măsuri tranzitorii

pentru asigurarea continuității administrării ariilor naturale protejate este de natură a crea o stare de pericol asupra integrității ariilor naturale protejate.

Prin urmare, art. II pct. 2 [referitor la art. 16 alin. (3) din OUG nr. 57/2007], art. II pct. 3 (referitor la art. 18 din OUG nr. 57/2007), art. II pct. 4 (referitor la art. 20 din OUG nr. 57/2007), art. II pct. 5 [referitor la art. 21 alin. (2) din OUG nr. 57/2007] și art. II pct. 7 [referitor la art. 28 alin. (10) și (11) din OUG nr. 57/2007] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor contravin art. 35 și art. 135 alin. (2) lit. e) din Constituție.





Parlamentul României

Senat

Grupul Parlamentar Uniunea Salvați România

Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a

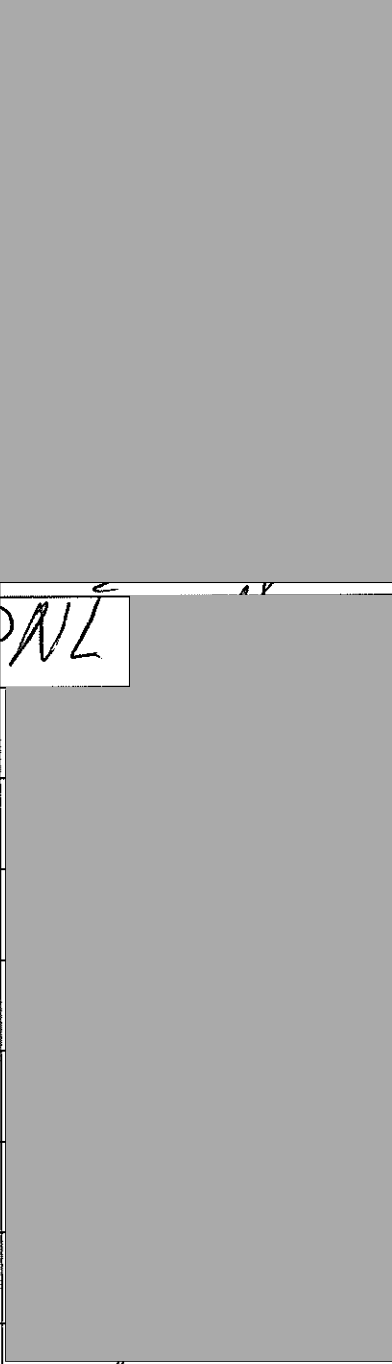
LEGI PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA ORDONANȚEI DE URGENȚĂ A GUVERNULUI NR. 45/2018 PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ALTE NORMATIVE ÎN DOMENIUL PROTECȚIEI VIEȚII ȘI AL REGIMULUI STRĂINILOR (L482/2018) PLX NR. 561/2018

Nr. crt.	SENATOR	SEMNĂTURĂ	PARTID
1.	ALEXANDRESCU VLAD-TUDOR		USR
2.	COLIBAN ALLEN		USR
3.	DINICĂ SILVIA MONICA		USR
4.	DINU NICOLETA RAMONA		USR
5.	DIRCĂ GEORGE EDWARD		USR
6.	FĂLCOI NICU		USR
7.	GHICA CRISTIAN		USR
8.	GOȚIU REMUS MIHAI		USR
9.	LUNGU DAN		USR
10.	MARUSSI GEORGE NICOLAE		USR
11.	MIHAIL RADU MIHAI		USR
12.	PRESADĂ FLORINA RALUCA		USR
13.	WIENER ADRIAN		USR
14.			
15.			

SESIUNTE DE RECONSTITUȚIONALITATE

LEGI PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA ORDONANȚEI DE URGENȚĂ A GUVERNULUI NR. 75/2018 PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE NORMATIVE ÎN DOMENIUL PROTECȚIEI MEDIULUI ȘI AL REGIMULUI STRĂINILOR

L 482/2  
PLX 56/12

Nr. crt.	Nume și prenume	Grup Parlamentar	Semnătura
1.	Florin Căluș	PNL	
2.	GEORGE STĂNGĂ	PNL	
3.	OPREA MARIO	PNL	
4.	CRISTIAN CHIRTES	PNL	
5.	TOMA CĂTĂLUN	PNL	
6.	CARACOTA IAXICU	PNL	
7.	Hărău Elena-Carmen	PNL	
8.	Leon Jănăila	PNL	
9.	POPA CORNEL	PNL	
10.	CRISTINA IOAN	PNL	
11.	VIOREL BĂBEA	PNL	
12.	JULIAN DUMITRESCU	PNL	
13.	Bulacu Rouven	PNL	
14.	SCÂNTEI LAURA IULIANA	PNL	