

## AVIZ

### referitor la propunerea legislativă privind încadrarea în muncă a gestionarilor

Analizând **propunerea legislativă privind încadrarea în muncă a gestionarilor** (b375 din 03.07.2018), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/3627/10.07.2018, și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D744/11.07.2018,

#### CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect actualizarea cadrului legislativ care reglementează activitatea gestionarilor, prin abrogarea Legii nr.22/1969 privind angajarea gestionarilor, constituirea de garanții și răspunderea în legătură cu gestionarea bunurilor operatorilor economici, autorităților sau instituțiilor publice, cu modificările și completările ulterioare, și adoptarea unui nou act normativ, care să reflecte noile realități sociale, economice, culturale și juridice din România.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, potrivit art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

Menționăm faptul că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Semnalăm că soluțiile legislative preconizate sunt insuficient conturate având în vedere că, pe de o parte, nu sunt precizate în mod expres entitățile juridice care pot să încadreze în muncă gestionari, în sensul dacă acestea sunt de drept public sau de drept privat și, pe de altă parte, nu este clară accentuarea noțiunii de „gestionar”.

Astfel, la **art.1 alin.(1)**, pentru definirea noțiunii de „gestionar” sunt utilizate concepte precum „cel încadrat în **muncă**”, precum și „care are ca sarcini principale de **serviciu**”, ceea ce sugerează că activitatea gestionarului poate face obiectul fie al unui **raport de muncă**, fie al unui **raport de serviciu**. Totodată, la **alin.(2)**, se vorbește în mod expres de ipoteza gestionarului – **funcționar public**.

În acest context, semnalăm că activitatea gestionarilor, astfel cum este preconizată în conținutul propunerii legislative, nu poate fi încadrată ca o activitate desfășurată de **funcționarii publici**, care implică **exercitarea prerogativelor de putere publică**, potrivit prevederilor art.2 alin.(3) din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

Pe de altă parte, referitor la noțiunea de „gestionar”, în Expunerea de motive se face trimitere la Clasificarea Internațională Standard a Ocupațiilor - ISCO 08. Precizăm că, *de lege lata*, sunt aplicabile dispozițiile Ordinului ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr.1.832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere) care, la poziția 4321, reglementează **funcționarii în evidența stocurilor** descriși ca fiind funcționarii în evidența stocurilor care mențin înregistrările bunurilor produse și ale materialelor de producție primite, cântărite, emise, expediate sau puse în stoc. Această ocupație poate fi exercitată ca: gestionar depozit, magaziner, operator siloz (silozar), primitor-distribuitor materiale și scule, recuziter, sortator produse, trezorier (studii medii), gestionar custode sală, pivnicer, primitor-distribuitor benzină și motorină, lucrător gestionar sau șef raion/adjunct mărfuri alimentare/realimentare.

Ca urmare, este necesară corelarea noțiunii de „gestionar” cu dispozițiile menționate mai sus. Totodată, este necesară stabilirea raportului dintre respectiva noțiune și dispozițiile art.792 din Codul civil potrivit căroră „*Persoana care este împuternicită, prin legat sau convenție, cu administrarea unuia sau mai multor bunuri, a unei mase patrimoniale sau a unui patrimoniu care nu îi aparține are **calitatea de administrator al bunurilor altuia.***”

3. Analizând prezenta propunere legislativă, menționăm că aceasta vizează condițiile de încadrare în muncă a gestionarilor și derularea raporturilor de muncă ale acestora cu angajatorii, precum și constituirea garanțiilor, atragerea răspunderii gestionarului și regimul

sanționator. Prin urmare, pentru respectarea dispozițiilor art.44 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sugerăm reformularea **titlului**, pentru a exprima sintetic obiectul de reglementare.

Totodată, întrucât se intenționează reglementarea unui domeniu special, care vizează o anumită categorie profesională, propunem completarea prezentului proiect cu un prim articol, prin care să se stabilească scopul/obiectul reglementării. În consecință, articolele subsecvente se vor renumerota, urmând a fi revăzute toate normele de trimitere.

4. La **art.1 alin.(2)**, pentru utilizarea unui limbaj juridic consacrat, propunem ca sintagma „alineatului (1)” să se redea sub forma abreviată „**alin.(1)**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, sugerăm revederea sintagmei „dobândește, potrivit alineatului (1), calitatea de gestionar”, întrucât alineatul la care se face trimitere reprezintă o definiție a termenului „gestionar”, iar nu o procedură de dobândire a calității respective.

5. La **art.2**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sugerăm revederea textului, pentru a se evita paralelismul legislativ cu dispozițiile art.535 și art.536 din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare.

6. La **art.3, la alin. (1), partea introductivă**, pronumele „cel” va fi înlocuit prin substantivul „**persoana**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

La **lit.a)**, ținând seama de dispozițiile art.45 și 46 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene („TFUE”) care garantează libera circulație a lucrătorilor în spațiul Uniunii și stabilește obligația de eliminare a oricăror discriminări pe motiv de cetățenie între lucrătorii cetățeni ai statelor membre ale Uniunii Europene, sintagma „este cetățean român și are domiciliul în România” se va înlocui cu expresia „**are cetățenia română, cetățenia altor state membre ale Uniunii Europene sau a statelor aparținând Spațiului Economic European ori a Confederației Elvețiene;**”.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă referitoare la limbajul și stilul juridic specific normativ, propunem reformularea **lit. c), d) și e)** după cum urmează:

„c) **este absolvent de învățământ liceal**, cu diplomă de bacalaureat sau diplomă de absolvire;

d) este apt din punct de vedere medical pentru prestarea acelei munci, fapt dovedit cu certificat medical eliberat în condițiile legii;”

e) nu se găsește în vreunul dintre cazurile de interdicție prevăzute la alin.(3).”

Observația de la lit.c), privind înlocuirea sintagmei „cu sau fără diplomă de bacalaureat” cu sintagma „cu diplomă de bacalaureat sau diplomă de absolvire”, este valabilă pentru toate situațiile similare din prezentul proiect.

La alin.(2), pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem înlocuirea sintagmei „vechimea în munca de gestionar”, cu sintagma „vechimea în activitatea de gestionar”.

La alin.(3), pentru claritatea și predictibilitatea normei juridice, se impune reformularea acesteia, în sensul reglementării interdicțiilor pentru ocuparea funcției de gestionar, prin raportare la prevederile Legii nr.286/2009 privind Codul Penal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la norma propusă pentru alin.(4), semnalăm că aceasta instituie tot o interdicție pentru care o persoană nu poate ocupa funcția de gestionar. Pentru suplețea proiectului, propunem ca și acest caz de incompatibilitate să fie prevăzut în cadrul alin.(3), ca enumerare distinctă, urmând ca alineatele subsecvente să fie renumerotate.

La actualul alin.(5), pentru un spor de rigoare în redactare, termenul „tară” se va înlocui cu prepoziția „fără”, observație valabilă și pentru art.27 și 32. De asemenea, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm revederea și reanalizarea sintagmei „suspendarea calității de gestionar”, în sensul detalierii normei cu privire la suspendarea funcției de gestionar.

La actualul alin.(6), la lit.a), recomandăm identificarea activităților/ocupațiilor care lezează demnitatea și bunele moravuri, avute în vedere pentru stabilirea incompatibilității cu desfășurarea activității de gestiune, precum și determinarea măsurii în care acestea privesc efectiv activitatea de gestionare sau vizează unele profesii care pot avea în atribuții, printre altele, și activități de gestiune.

La lit.b), propunem înlocuirea sintagmei „fapte materiale de comerț” cu expresia „activități de producție, comerț sau prestări de servicii”, având în vedere dispozițiile art.8 alin.(2) din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul civil, cu modificările și completările ulterioare.

La **lit.c)**, este necesară precizarea actelor normative care prevăd incompatibilitățile avute în vedere, precum și stabilirea situațiilor avute în vedere prin sintagma „conflictului de interese”.

La **alin.(7)**, se impune revederea normei întrucât, astfel cum este formulată, aceasta este lipsită de caracter dispozitiv.

7. La **art.5 alin.(2)**, pentru suplețea textului, propunem eliminarea expresiilor redundante „cu celeritate” și „cel mult”.

8. La **art.6**, pentru unitate normativă, recomandăm reformularea acestuia, întrucât condițiile care trebuie îndeplinite de persoana care ocupă funcția de gestionar nu sunt doar cele enunțate în textul propus, respectiv adeverința emisă de angajatorul la care a fost angajat anterior și certificatul de cazier judiciar.

9. La **art.8**, întrucât între ipotezele juridice prevăzute la alineatele (1)-(3) există contradicții, și având în vedere faptul că normele preconizate pentru alin. (4) și (5) sunt formulate neclar, se impune revederea întregului articol, cu respectarea cerințelor normative cu privire la utilizarea limbajului juridic consacrat, în sensul de a stabili cu claritate cine anume desemnează persoanele care vor exercita atribuțiile gestionarului în perioada în care acesta din urmă este indisponibil, care este modalitatea juridică de desemnare, precum și perioada maximă pentru care este desemnat.

10. La **art.9**, raportat la obiectul prezentei propuneri legislative, apreciem că prevederile legale privitoare munca la domiciliu, activitățile exercitate cu caracter ocazional de zilieri și activitatea de voluntariat nu pot fi aplicabile, norma propusă fiind superfluă, drept pentru care recomandăm eliminarea întregului art.9.

11. La **art.12 alin.(1)**, pentru suplețea normei, recomandăm înlocuirea expresiei „are obligația legală”, cu sintagma „are obligația”, întrucât prin chiar prezenta propunerea legislativă se instituie obligația legală.

12. La **art.15**, pentru rigoare normativă, recomandăm înlocuirea expresiei „ratele din contul garanției”, cu sintagma „ratele aferente garanției”.

13. La **art.16 alin.(1)**, pentru a evita încălcarea reglementărilor în materia concurenței, este necesară înlocuirea sintagmei „CEC Bank sau la alte bănci” cu sintagma „**instituții de credit**”, observația fiind valabilă pentru toate situațiile similare din prezenta propunere legislativă.

De asemenea, se impune definirea noțiunii „carnet de consemnare”, precum și precizarea emitentului acestuia.

La **alin.(2)**, sintagma „alin.1” se va reda sub forma „**alin.(1)**”. Totodată, pentru claritatea normei este necesară reformularea acesteia, întrucât din formularea actuală nu reiese cine acordă dobânda anuală.

**14.** La **art.17 alin.(2)**, semnalăm că expresia „*carnetul de consemnare ... va fi trecut la noul loc de muncă*” este improprie limbajului juridic, astfel încât este necesară revederea acesteia.

De asemenea, pentru claritatea normei, recomandăm detalierea ipotezei „transferului gestionarului într-o altă funcție” în sensul de a se preciza dacă se realizează în cadrul aceluiași angajator, sau se are în vedere situația transferului gestionarului către alt angajator.

Pentru rigoare redacțională, sintagma „articolului 21” se va reda sub forma „**art.21**”. Reiterăm această observație pentru toate celelalte situații asemănătoare.

**15.** La **art.18 lit.b)**, pentru rigoare normativă, recomandăm revederea și reformularea expresiei „titlu executoriu definitiv”, deoarece nu cunoaște consacrare legislativă. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect.

**16.** La **art.19 alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, debutul celei de-a doua teze se va marca cu literă mare. De asemenea, pentru claritatea normei, recomandăm identificarea și enumerarea entităților avute în vedere în cazul sintagmei „organisme corespunzătoare de specialitate”. Totodată, recomandăm detalierea situațiilor care sunt vizate pentru aplicarea consultărilor „în caz de necesitate”.

**17.** La **art.20 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, sintagma „inscripția ipotecii” trebuie înlocuită cu sintagma corectă „**înscrierea dreptului de ipotecă în Cartea Funciară**”.

**18.** La **art.21 alin.(1)**, pentru exprimare specifică normelor juridice, sintagma „precum și în specificul” se va reda sub forma „**și în concordanță cu**”.

La **alin.(3)**, pentru o corectă exprimare, sintagma „de la data recalculării”, se înlocuiește cu sintagma „de la data acestei constatări”.

**19.** La **art.22**, sugerăm revederea și reformularea normei propuse întrucât acesteia nu i se pot aplica ipotezele încetării contractului individual de muncă pentru motive care nu țin de persoana salariatului, respectiv cele prevăzute la art.61-65 din Legea nr.53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare sau a raportului de serviciu prevăzute la art.99 din Legea nr.188/1999 privind

Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare.

**20.** La **art.23 alin.(2)**, pentru corelare cu reglementările Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, recomandăm revederea și reformularea textului propus, cu privire la „ordinea de preferință” în cazul concursului de creditori în cadrul procedurii de executare silită.

**21.** La **art.27**, pentru claritatea normei, întrucât prezenta propunere nu conține reglementări cu privire la ipoteza în care atribuțiile gestionarului „fiind exercitate, potrivit legii, de un delegat sau **de o comisie**”, recomandăm revederea și reformularea acestei norme în sensul precizării naturii comisiei, și indicarea „dispozițiilor legale” la care se face trimitere în text.

**22.** La **art.28 alin.(1)**, pentru o exprimare specifică normelor juridice, termenul „Când” din debutul textului se va înlocui cu expresia „**În situația în care**”, iar pronumele „ei” se va înlocui cu termenul „**aceștia**”.

**23.** La **art.29 alin.(2)**, pentru utilizarea limbajului specific normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „în Capitolul III. Obligația gestionarilor privind constituirea de garanții din prezenta lege”, cu sintagma „la art.12-23”.

**24.** La **art.30**, pentru aceleași argumente, propunem ca sintagma „prin aceea că” din finalul părții introductive să fie înlocuită cu expresia „**prin următoarele acțiuni/inacțiuni**”.

De asemenea, la **lit.b)**, întrucât expresia „nu a luat măsurile necesare pentru păstrarea în condiții corespunzătoare”, nu conferă suficientă claritatea normei, obligația de serviciu a gestionarului fiind exprimată destul de general, recomandăm reformularea acesteia.

**25.** La **art.31**, pentru utilizarea unui limbaj juridic, recomandăm înlocuirea sintagmei „constatării insolvabilității acestuia” cu sintagma „constatării **insolvenței** acestuia”.

**26.** La **art.33 alin.(2)**, pentru claritatea normei și aplicare unitară, sintagma „organul de jurisdicție competent” se va detalia, prin indicarea generică a entităților avute în vedere. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, termenul din expresia „30 de zile de la data când s-a cunoscut această împrejurare” recomandăm a fi corelat cu termenele corespunzătoare cererilor și acțiunilor ce se pot formula în vederea desființării angajamentului de plată asumat de gestionar în favoarea

angajatorului, din actele normative în vigoare, respectiv Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare și Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 cu modificările și completările ulterioare.

La **alin.(3)**, din considerente de tehnică legislativă, sintagma „De asemenea” din debutul normei se va elimina, iar expresia „atunci când agentul economic, autoritatea sau instituția publică” se va înlocui cu sintagma „**în cazul în care angajatorul**”.

La **alin.(4)**, se impune eliminarea textului, întrucât este redundant.

27. La **art.34**, pentru claritatea normei, recomandăm reformularea sintagmei „măsurile de asigurare”, în sensul precizării dacă sunt vizate măsurile asiguratorii prevăzute de art.952 și urm. din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, sau măsurile de asigurare facultativă a bunurilor.

De asemenea, recomandăm precizarea normei de trimitere din sintagma „dispozițiilor legale cu privire la executarea silită a creanțelor bănești a angajatorilor împotriva persoanelor fizice”.

28. La **art.35**, este necesară revederea textului, întrucât astfel cum este formulat, acesta este neclar.

29. La **art.36**, pentru o corectă exprimare, expresia „se aplică regulile” se va înlocui cu expresia „se aplică **dispozițiile**”.

30. La **art.37 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, înaintea expresiei „se pedepsește” se va insera sintagma „**constituie infracțiune și**”.

La **alin.(2)**, sintagma „prevăzută în alineatul precedent” se va înlocui cu sintagma „prevăzută **la alin.(1)**”. Reiterăm această observație și pentru cazul similar de la **art.39 alin.(3)**.

Totodată, pentru claritatea normei, trebuie definită noțiunea de „consecințe grave”.

La **alin.(3)**, termenul „acela” se va înlocui prin cuvântul „**persoana**” sau „**gestionarul**”.

31. La **art.39 alin.(1)**, sugerăm reformularea sintagmei „sunt corespunzători” din finalul textului, întrucât are caracter imprecis.

La **alin.(2) lit.a)**, propunem înlocuirea sintagmei „condițiile stabilite de acord cu conducătorii agenților economici, autorităților sau instituțiilor publice” cu sintagma „condițiile stabilite de **comun** acord cu **conducătorii angajatorilor**”.



32. La **art.40 alin.(1)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, sugerăm ca sintagma „Autoritățile publice centrale” să fie înlocuită cu entitățile avute în vedere.

De asemenea, este necesară trimiterea la textele și actele normative avute în vedere în sintagma „precum și alte măsuri de executare a prezentei legi”.


Totodată, apreciem necesară revederea dispoziției propuse pentru **alin.(2)**, întrucât este neclară.

33. La **art.41 alin.(1)**, întrucât normele de tehnică legislativă prevăd că legile intră în vigoare la 3 zile de la data publicării, dacă nu se prevede o dată ulterioară, sugerăm eliminarea sintagmei „și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării”.

La **alin.(2)**, pentru rigoare normativă, este necesară reformularea textului, astfel:

„(2) **La data intrării în vigoare a prezentei legi, Legea nr.22/1969** privind angajarea gestionarilor, constituirea de garanții și răspunderea în legătură cu gestionarea bunurilor **operatorilor economici**, autorităților sau instituțiilor publice, **publicată în Buletinul Oficial nr.132 din 18 noiembrie 1969**, cu modificările ulterioare, se abrogă”.

În ceea ce privește sintagma „*precum și orice alte dispoziții contrare*” din finalul normei propuse, semnalăm că aceasta contravine prevederilor art.65 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, în vederea **abrogării**, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora.

  
**PRESEDINTE**  
[Redacted]  
**dr. Dragos ILIESCU**

București  
Nr.797/8.08.2018

Lege - Codul muncii

(v. O.U.G. nr. 123/2003 - M. Of. nr. 919/22 dec. 2003); Decizia Î.C.C.J. nr. XL/2007 - M. Of. nr. 763/12 nov. 2007 (art. 269 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. LXXVIII (78)/2007 - M. Of. nr. 553/22 iul. 2008 (art. 25 și art. 26); Decizia Î.C.C.J. nr. 1/2011 - M. Of. nr. 335/16 mai 2011 (art. 38 și art. 238); Decizia Î.C.C.J. nr. 6/2011 - M. Of. nr. 444/24 iun. 2011 (art. 74 alin. (1) lit. d)); Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2012 - M. Of. nr. 248/12 apr. 2012 (art. 238 alin. (1), art. 241 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 16/2012 - M. Of. nr. 817/5 dec. 2012 (art. 252 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 1/2013 - M. Of. nr. 118/1 mar. 2013); Decizia Î.C.C.J. nr. 8/2014 - M. Of. nr. 138/24 feb. 2015 (art. 76 lit. b), art. 78))

- |                               |   |  |  |
|-------------------------------|---|--|--|
| 1 republicare cu renumerotare |   | M. Of. nr. 345/18 mai 2011                                 |  |
|                               | Lege - Codul muncii   |  |  |
| 2 completat prin              | L. nr. 76/2012<br>Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă  | M. Of. nr. 365/30 mai 2012                                 | <i>introduce, la 1 septembrie 2012, alin. (3) la art. 269</i>                                |
|                               | <p>Notă: v. De la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, referirile din cuprinsul actelor normative la hotărârea judecătorească "definitivă și irevocabilă" sau, după caz, "irevocabilă" se vor înțelege ca fiind făcute la hotărârea judecătorească "definitivă". În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".</p> |  |  |
| 3 modificări prin             | L. nr. 147/2012<br>Lege pentru modificarea art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii  | M. Of. nr. 509/24 iul. 2012                                | <i>modifică art. 139 alin. (1)</i>   |
| 4 modificări prin             | O.U.G. nr. 44/2012<br>Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă<br>aprobată prin L. nr. 206/2012   | M. Of. nr. 606/23 aug. 2012<br>M. Of. nr. 762/13 nov. 2012 | <i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013</i>  |
| 5 modificări prin             | L. nr. 187/2012<br>Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal   | M. Of. nr. 757/12 nov. 2012                                | <i>la data de 1 februarie 2014, modifică art. 264, art. 265;<br/>abrogă art. 261-263</i>     |
|                               | Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014   |  |  |
| 6 modificări prin             | O.U.G. nr. 4/2013<br>Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe<br>aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013  | M. Of. nr. 68/31 ian. 2013<br>M. Of. nr. 388/28 iun. 2013  | <i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i> |
| 7 modificări prin             | L. nr. 2/2013<br>Lege privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă  | M. Of. nr. 89/12 feb. 2013                                 | <i>modifică art. 269 alin. (1)</i>   |

797.

|                                     |  |                             |  |
|-------------------------------------|--|-----------------------------|--|
| 8 modificări prin                   | L. nr. 214/2013<br>Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe | M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 | <i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013</i>  |
| 9 modificări prin                   | L. nr. 255/2013<br>Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale  | M. Of. nr. 515/14 aug. 2013 | <i>modifică, la 1 februarie 2014, art. 61 lit. b), introduce lit. c_1) la art. 52 alin. (1)</i>  |
| 10 modificări prin                  | L. nr. 77/2014<br>Lege pentru modificarea alin. (4) al art. 251 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii   | M. Of. nr. 470/26 iun. 2014 | <i>modifică art. 251 alin. (4)</i>   |
| 11 modificări prin                  | L. nr. 12/2015<br>Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii  | M. Of. nr. 52/22 ian. 2015  | <i>modifică art. 56 alin. (1) lit. c), art. 145 alin. (2), art. 146; introduce alin. (5)-(6) la art. 16, alin. (3) și (4) la art. 92, alin. (4)-(6) la art. 145</i>                |
| 12 modificări prin                  | L. nr. 97/2015<br>Lege pentru modificarea art. 137 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii  | M. Of. nr. 316/8 mai 2015   | <i>modifică art. 137 alin. (1)</i>   |
| 13 admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 279/2015<br>Decizia nr. 279 din 23 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii   | M. Of. nr. 431/17 iun. 2015 | <i>art. 52 alin. (1) lit. b) teza întâi</i>  |
| 14 modificări prin                  | D.C.C. nr. 279/2015<br>Decizia nr. 279 din 23 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii   | M. Of. nr. 431/17 iun. 2015 | <i>suspendă pentru 45 zile dispozițiile art. 52 alin. (1) lit. b) teza întâi (termenul se împlinește la 1 august 2015) după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i> |
| 15 admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 814/2015<br>Decizia nr. 814 din 24 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii   | M. Of. nr. 950/22 dec. 2015 | <i>art. 60 alin. (1) lit. g)</i>   |
| 16 modificări prin                  | D.C.C. nr. 814/2015<br>Decizia nr. 814 din 24 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii   | M. Of. nr. 950/22 dec. 2015 | <i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 60 alin. (1) lit. g) (termenul se împlinește la 5 februarie 2016) după care operează art. 147 din Constituție</i>    |

|                                     |   |                             |   |
|-------------------------------------|---|-----------------------------|---|
| 17 modificări prin                  | L. nr. 57/2016<br>Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2004 privind procedura adopției, precum și a altor acte normative  | M. Of. nr. 283/14 apr. 2016 | <i>introduce lit. g) la alin. (1) al art. 51</i>  |
|                                     | În cuprinsul Legii nr. 273/2004 privind procedura adopției, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în cuprinsul actelor normative în vigoare din domeniul adopției, sintagma "deschiderea procedurii adopției interne" se înlocuiește cu sintagma "deschiderea procedurii adopției", denumirea "Oficiul Român pentru Adopții" sau, după caz, "Oficiul" se înlocuiește cu denumirea "Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție" sau, după caz, cu "A.N.P.D.C.A.", sintagma "potrivire teoretică" se înlocuiește cu sintagma "potrivire inițială" și termenul "ordin" se înlocuiește cu termenul "decizie". Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cuprinsul dispozițiilor art. 20 alin. (2) și (3) și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 273/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, termenul "Oficiul" se înlocuiește cu termenul "comisia". |                             |   |
| 18 admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 261/2016<br>Decizia nr. 261 din 5 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii   | M. Of. nr. 511/7 iul. 2016  | <i>art. 52 alin. (1) lit. a)</i>  |
| 19 modificări prin                  | D.C.C. nr. 261/2016<br>Decizia nr. 261 din 5 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii   | M. Of. nr. 511/7 iul. 2016  | <i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 52 alin. (1) lit. a) (termenul se împlinește la 22 august 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i>   |
| 20 modificări prin                  | L. nr. 176/2016<br>Lege pentru modificarea alin. (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii   | M. Of. nr. 808/13 oct. 2016 | <i>modifică art. 139 alin. (1)</i>  |
| 21 completat prin                   | L. nr. 220/2016<br>Lege pentru completarea alin. (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii   | M. Of. nr. 931/18 nov. 2016 | <i>introduce o nouă liniuță la art. 139 alin. (1)</i>   |
| 22 modificări prin                  | O.U.G. nr. 53/2017<br>Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii   | M. Of. nr. 644/7 aug. 2017  | <i>modifică art. 16, art. 17 alin. (5), art. 119, art. 260 alin. (1) lit. e) și art. 265 alin. (2); introduce art. 15_1, lit. e_1)-e_3) și q) la art. 260 alin. (1), alin. (1_1), (4) și (5) la art. 260; abrogă art. 264 alin. (4)</i> |
|                                     | aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 88/2018  | M. Of. nr. 315/10 apr. 2018 |   |
| 23 modificări prin                  | D.C.C. nr. 759/2017<br>Decizia nr. 759 din 23 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua, prima ipoteză din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii   | M. Of. nr. 108/5 feb. 2018  | <i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua, prima ipoteză (termenul se împlinește la 21 mar. 2018, după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i>                                    |
| 24 admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 759/2017<br>Decizia nr. 759 din 23 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua, prima ipoteză din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii   | M. Of. nr. 108/5 feb. 2018  | <i>art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua, prima ipoteză</i>   |
| 25 completat prin                   | L. nr. 64/2018<br>Lege pentru completarea alin. (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii  | M. Of. nr. 226/13 mar. 2018 | <i>introduce o nouă liniuță la art. 139 alin. (1)</i>   |

- |    |                 |  |                             |   |
|----|-----------------|--|-----------------------------|---|
| 26 | modificări prin | L. nr. 88/2018<br>Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii | M. Of. nr. 315/10 apr. 2018 | <i>modifică art. 15_1 lit. a) și b), art. 16 alin. (1) și (2), art. 119, art. 260 alin. (1) lit. e) și e_1)-e_3) și art. 260 alin. (1_1);<br/>introduce art. 16_1, alin. (3) la art. 139 și alin. (4)-(6) la art. 260</i> |
| 27 | modificări prin | L. nr. 127/2018<br>Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative privind personalul navigant  | M. Of. nr. 491/14 iun. 2018 | <i>modifică art. 277 alin. (2);<br/>introduce alin. (7) la art. 72</i>  |

L. nr. 22/1969

B. Of. nr. 132/18 nov. 1969

*Lege privind angajarea gestionarilor, constituirea de garanții și răspunderea în legătură cu gestionarea bunurilor operatorilor economici, autorităților sau instituțiilor publice*

- 1 modificări prin L. nr. 54/1994 M. Of. nr. 181/15 iul. 1994  
Lege pentru modificarea unor prevederi din Legea nr. 22/1969 privind angajarea gestionarilor, constituirea de garanții și răspunderea în legătură cu gestionarea bunurilor organizațiilor socialiste
- 2 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *la data de 1 februarie 2014, modifică art. 1 alin. 1, art. 4, art. 35, art. 37; abrogă anexa*  
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal  
Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014