



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)”

Adresa nr. 4961/2023 din data de 12.04.2023

Biroul permanent al Senatului

L. 186 / 20 aprilie 2023

Domnului Mario-Ovidiu OPREA,
Secretarul general al Senatului României

Stimate domnule secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 937/27.02.2023, prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății* (b92/20.02.2023), în vederea avizării, vă comunicăm că această solicitare a fost analizată în ședința din data de 10.04.2023 a Comisiei nr. 1 - judecători „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la avizul solicitat, Comisia a reținut că propunerea legislativă înaintată nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme în jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009 și Decizia nr. 3 din 15 ianuarie 2014), astfel că nu se încadrează în categoria actelor normative care sunt supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii conform art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește exprimarea unui punct de vedere, propunerea legislativă a fost analizată la nivelul Consiliului, fiind formulate unele observații.

A. Astfel, din analiza propunerii legislative, s-a constatat că principala modificare a Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății vizează abrogarea art. 679 – 686 din lege.

În prezent, dispozițiile menționate sunt cuprinse în **Titlul XVI** din lege - *Răspunderea civilă a personalului medical și a furnizorului de produse și servicii medicale, sanitare și farmaceutice*, respectiv dispozițiile art. 679 – 685 în **Cap. VI - Procedura de stabilire a cazurilor de răspundere civilă profesională pentru medici, farmaciști și alte persoane din domeniul asistenței medicale, iar dispozițiile art. 686 în **Cap. VII - Dispoziții finale**.**

Prin propunerea de abrogare a acestor dispoziții se urmărește desființarea comisiilor de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis care funcționează în prezent în cadrul direcțiilor de sănătate publică județene.



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Sub acest aspect, s-a reținut că prevederile Capitolului VI al Titlului XVI din Legea nr. 95/2006 nu reglementează o jurisdicție specială administrativă, ci înființarea, organizarea și funcționarea unei "comisii de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis". Această comisie nu desfășoară o activitate jurisdicțională, ci o activitate de control și expertizare profesională.

Procedura administrativă de stabilire a cazurilor de malpraxis în fața comisiei este una facultativă, iar nu obligatorie.

Potrivit art. 673 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *despăgubirile se pot stabili pe cale amiabilă, în cazurile în care rezultă cu certitudine răspunderea civilă a asiguratului.*

În situațiile în care nu este posibilă stabilirea pe cale amiabilă a despăgubirilor potrivit prevederilor art. 673 alin. (1), legea îi recunoaște persoanei prejudiciate dreptul de a opta fie pentru sesizarea comisiei de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis, pentru ca aceasta să stabilească, prin decizie, dacă a existat sau nu o situație de malpraxis, fie pentru sesizarea directă a instanței de judecată, potrivit dreptului comun, ca formă de manifestare a liberului acces la justiție, deci fără ca în prealabil să existe o sesizare a comisiei.

Utilitatea procedurii administrative de stabilire a cazurilor de malpraxis în fața comisiei trebuie analizată atât din perspectiva avantajelor oferite persoanelor prejudiciate printr-un act de malpraxis (spre exemplu, desfășurarea cu celeritate a procedurii - comisia adoptă o decizie asupra cazului, în maximum 3 luni de la data sesizării – art. 682 alin. 3 din lege), cât și din perspectiva capacității de a degrava instanțele de judecată, existând posibilitatea de a stopa litigiile în această fază, fără a mai fi sesizate instanțele de judecată.

Din perspectiva eficacității acestei proceduri, prezintă relevanță numărul de sesizări formulate în fața comisiilor comparativ cu numărul de sesizări directe ale instanțelor de judecată în ceea ce privește constatarea cazurilor de malpraxis, precum și gradul de atacabilitate a deciziilor emise de comisie, care poate reflecta încrederea acordată de persoanele interesate acestei proceduri facultative. Totodată, deși competența comisiei este limitată la stabilirea existenței cazului de malpraxis, este necesar a se verifica în ce măsură parcurgerea acestei proceduri prealabile a condus la scurtarea procedurii judiciare ca urmare a faptului că nu a mai fost administrat un probatoriu complex pentru dovedirea aspectelor constatate prin decizia comisiei (faptă, vinovăție, prejudiciu și legătură de cauzalitate între faptă și prejudiciu) necontestată de părți.



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată);

Or, sub aceste aspecte, propunerea legislativă prezintă deficiențe, întrucât nu este fundamentată pe o analiză de ansamblu a aspectelor care dovedesc eficiența/ineficiența acestei proceduri facultative, menționându-se doar numărul de sesizări înregistrate în ultimii 3 ani la nivelul comisiilor din întreaga țară, fără a fi prezentate comparativ datele referitoare la numărul total al sesizărilor pentru constatarea cazurilor de malpraxis, inclusiv sesizările de acest tip adresate direct instanțelor judecătorești, sau datele referitoare la gradul de atacabilitate a deciziilor emise de comisie.

În concluzie, în ceea ce privește propunerea de abrogare a dispozițiilor legale care reglementează procedura facultativă de stabilire a cazurilor de malpraxis în fața comisiei, s-a apreciat că, deși este o opțiune a legiuitorului, este necesară o analiză de ansamblu a aspectelor referitoare la eficiența/ineficiența acestei proceduri prealabile.

B. Referitor la modificarea denumirii Capitolului VII din lege (pct. 9 din propunerea legislativă - Capitolul VII se modifică și va avea următorul cuprins: „*Jurisdicția reclamațiilor de malpraxis medical*”), trebuie avut în vedere că, în prezent, în cuprinsul Cap. VII din Titlul XVI din lege, având denumirea marginală „*Dispoziții finale*”, se regăsesc și articole care nu reglementează aspecte referitoare la jurisdicția reclamațiilor de malpraxis medical.

C. Cât privește propunerea de modificare a dispozițiilor art. 687 din lege, s-a reținut că, în prezent, dispozițiile art. 687 în vigoare au același conținut cu cel din propunerea legislativă, ca urmare a modificării intervenite prin Legea nr. 292/2022 pentru modificarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial nr. 1.067 din 3 noiembrie 2022, prin care s-a prevăzut competența tribunalului – secția civilă în a cărei circumscripție teritorială a avut loc actul de malpraxis reclamat în loc de competența judecătoriei, cum era prevăzut anterior.

Cu deosebită considerație,

Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii,
Judecător **Andreea Simona UZLĂU**

