



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Biroul permanent al Senatului

Bp. 430, 24.8.2023

441, 378, 392, 453, 383

424.

Către:

DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Biroul permanent al Senatului

441, 24.8.2023

388, 413, 432, 433

Nr. 9324/2023

23. AUG. 2023

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 18 august 2023

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

- 3430/2023
- Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:**
1. Propunerea legislativă pentru completarea art. 331 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal (Bp. 430/2023);
 2. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2013, privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 359/2023);
 3. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii Poliției Locale nr. 155 din 12 iulie 2010 (Bp. 286/2023, L. 388/2023);
 4. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 13 alin. (5) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asigurațiilor (Bp. 441/2023);
 5. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice (Bp. 378/2023);
 6. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români (Bp. 321/2023);
 7. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ (Bp. 392/2023);
 8. Propunerea legislativă pentru modificarea articolului 5 din Legea nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor (Bp. 453/2023);
 9. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 182 din 2002 privind informațiile clasificate (Bp. 383/2023);
 10. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul electoral (Bp. 330/2023);
 11. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente (Bp. 427/2023);
- 413/2023
- 3392/2023
- 3441/2023
- 3378/2023
- 413/2023
- 3392/2023
- 3453/2023
- 3383/2023
- 442/2023
- 3427/2023

L483 | 2023 12. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 31/1990 privind societățile (Bp. 331/2023).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

L. 388 / 24. 8. 2023

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii Poliției Locale nr. 155 din 12 iulie 2010*, inițiată de domnul deputat USR Bogdan Rodeanu împreună cu un grup de parlamentari USR, PSD, Minorități Naționale (**Bp. 286/2023, L388/2023**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 20 alin. (1) din *Legea nr. 155/2010 - Legea poliției locale, republicată*, cu o nouă literă, lit. (i), prin care se reglementează posibilitatea folosirii de către polițiștii locali a mijloacelor de înregistrare foto-audio-video în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fără consimțământul persoanelor vizate.

II. Observații

1. Semnalăm că măsura propusă a fost evaluată din perspectiva *Directivei (UE) 2016/680¹*, care stabilește norme specifice privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu

¹ a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmării penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Deciziei-cadru 2008/977/JAI a Consiliului

caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmăririi penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor, inclusiv al protejării împotriva amenințărilor la adresa securității publice și al prevenirii acestora [art. 1 alin. (1)].

Directiva se aplică oricărei prelucrări de date cu caracter personal, realizate de către autoritățile competente, în scopurile prevăzute la art. 1 alin. (1), integral sau parțial prin mijloace automatizate, precum și prelucrării prin alte mijloace decât cele automatizate a datelor cu caracter personal care fac parte dintr-un sistem de evidență a datelor sau care urmează să facă parte dintr-un sistem de evidență a datelor [art. 2 alin. (1) și (2)].

Principiile referitoare la prelucrarea datelor cu caracter personal care trebuie respectate în contextul unei astfel de prelucrări sunt detaliate la art. 4 al directivei. Statele membre au obligația de a stabili termene corespunzătoare pentru ștergerea datelor cu caracter personal sau pentru o revizuire periodică a necesității de stocare a datelor cu caracter personal, precum și de a asigura respectarea acestor termene prin măsuri procedurale (art. 5).

Dreptul intern care reglementează o activitate de prelucrare care intră sub incidența directivei trebuie să precizeze cel puțin obiectivele prelucrării, datele cu caracter personal care urmează să fie prelucrate și scopurile prelucrării (art. 8 alin. (2)). Directiva stabilește și condițiile specifice de prelucrare, clarificând situațiile în care se aplică prevederile acesteia, respectiv prevederile *Regulamentului (UE) 2016/679* (art. 9). Unele dispoziții ale directivei sunt specifice contextului de asigurare a respectării dreptului penal și nu au un echivalent în regulament.

Detalii suplimentare privind transpunerea directivei se regăsesc în Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu - Primul raport referitor la aplicarea și funcționarea *Directivei (UE) 2016/680 privind protecția datelor în materie de asigurare a respectării legii („LED”)* - COM (2022) 364 final. Sunt, de asemenea, relevante recomandările, ghidurile ori orientările elaborate de către Comitetul european pentru protecția datelor, instituit prin art. 68 din *Regulamentul (UE) 2016/679*.

În evaluare a fost avut în vedere și actul de transpunere a directivei, respectiv *Legea nr. 363/2018*, care are ca scop protejarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice, în special a dreptului la protecția datelor cu caracter personal, și care stabilește condițiile în care se realizează libera circulație a datelor cu caracter

personal în scopul realizării activităților de prevenire, descoperire, cercetare, urmărire penală și combatere a infracțiunilor, de executare a pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și de menținere și asigurare a ordinii și siguranței publice de către autoritățile competente, în limitele competențelor stabilite prin lege, prevăzute la art. 1 (art. 2).

2. Având în vedere rolul *Expunerii de motive* de a fi un instrument de prezentare și motivare, apreciem că propunerea legislativă prezintă unele neajunsuri sub aspectul respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (2) și art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, referitoare la faptul că proiectul trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă, iar soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate.

Printre altele, în acord cu normele de tehnică legislativă anterior menționate, motivarea ar fi trebuit să se refere, în principal, la următoarele aspecte:

- cerințele care reclamă intervenția normativă;
- efectele avute în vedere, în funcție de obiectul reglementării;
- implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare.

În mod concret, în ceea ce privește *”implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare”*, ar fi fost necesară o analiză a actelor normative în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal.

Astfel, menționăm că instrumentul de prezentare și motivare nu face nicio referire la dispozițiile *Legii nr. 363/2018*, care reglementează deja condițiile în care, în scopul realizării activităților de prevenire, descoperire, cercetare, urmărire penală și combatere infracțiunilor, de executare a pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și de menținere și asigurare a ordinii și siguranței publice, desfășurate în limitele competențelor legale, autoritățile competente în sensul art. 4 lit. g)² - pot prelucra date cu caracter personal.

Menționăm că, potrivit art. 6 alin. (1) din *Legea nr. 363/2018*, în scopul asigurării unor garanții, „*Actele normative, indiferent de nivelul*

² g) autoritate competentă - orice autoritate publică sau orice alt organism sau entitate investită cu exercițiul autorității de stat, competentă în materie de prevenire, descoperire, cercetare, urmărire penală și combatere a infracțiunilor sau de executare a pedepselor, inclusiv în materia menținerii și asigurării ordinii și siguranței publice;

de legiferare, care instituie prelucrări de date cu caracter personal în scopul realizării activităților prevăzute la art. 1, trebuie să stabilească cel puțin următoarele aspecte:

- a) contextul general al prelucrării și obiectivele acesteia;
- b) datele cu caracter personal care urmează să fie prelucrate;
- c) scopurile prelucrării;
- d) termenele de stocare generale și, după caz, specifice a datelor cu caracter personal.”

Având în vedere că proiectul nu face nicio referire la aspectele mai sus prezentate, apreciem că se creează o necorelare cu aceste prevederi, de natură să aducă atingere *principiului accesibilității legii* și, implicit, art. 1 alin. (3) și (5) din *Constituție*, căci, în ceea ce privește cerința de accesibilitate legii, Curtea Constituțională a constatat că, ”*pentru a fi îndeplinită cerința de accesibilitate a legii, nu este suficient ca o lege să fie adusă la cunoștință publică, ci este necesar ca între actele normative care reglementează un anumit domeniu să existe atât o conexiune pentru a da posibilitatea destinatarilor acestora să determine conținutul domeniului reglementat, cât și o corespondență sub aspectul forței lor juridice. (...) În acest sens, normele de tehnică legislativă referitoare la integrarea proiectului în ansamblul legislației statuează că actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care actul normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune [art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000]*”³.

Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, respectarea criteriilor obligatorii pentru adoptarea actelor normative concură la asigurarea unei legislații care respectă *principiul securității raporturilor juridice*, având claritatea și previzibilitatea necesare.

Astfel, apreciem că normele propuse ar putea fi considerate ca fiind lipsite de claritate și previzibilitate și, deci, contrare art. 1 alin. (5) din *Constituție*, fiind necesar ca prelucrarea datelor cu caracter personal obținute prin mijloace foto-audio-video să respecte cerințele prevăzute de *Legea nr. 363/2018*.

3. Având în vedere că sistemele de tip ”*body worn camera*” nu au fost până acum utilizate în activitatea poliției locale, reglementarea

³ Decizia Curții Constituționale nr. 363/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din *Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale*

actuală presupunând un efort financiar ce va fi suportat din bugetul de stat/bugetele locale.

Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

Totodată, anexăm punctul de vedere transmis de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (adresa nr. 0010392/30.05.2023).

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**


Ion-Mareel CIOLACU
PRIM-MINISTRU

Domnului senator Nicolae Ionel CIUCĂ
Președintele Senatului



Stimate Doamne Secretar de Stat,

Adresa Secretariatului General al Guvernului nr. 5942/2023, conținând *propunerea legislativă Bp. 286/2023 pentru modificarea Legii poliției nr. 155/2010*, a fost înregistrată sub nr. 9648 din 19.05.2023.

Raportat la textul propunerii legislative, prin care se intenționează utilizarea mijloace de tip body-cam de poliția locală în activitatea de prevenire și de menținere a ordinii și siguranței publice, precizăm că aceasta nu întrunește condițiile prevăzute de art. 6 alin. (3) din Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulația a acestor date (RGDP).

Astfel, introducerea unei reglementări referitoare la prelucrarea de date cu caracter personal cu impact major urmează să conțină dispoziții clare referitoare la:

- condițiile generale care reglementează legalitatea prelucrării de către operator;
- tipurile de date care fac obiectul prelucrării;
- persoanele vizate; entitățile cărora le pot fi divulgate datele și scopul pentru care respectivele date cu caracter personal pot fi divulgate;
- limitările legate de scop;
- perioadele de stocare;
- și operațiunile și procedurile de prelucrare, inclusiv măsurile de asigurare a unei prelucrări legale și echitabile cum sunt cele pentru alte situații concrete de prelucrare astfel cum sunt prevăzute în capitolul IX.

De asemenea, considerentul (41) din Regulamentul General privind Protecția Datelor stabilește faptul că o măsura legislativă trebuie să fie clară și precisă, iar aplicarea acesteia ar trebui să fie previzibilă pentru persoanele vizate de aceasta, în conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ("Curtea de Justiție") și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Totodată, art. 5 alin. (1) lit. c) din Regulamentul (UE) 679/2016 stabilește principiul potrivit căruia datele cu caracter personal trebuie să adevrate, relevante și

limitate la ceea ce este necesar în raport cu scopurile în care sunt prelucrate ("reducerea la minimum a datelor"), iar din prezenta propunere legislativă nu rezultă că este respectată această cerință.

Astfel, subliniem că prelucrarea datelor prin mijloace foto-audio-video nu constă doar în prelucrarea imaginii/vocii angajaților - polițiști locali, ci și în prelucrarea datelor tuturor persoanelor fizice, cetățeni (inclusiv minori), cu care polițiștii locali intră în contact în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, ceea ce reprezintă o prelucrare pe scară largă aflată sub incidența art 35 din Regulamentul (UE) 679/2016.

În acest sens, subliniem că art. 35 alin. (1) din Regulamentul (UE) 679/2016 prevede faptul că, în cazul în care un tip de prelucrare, în special cel bazat pe utilizarea noilor tehnologii, este susceptibil să genereze un risc ridicat pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice, operatorul efectuează, înainte de prelucrare, o evaluare a impactului operațiunilor de prelucrare prevăzute asupra protecției datelor cu caracter personal. O evaluare unică poate aborda un set de operațiuni de prelucrare similare care prezintă riscuri ridicate similare.

În același timp, atragem atenția că este necesar să se respecte și prevederile Legii nr. 363/2018 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale și combaterii infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date, care stabilește în art. 2 faptul că prelucrarea datelor cu caracter personal pentru realizarea activităților de menținere și asigurare a ordinii și siguranței publice se realizează numai dacă acestea sunt prevăzute de lege și sunt necesare pentru prevenirea unui pericol cel puțin asupra vieții, integrității corporale sau sănătății unei persoane ori a proprietății acesteia, precum și pentru combaterea infracțiunilor.

Totodată, subliniem faptul că restrângerea drepturilor fundamentale la viață privată și la protecția datelor personale (consacrate în special prin Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene, Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Constituția României) nu se poate realiza decât prin lege, cu stricta respectare a prevederilor art. 53 din Constituția României.

Astfel, art. art. 53 din Constituția României statuează:

“(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

De asemenea, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (dreptul la respectarea vieții private și de familie) instanța europeană a statuat faptul că „protecția oferită de acest articol ar fi diminuată în mod inacceptabil dacă folosirea de tehnici științifice moderne ar fi permisă cu orice preț și fără realizarea unui echilibru între beneficiile folosirii extensive a acestor tehnici și interesele importante legate de viața privată” (Cauza S. și M. Marper contra Regatului Unit, 4 decembrie 2008).

Având în vedere aspectele semnalate mai sus, rezultă că **propunerea legislativă pentru modificarea Legii poliției nr. 155/2010 nu răspunde exigențelor Regulamentului (UE) 679/2016 și a celorlalte reglementări aplicabile domeniului protecției datelor.**

Cu deosebită considerație,

Anișta Gianină OPRE,


Domnului Nini SĂPUNARU, Secretar de Stat
Departamentul pentru Relația cu Parlamentul
Secretariatul General al Guvernului
drparlament@gov.ro

ANSPDCP Digitally signed by
ANSPDCP
Date: 2023.05.30 12:29::