



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. ^{3/}21001/2025 din data de 20.02.2025

Domnului Mario-Ovidiu Oprea
Secretar General al Senatului României

Bircui permanent al Senatului

Bp..... 640 , 24.02.2025.....

Stimate domnule secretar general,

B640/2024

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 5406 din 16.12.2024 prin care ați transmis spre avizare Consiliului Superior al Magistraturii *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 386 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal (b640/11.12.2024)*, vă comunicăm că aceasta a fost analizată în ședința din data de 18.02.2025 a Comisiei nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la solicitarea de avizare a propunerii legislative, având în vedere prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și interpretarea dată de Curtea Constituțională sintagmei *acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești*, Comisia a reținut că nu se impune emiterea unui aviz de către Consiliul Superior al Magistraturii, urmând a fi exprimat un punct de vedere.

Comisia a reținut că infracțiunea *Coruperea alegătorilor* este incriminată în art. 386 și face parte din Titlul IX al părții speciale a Codului penal, care reglementează infracțiunile electorale.

Infracțiunea de corupere a alegătorilor nu are corespondent în Codul penal din 1968, fiind preluată, cu mici modificări, din legislația specială, regăsindu-se anterior în acte normative ce reglementau diferitele procese electorale, respectiv: art. 109 alin. (1) din Legea nr. 67/2004 privind alegerea autorităților administrației publice locale, art. 58 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, art. 58 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European și art. 55 din Legea nr. 35/2008 privind alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

În raport de reglementările anterioare, art. 386 din Codul penal are un conținut similar cu art. 58 din Legea nr. 370/2004, însă legiuitorul a renunțat să mai sancționeze și *promiterea de bani, de bunuri ori de alte foloase*, ca modalitate de comitere a faptei. De asemenea, noul legiuitor nu a mai incriminat *primirea de bani, bunuri ori de alte foloase de către alegător*, astfel cum a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

făcut în legislația specială care a fost abrogată odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal (Legea nr. 67/2004, Legea nr. 33/2007 și Legea nr. 35/2008).

În acest context, comisia de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că prin inițiativa legislativă se propune completarea elementului material al infracțiunii *Coruperea alegătorilor* cu activitatea de *promisiune* de bani, bunuri sau alte foloase, precum și cu activitatea de *primire* de astfel de foloase de către alegător. Modificarea propusă nu ridică probleme de tehnică legislativă, fiind opțiunea legiuitorului de a extinde elementul material al infracțiunii cu acțiunea de *primire*, care are același scop, de influențare a voinței alegătorului. Mai mult, prin propunerea de incriminare a faptei alegătorului de a *primi* foloase în scopul de a-și exercita/neexercita dreptul de vot în favoarea/defavoarea unui candidat sau a unei liste de candidați, se asigură o protecție sporită valorilor sociale apărute prin norma de incriminare (care protejează capacitatea persoanei de a alege în mod liber precum și posibilitatea efectivă a acesteia de a vota).

Comisia a constatat că aceste acțiuni erau incriminate și în legislația anterioară care reglementa diferitele procese electorale.

Însă, astfel cum este reglementată *de lege lata*, infracțiunea *Coruperea alegătorilor* este o infracțiune de corupție electorală, autorul urmărind influențarea voinței alegătorului, în sensul de a-l determina, prin diverse mijloace caracteristice unei infracțiuni de corupție, să voteze sau să nu voteze o anumită listă de candidați ori un anumit candidat – dare de mită electorală. Prin extinderea elementului material cu acțiunea de *primire de bani, bunuri sau alte foloase de către alegător*, denumirea marginală a infracțiunii devine improprie, întrucât nu mai acoperă și varianta normativă a primirii, care este o luare de mită electorală.

În acest context, comisia de specialitate a apreciat că denumirea marginală a infracțiunii ar putea fi reevaluată, pentru a se realiza o corespondență între aceasta și conținutul infracțiunii propuse la art. 386 din Codul penal.

Pentru motivele arătate, având în vedere că politica penală a statului este lăsată la latitudinea legiuitorului și că propunerea transmisă nu ridică probleme de tehnică legislativă (cu excepția denumirii marginale a infracțiunii), comisia a apreciat că aceasta poate fi adoptată în forma transmisă.

Cu deosebită considerație,

Secretar general,
Judecător Andreș Simona Uzlău

