



Biroul permanent al Senatului

30.04.2025

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 1707 din data de 28.04.2025

Domnului senator Ion-Cristinel Rujan

Președinte al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului
României

Stimate domnule președinte,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XIX/84/25.03.2025 prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii amendamentele depuse la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului la *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal (L30/2025)*, în vederea transmiterii unui punct de vedere asupra acestora, vă comunicăm că acestea au fost analizate în ședința din data de 24 aprilie 2025 a Comisiei nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Cu această ocazie, s-a apreciat că se menține concluzia exprimată anterior de către Comisia nr. 1 – reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”, în sensul că **actul normativ nu poate fi adoptat în forma propusă ori rezultată din analiza amendamentelor formulate, având în vedere argumentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în Decizia nr. 25/2025.**

Comisia a apreciat în acest sens, întrucât prin decizia menționată au fost interpretate elementele constitutive ale infracțiunii de art. 336 din Codul penal atât prin raportare la obiectul juridic al acestei infracțiuni, cât și prin raportare la opinia exprimată de specialiștii din cadrul Institutului Național de Medicină Legală.

Așa fiind, modificarea acestor dispoziții legale, mai ales în sensul arătat, nu poate conduce la ignorarea argumentelor reținute de instanța supremă, care nu s-au axat exclusiv pe o interpretare juridică a dispozițiilor legale în vigoare, ci au avut la bază și concluziile exprimate de medicii legiști referitoare la limita *cut-off* relevantă pentru stabilirea ipotezelor care pot conduce la atingerea obiectului juridic special al acestei infracțiuni.

Or argumentele care țin de esența incriminării faptelor vizate nu pot fi înlăturate printr-o modificare legislativă care tinde să se abată de la rațiunea de bază a textului incriminator.

1. În continuare, referitor la amendamentul formulat cu privire la **art. 196 alin. (1) din Codul penal**, s-au învederat rațiuni de corelare a textului legal cu noua soluție propusă, vătămarea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

corporală din culpă fiind reținută și atunci când agentul care comite fapta vătămătoare din culpă prezintă în sânge droguri sau alte substanțe psihoactive.

Text Cod penal în vigoare	Text amendamente
Art. 196 alin. (1) - Fapta prevăzută în art. 193 alin. (2) săvârșită din culpă de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice ori a unei substanțe psihoactive sau în desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși infracțiune se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.	Art. 196 alin. (1) - Fapta prevăzută în art. 193 alin. (2) săvârșită din culpă de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice ori având în sânge droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive sau în desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși infracțiune se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

Comisia a subliniat că reglementarea actuală a acestei variante normative a infracțiunii de vătămare corporală din culpă în contextul consumului de alcool ori alte substanțe psihoactive are în vedere tocmai faptul că agentul comite acțiunea ori inacțiunea vătămătoare aflându-se sub influența acestor substanțe, având la acel moment o capacitate redusă de a controla propriile acțiuni și reacții, ceea ce crește riscul de a săvârși fapte imprudente ori neglijente. Dacă această premisă nu se verifică, atunci nu poate fi angajată răspunderea agentului potrivit acestui text legal.

De menționat este faptul că această infracțiune poate fi reținută indiferent dacă fapta a rezultat dintr-un accident rutier și indiferent de numărul de zile de îngrijiri medicale stabilite ca evaluare a gravității faptei. Or pentru o persoană care prezintă în sânge substanțe psihoactive inferioare limitei *cut-off*, așadar într-o limită absolut irelevantă din perspectiva afectării conduitei acestuia, nu ar exista această justificare pentru a fi trasă la răspundere penală. În sens contrar, ne-am afla în prezența unui tratament diferențiat de cel aplicabil unei persoane care nu prezintă în sânge astfel de substanțe, ceea ce ar fi inadmisibil.

2. În ceea ce privește amendamentele referitoare la art. 331 din Codul penal:

Text Cod penal în vigoare	Text amendamente
Denumirea marginală a art. 331: Părăsirea postului și prezența la serviciu sub influența alcoolului ori a altor substanțe sau refuzul ori sustragerea de la prelevarea de mostre biologice	Denumirea marginală a art. 331: Părăsirea postului și prezența la serviciu sub influența alcoolului ori având în sânge droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive sau



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

	refuzul ori sustragerea de la prelevarea de mostre biologice
Art. 331 alin. (2) - Cu aceeași pedeapsă se sancționează îndeplinirea îndatoririlor de serviciu de către un angajat având atribuții privind siguranța circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată, care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge ori se află sub influența unor substanțe psihoactive.	Art. 331 alin. (2) - Cu aceeași pedeapsă se sancționează îndeplinirea îndatoririlor de serviciu de către un angajat având atribuții privind siguranța circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată, care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge ori care are în sânge substanțe cu efecte psihoactive, identificate prin măsurătoare cantitativă în concentrații relevante pentru raportarea toxicologică.
	Art. 331 alin. (2) - Cu aceeași pedeapsă se sancționează îndeplinirea îndatoririlor de serviciu de către un angajat având atribuții privind siguranța circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată, care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge ori care are în sânge substanțe psihoactive.
	Art. 331 alin. (2) - Cu aceeași pedeapsă se sancționează îndeplinirea îndatoririlor de serviciu de către un angajat având atribuții privind siguranța circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată, care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge ori care are în sânge droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive a căror concentrație în sânge depășește limita de relevant toxicologic, stabilită prin ordin al Ministrului Sănătății, la propunerea Consiliului Superior de Medicină Legală.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Referitor la propunerea de modificare a denumirii marginale a art. 331 din Codul penal, a fost invocată necesitatea corelării textului legal cu noua soluție propusă.

Amendamentele formulate cu privire la conținutul art. 331 alin. (2) din Codul penal vizează fie modalitatea de stabilire a concentrației în sânge a substanțelor cu efecte psihoactive, fie aspecte de formă (*i.e.* sintagma „are în sânge droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive” pentru care s-a optat prin propunerea legislativă inițială urmând a fi înlocuită cu „are în sânge substanțe psihoactive”).

În prezent, pentru reținerea infracțiunii prevăzute de art. 331 alin. (2) din Codul penal este necesar ca angajatul având atribuții privind siguranța circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată care îndeplinește atribuțiile de serviciu să prezinte o îmbibație alcoolică de peste 0.80 g/l alcool pur în sânge ori să se afle sub influența unor substanțe psihoactive.

Or, cu toate că Decizia nr. 25/2025 nu vizează în mod direct această infracțiune, argumentele reținute de către instanța supremă referitoare la limita *cut-off* prin raportare la atingerea obiectului juridic al acestei infracțiuni pot și trebuie aplicate *tale quale*.

Așadar, pentru reținerea acestei infracțiuni în varianta consumului de substanțe psihoactive este necesar să se stabilească că subiectul activ se află sub influența acestora. Or, amendamentele care se referă la „identificarea prin măsurătoare cantitativă a concentrației relevante (...)” ori „limita de relevant toxicologic (...)” sugerează tocmai soluția în vigoare, așadar o modificare în acest sens ar fi inutilă.

În altă ordine de idei, aceste noi variante ale textului conțin sintagme lipsite de precizie, „concentrația relevantă” ori „limita de relevant toxicologic” fiind noțiuni mult prea vagi, de natură a face norma de incriminare lipsită de previzibilitate, destinarii ei neavând posibilitatea să își conformeze conduita în consecință, textele propuse neîndeplinind cerințele constituționale referitoare la calitatea legii. Mai mult, stabilirea unor elemente ale infracțiunii prin norme terțiare, cum ar fi ordinul ministrului sănătății, apare în contracție cu legea fundamentală care stabilește că infracțiunea este reglementată numai prin lege organică [art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție].

3. Concluzia se menține și cu privire la amendamentele formulate raportat la **art. 331 alin. (3), art. 336¹ și art. 337 din Codul penal**, întrucât sintagma prevăzută în prezent de lege, *i.e.* „substanțe psihoactive” include și drogurile, astfel că nu se impune modificarea textului în acest sens.

Text Cod penal în vigoare	Text amendamente
Art. 331 alin. (3) - Refuzul ori sustragerea angajaților cu atribuții privind siguranța	Art. 331 alin. (3) - Refuzul ori sustragerea angajaților cu atribuții privind siguranța



circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată de a se supune prelevării de mostre biologice necesare în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenței unor substanțe psihoactive se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.	circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată de a se supune prelevării de mostre biologice necesare în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenței în sânge de droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.
Art. 336 ¹ alin. (1) - Fapta conducătorului unui vehicul de a consuma alcool sau alte substanțe psihoactive, după producerea unui accident de circulație care a avut ca rezultat uciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății uneia sau mai multor persoane, până la recoltarea mostrelor biologice, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.	Art. 336 ¹ alin. (1) - Fapta conducătorului unui vehicul de a consuma alcool sau de droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive , după producerea unui accident de circulație care a avut ca rezultat uciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății uneia sau mai multor persoane, până la recoltarea mostrelor biologice, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.
Art. 337 - Refuzul ori sustragerea conducătorului unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere ori a instructorului auto, aflat în procesul de instruire, sau a examinatorului autorității competente, aflat în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, de a se supune prelevării de mostre biologice necesare în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenței unor substanțe psihoactive se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.	Art. 337 - Refuzul ori sustragerea conducătorului unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere ori a instructorului auto, aflat în procesul de instruire, sau a examinatorului autorității competente, aflat în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, de a se supune prelevării de mostre biologice necesare în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenței în sânge de droguri sau alte substanțe ori produse susceptibile a avea efecte psihoactive se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

În primul rând, Comisia a constatat faptul că această propunere de modificare a Codului penal nu este necesară din considerente de corelare cu celelalte propuneri formulate, prin urmare nu se impune nicio modificare a acestor dispoziții legale.



Așa cum s-a reținut anterior, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit prin Decizia nr. 48/2021 faptul că noțiunea de „substanță psihoactivă” cuprinde atât categoria de substanțe la care face referire Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, cât și substanțele prevăzute în conținutul Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, respectiv al Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope.

Având în vedere și preferința legiuitorului penal pentru sintagma „substanțe psihoactive” (art. 29, art. 77, art. 109 etc. din Codul penal), pentru o reglementare unitară s-a apreciat că nu se impune modificarea propusă.

4. Amendamentele vizând completarea art. 331 din Codul penal:

Text Cod penal în vigoare	Text amendamente
Art. 331 alin. (2) - Cu aceeași pedeapsă se sancționează îndeplinirea îndatoririlor de serviciu de către un angajat având atribuții privind siguranța circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată, care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge ori se află sub influența unor substanțe psihoactive.	
	Art. 331 alin. (2 ¹) - Nu constituie infracțiune prezența în sânge a medicamentelor ce conțin substanțe psihoactive, dacă acestea sunt administrate sau prescrise de personal medical autorizat, în cazul în care administrarea acestora este impusă de starea de sănătate a angajatului.
	Art. 331 alin. (2 ¹) - Nu constituie infracțiune fapta unui angajat care, în îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, având atribuții privind siguranța circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată, are în sânge substanțe psihoactive,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

	dacă acestea sunt prescrise de personal medical autorizat, în cazul în care administrarea acestora este impusă de starea de sănătate și este compatibilă cu conducerea unui vehicul.
	Art. 331 alin. (5) - Prin excepție de la dispozițiile alin. (2) se dispune expertiza toxicologică medico-legală în cazurile detecției exclusive de substanțe de uz medical, cu justificare medicală, sau al asocierilor de substanțe psihoactive, inclusiv alcool, prezente în concentrațiile relevante pentru raportarea toxicologică, iar măsurile legale vor fi dispuse ținând cont de măsura în care este afectată negativ capacitatea de a conduce.
	Art. 331 alin. (5) - Prin excepție de la dispozițiile alin. (2), se dispune expertiza toxicologica medico-legală în cazurile detecției exclusive de substanțe de uz medical sau al asocierilor de substanțe psihoactive, inclusiv alcool, prezente sub nivelul prevăzut la alin. (2), iar măsurile legale vor fi dispuse ținând cont de măsura în care este afectată negativ capacitatea de a conduce.

Cu privire la amendamentele referitoare la completarea art. 331 din Codul penal, s-a apreciat că reglementarea unor cauze justificative speciale precum cele propuse nu se impune, întrucât intoxicația cu substanțe psihoactive poate fi reținută, atunci când este depășită limita *cut-off*, inclusiv în contextul unui tratament medicamentos. Așadar, raportat la obiectul juridic al acestei infracțiuni este la fel de periculoasă pentru siguranța mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată acțiunea agentului intoxicat cu substanțe stupefiante, indiferent dacă acestea provin din consumul unor medicamente prescrise, iar limita de intoxicație este superioară limitei *cut-off*.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

De asemenea, referirea la expertiza toxicologică medico-legală este inoportună, întrucât procedeele probatorii nu aparțin dreptului substanțial, legiuitorul național optând pentru reglementarea efectuării expertizei prin dispozițiile legii procesuale penale, iar nu a legii penale.

5. Amendamentul propus la art. 335 alin. (3) din Codul penal:

Text Cod penal în vigoare	Text amendamente
Art. 335 alin. (3) - Cu aceeași pedeapsă se sancționează și persoana care încredințează un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere pentru conducerea pe drumurile publice unei persoane despre care știe că se află în una dintre situațiile prevăzute în alin. (1) sau alin. (2) sau sub influența alcoolului ori a unor substanțe psihoactive.	Art. 335 alin. (3) - Cu aceeași pedeapsă se sancționează și persoana care încredințează un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere pentru conducerea pe drumurile publice unei persoane despre care știe că se află în una dintre situațiile prevăzute în alin. (1) sau alin. (2) sau sub influența alcoolului ori care are în sânge de droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive.

Referitor la amendamentul la art. 335 alin. (3) din Codul penal, s-a apreciat că soluția propusă pierde din vedere premisa reținerii acestei infracțiuni, agentul care încredințează un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere pentru conducerea pe drumurile publice neavând posibilitatea constatării, prin propriile simțuri, a prezenței în sânge a substanțelor psihoactive. Așadar, cum agentul nu ar putea constata prin propriile simțuri gradul îmbibației cu alcool, tot astfel nu ar putea să constate prezența în sânge a altor asemenea substanțe.

Soluția prevăzută în prezent răspunde mai bine acestei realități incontestabile, întrucât agentul are posibilitatea să constate că persoana căreia îi încredințează vehiculul se află sub influența alcoolului ori unor substanțe psihoactive, însă nu are posibilitatea să constate alte aspecte, cum sunt cele menționate în amendamentele la acest text incriminator.

6. Amendamentele privind modificarea art. 336 din Codul penal:

Text Cod penal în vigoare	Text amendamente
Denumirea marginală a art. 336: Conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe	Denumirea marginală a art. 336: Conducerea unui vehicul având în sânge alcool sau substanțe psihoactive





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 336 alin. (2) - Cu aceeași pedeapsă se sancționează și persoana, aflată sub influența unor substanțe psihoactive, care conduce un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere.	Art. 336 alin. (2) - Conducerea unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are în sânge substanțe cu efecte psihoactive identificate prin măsurătoare cantitativă în concentrații relevante pentru raportarea toxicologică, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau amendă.
	Art. 336 alin. (2) – Cu aceeași pedeapsă se sancționează și persoana care conduce un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, având în sânge droguri sau alte substanțe ori produse susceptibile a avea efecte psihoactive.
	Art. 336 alin. (2) - Cu aceeași pedeapsă se sancționează și persoana care conduce un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere și care are în sânge substanțe psihoactive.
	Art. 336 alin. (2) - Conducerea unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are în sânge droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive a căror concentrație depășește limita de relevanță toxicologică stabilită prin Ordin al Ministrului Sănătății, la propunerea Consiliului Superior de Medicină Legală, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau amendă.
	Art. 336 alin. (2) - Conducerea unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

	persoană care are în sânge droguri sau alte substanțe cu efecte psihoactive și a cărei capacitate de a conduce este afectată din această cauză, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.
--	--

În ceea ce privește amendamentele la art. 336 alin. (2) din Codul penal, Comisia a reiterat faptul că nu se impune modificarea elementelor constitutive ale acestei infracțiuni, cu atât mai puțin implementarea soluțiilor cuprinse în amendamentele formulate.

S-a apreciat în acest sens, întrucât soluția actuală raportează în mod adecvat realitatea pe care o presupune întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii analizate la obiectul juridic al infracțiunilor rutiere, conducătorul auto aflat sub o influență cât de mică a substanțelor psihoactive reprezentând un potențial pericol pentru siguranța rutieră.

În măsura adoptării propunerilor formulate, instituirea unei prezumții legale că o persoană depistată în trafic care are în sânge substanțe cu efecte psihoactive reprezintă un pericol pentru siguranța rutieră se află în contradicție cu concluziile specialiștilor medico-legiști care nu exclud posibilitatea ca respectivele substanțe identificate să se afle la un nivel inferior limitei *cut-off*, așadar la un nivel complet nerelevant raportat la obiectul juridic al acestei infracțiuni.

Mai mult, în forma propusă prin aceste amendamente această prezumție legală este din categoria celor absolute, fiind considerat *juris et de jure* că persoana depistată în trafic aflându-se în această ipoteză reprezintă un pericol pentru siguranța circulației rutiere, așadar acțiunea sa de a conduce ar aduce în toate cazurile atingere obiectului juridic al infracțiunii analizate.

Reglementată astfel, într-o cauză având ca obiect această infracțiune nu va interesa, din perspectivă probatorie, nivelul la care se raportează specialiștii în vederea stabilirii existenței unei minime potențiale influențe asupra comportamentului conducătorului auto, relevante fiind doar valorile cuprinse în buletinul de analiză toxicologică, document judiciar care are valoarea unui simplu raport de constatare.

În continuare, odată constatată prezența în sânge a substanțelor psihoactive soluția pe care instanța o va putea dispune este exclusiv condamnarea.

Față de această ecuație juridică care poate rezulta, cu ușurință, într-o eroare judiciară, Comisia a subliniat faptul că problema consumului de substanțe psihoactive nu poate fi rezolvată prin reglementări care au în vedere un domeniu cu totul diferit, cum sunt infracțiunile la regimul rutier. Aceasta pentru că, în cazul infracțiunilor la regimul rutier pericolul pe care conducătorul auto îl reprezintă pentru siguranța rutieră poate rezulta din consumul unor produse care nu sunt





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

interzise. Or, așa cum în cazul consumului de alcool stabilirea gradului de îmbibație alcoolică este relevantă raportat la potențialul pericol pe care conducătorul auto îl reprezintă pentru siguranța rutieră, tot astfel trebuie să se pună problema și în cazul altor substanțe psihoactive.

A reglementa această infracțiune în termenii propuși prin prezentul demers legislativ, accentul nu va mai fi pus pe siguranța circulației rutiere, ci pe sănătatea publică pusă în pericol de consumul de substanțe psihoactive.

În altă ordine de idei, stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii în termeni precum „concentrații relevante” ori „limita de relevanță toxicologică” este imprecisă, fiind imposibil pentru destinatarul normei să își conformeze conduita, textul propus neîndeplinind cerințele constituționale referitoare la calitatea legii. Mai mult, așa cum s-a arătat, stabilirea unor elemente ale infracțiunii prin legislația terțiară este contrară legii fundamentale care prevede că infracțiunea nu poate fi reglementată decât prin lege organică.

7. Amendamentele privind completarea art. 336 din Codul penal:

Text Cod penal în vigoare	Text amendamente
Art. 336 alin. (2) - Cu aceeași pedeapsă se sancționează și persoana, aflată sub influența unor substanțe psihoactive, care conduce un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere. (3) Dacă persoana aflată în una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) și (2) efectuează transport public de persoane, transport de substanțe sau produse periculoase ori se află în procesul de instruire practică a unor persoane pentru obținerea permisului de conducere sau în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.	
	Art. 336 alin. (4) - Nu constituie infracțiune faptele prevăzute la alin. (2) sau (3), dacă prezența în sânge a substanțelor psihoactive



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

	a fost determinată de administrarea anterioară a unor medicamente care conțin astfel de substanțe în baza unei rețete medicale prescrise în condițiile legii de către medic, iar tipul și cantitatea de medicamente conținând substanțe psihoactive prescrise de medic nu afectează aptitudinile conducătorului auto de a conduce un vehicul.
	Art. 336 alin. (4) - Prin excepție de la dispozițiile alin. (2) se dispune expertiza toxicologica medico-legala în cazurile detecției exclusive de substanțe de uz medical, cu justificare medicală, sau al asocierilor de substanțe psihoactive, inclusiv alcool, prezente sub concentrațiile relevante pentru raportarea toxicologică, iar măsurile legale vor fi dispuse ținând cont de măsura în care este afectată negativ capacitatea de a conduce.
	Art. 336 alin. (4) - Nu constituie infracțiune prezența în sânge a medicamentelor ce conțin substanțe psihoactive, dacă acestea sunt administrate sau prescrise de personal medical autorizat, în cazul în care administrarea acestora este impusă de starea de sănătate a conducătorului vehiculului.
	Art. 336 alin. (4) - Nu constituie infracțiune fapta conducătorului unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere și care are în sânge substanțe psihoactive, dacă acestea sunt prescrise de personal medical autorizat, în cazul în care administrarea acestora este



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

	împusă de starea de sănătate și este compatibilă cu conducerea unui vehicul.
	Art. 336 alin. (4) - Prin excepție de la dispozițiile alin. (2) se dispune expertiza toxicologica medico-legală în cazurile detecției exclusive de substanțe de uz medical sau al asocierilor de substanțe psihoactive, inclusiv alcool, prezente sub nivelul prevăzut la alin. (2), iar măsurile legale vor fi dispuse ținând cont de măsura în care este afectată negativ capacitatea de a conduce.

În ceea ce privește amendamentele referitoare la completarea art. 336 din Codul penal, s-a apreciat că reglementarea unor cauze justificative speciale precum cele propuse nu se impune, față de cele arătate anterior. De altfel, nu este permisă reglementarea unor cauze justificative pentru ipoteze care reprezintă un pericol real și actual pentru obiectul juridic protejat prin incriminarea faptei.

Comisia a apreciat în acest sens întrucât intoxicația cu substanțe psihoactive poate proveni și în contextul unui tratament medicamentos, fie că pacientul nu respectă doza prescrisă, fie în urma combinării mai multor medicamente deopotrivă prescrise. Or, *de lege lata*, când este depășită limita *cut-off* infracțiunea analizată poate fi reținută, întrucât starea de pericol pentru traficul rutier există indiferent dacă intoxicația s-a realizat în contextul unui tratament medicamentos sau nu.

Cu privire la referirile la expertiza toxicologică medico-legală, așa cum s-a arătat anterior, s-a apreciat că aceasta nu aparține dreptului substanțial, iar legiuitorul național a optat pentru reglementarea efectuării expertizei prin dispozițiile legii procesuale penale, iar nu a legii penale. De altfel, nu se arată în textul amendamentelor care este finalitatea dispunerii expertizei medico-legale.

Critica referitoare la lipsa de imprecizie reținută anterior este valabilă și pentru aceste amendamente, sintagmele „concentrațiile relevante” și „măsura în care este afectată negativ capacitatea de a conduce” fiind prea vagi, de natură a face imposibilă adoptarea unei conduite de conformare de către destinatarul legii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Nu în ultimul rând, sintagma „măsurile legale vor fi dispuse” nu este proprie actelor normative și este lipsită de claritate și precizie.

Cu deosebită considerație,

Secretar general

Judecător Andreea Simona Uzlaș



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

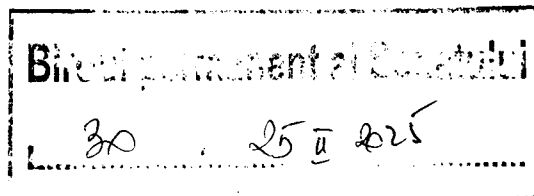


CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 1707 din data de 24.02.2025

Domnului Mario Ovidiu Oprea
Secretar General al Senatului României



13/02/2025
Stimate domnule secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV/566/2025 din 03.02.2025 prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii, spre avizare, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal (b7/30.01.2025), vă comunicăm că aceasta a fost analizată în ședința din data de 18 februarie 2025 a Comisiei nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la solicitarea de avizare a propunerii legislative, având în vedere prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și interpretarea dată de Curtea Constituțională sintagmei „acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești”, Comisia a reținut că nu se impune emiterea unui aviz de către Consiliul Superior al Magistraturii, urmând a fi exprimat un punct de vedere.

Sub acest aspect, Comisia a apreciat că actul normativ nu poate fi adoptat în forma propusă având în vedere argumentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în Decizia nr. 25/2025.

Astfel, prin această hotărâre obligatorie s-a stabilit că „în cazul infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive, prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul penal, pentru realizarea condiției esențiale atașată elementului material al laturii obiective, aceea ca inculpatul să se fi aflat sub influența substanțelor psihoactive, este necesar să se constate atât prezența în probele biologice a substanței psihoactive, cât și aptitudinea acestuia de a putea determina afectarea capacității de a conduce a autorului faptei”.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța supremă a reținut, în esență, faptul că valoarea socială protejată prin infracțiunea prevăzută la art. 336 alin. (2) din Codul penal o reprezintă siguranța participanților la traficul rutier, iar lezarea acestei valori poate fi afirmată doar dacă la momentul conducerii vehiculului se poate constata o stare de pericol abstract pentru siguranța circulației pe drumurile publice. Or, în situația în care substanțele psihoactive identificate nu mai sunt apte să producă vreun efect asupra comportamentului conducătorului



auto, nu se poate vorbi de o stare de pericol pentru relațiile sociale protejate de norma de incriminare.

S-a mai reținut că este demonstrat științific, existând un consens la nivel european și internațional, faptul că efectele psihoactive nu se produc în tot intervalul de timp în care substanța poate fi detectată, sub forma metaboliților săi activi sau inactivi, în probele biologice ale unei persoane.

Solicitându-se opinia Institutului Național de Medicină Legală, specialiștii din cadrul acestuia au arătat că starea de a fi sub influența acțiunii unor substanțe psihoactive este aceea în care se află o persoană după ce a consumat substanțe cu acțiuni psihoactive și care, odată pătrunse în corp, acționează asupra structurilor sistemului nervos central determinând afectarea funcțiilor psihice, senzoriale și neuromotorii de natură să influențeze abilitățile acesteia de a conduce un autovehicul pe drumurile publice, generând riscuri pentru sine și pentru alții și punând în pericol viața ori sănătatea.

Cât timp la nivelul creierului se exercită efectele psihoactive cu afectarea funcțiilor psihice, senzoriale și neuromotorii, persoana se află în starea de a fi sub influența substanțelor psihoactive, stare care depinde direct de prezența substanței și a metaboliților săi activi în sângele care irigă creierul și structurile nervoase.

Tocmai de aceea, pe timpul cât substanța activă se află în sânge se află totodată și în creier, determinând direct starea de a fi sub influență, respectiv aceea în care sunt influențate funcțiile psihice, senzoriale și neuromotorii ale persoanei. Pe timpul cât substanța activă nu se mai află în sânge, dar în sânge se află metaboliții săi activi într-o concentrație egală sau mai mare cu limita cut-off, este determinată starea de a fi sub influență, respectiv starea în care sunt influențate funcțiile psihice, senzoriale și neuromotorii ale persoanei.

Din contră, pe timpul cât substanța activă nu se mai află în sânge, dar în sânge se află metaboliții activi ai substanței într-o concentrație inferioară limitei cut-off, se apreciază că persoana respectivă nu se mai află în starea de a fi sub influența substanțelor psihoactive, aspect care întrunește un consens științific și medico-legal, european și internațional (EMCDDA, European Monitoring Centre for Drugs and Drugs Addiction).

Limita cut-off este o limită acceptată farmacocinetic toxicologic și medico-legal, stabilită prin studii apreciate la nivel european și internațional, în care substanța psihoactivă se află în respirație, urină, salivă și sânge într-o concentrație care indică un risc de siguranță pentru sine și ceilalți.

A fortiori, pe timpul cât substanța activă și metaboliții săi nu se mai află în sânge, dar substanța încă se mai află în corpul acelei persoane prin metaboliți activi și/sau inactivi în diferite căi de eliminare (urină, fir de păr), se apreciază într-un consens științific și medico-legal

că persoana respectivă nu se mai află în starea de a fi sub influența substanțelor psihoactive și medico-legal, întrucât în creier, unde se exercită efectele psihoactive, nu se mai află substanța.

Așadar, împrejurarea că textul de lege nu impune cerința ca substanțele psihoactive să producă în mod obligatoriu și o schimbare concretă în comportamentul conducătorului auto nu poate conduce la concluzia că a fi sub influența substanțelor psihoactive presupune doar constatarea prezenței acestora în probele biologice prelevate (deci a unui consum anterior).

În concordanță cu argumentele din cuprinsul deciziei pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, care pot și trebuie avute în vedere în analiza acestui demers legislativ, Comisia a reținut că extinderea domeniului de activitate a normei de incriminare, respectiv și la acele situații în care simpla prezență a substanței psihoactive, metabolizată sau nu, în corpul subiectului activ, ar fi suficientă pentru reținerea infracțiunii, contravine principiului potrivit căruia incriminarea unei fapte ca infracțiune trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul *ultima ratio*.

Acest principiu subliniază faptul că incriminarea unui comportament trebuie să fie justificată de o necesitate reală și gravă de a proteja anumite valori fundamentale ale societății (cum ar fi viața, integritatea fizică, siguranța publică, ordinea de drept) și că intervenția penală nu trebuie să fie disproporționată sau excesivă în raport cu gravitatea faptei. Practic, legea penală trebuie să fie un instrument extrem, utilizat doar când alte măsuri juridice sunt insuficiente pentru a menține ordinea și a preveni pericolele sociale.

Raportat la această concluzie, Comisia a apreciat că este discutabil dacă prezența substanței active a unei doze de diazepam, care determină efecte active clinic de 4-6 ore, depistată în sânge 7-48 ore mai târziu, verifică condiția necesară incriminării faptei penale în discuție.

De altfel, cele două articole vizate de acest demers legislativ se regăsesc în Titlul VII Infracțiuni contra siguranței publice al Părții speciale a Codului penal. Prin art. 331, respectiv art. 336 din Codul penal, sunt prevăzute infracțiuni al căror obiect juridic este format din relațiile sociale care vizează siguranța circulației pe căile ferate, respectiv pe drumurile publice.

Din perspectiva naturii lor juridice, cele două infracțiuni vizate sunt infracțiuni de pericol social abstract, pentru reținerea lor nefiind necesară crearea unei stări de pericol concret pentru valoarea ocrotită, acesta fiind prezumat prin însăși incriminarea faptei.

Așadar, în cazul acestor infracțiuni este suficient ca fapta să fie de natură să pună în pericol valoarea socială protejată de lege, odată îndeplinită condiția prevăzută de lege,

atingerea adusă obiectului juridic fiind prezumată prin simpla săvârșire a acțiunii sau inacțiunii menționate în textul incriminator.

Din contră, dacă condiția care particularizează acțiunea, respectiv inacțiunea, nu este îndeplinită, valoarea ocrotită nu este în niciun fel atinsă, fapta înscriindu-se în sfera celor care excedează domeniului dreptului penal.

Revenind la infracțiunile în discuție, *de lege lata* condiția prevăzută de lege se referă la starea în care se află subiectul activ, respectiv de a prezenta o îmbibație alcoolică de peste 0.8 g/l alcool pur în sânge ori de a se afla sub influența unor substanțe psihoactive.

În prezent, dispozițiile art. 331 alin. (2), respectiv art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal au următorul conținut:

Art. 331 - Părăsirea postului și prezența la serviciu sub influența alcoolului ori a altor substanțe sau refuzul ori sustragerea de la prelevarea de mostre biologice
(...)

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează îndeplinirea îndatoririlor de serviciu de către un angajat având atribuții privind siguranța circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată, care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge ori se află sub influența unor substanțe psihoactive.

Art. 336 - Conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe

(1) Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepsește cu închisoare de la 1 la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și persoana, aflată sub influența unor substanțe psihoactive, care conduce un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere.

De regulă, în cazul infracțiunilor cu conținut constitutiv alternativ [art. 331 alin. (2) C.pen.], respectiv care reprezintă o variantă asimilată faptei tip [art. 336 alin. (2) C.pen.], aceluiași pericol social abstract îi corespunde o conduită de o periculozitate similară.

Aplicând această regulă la ipotezele de lucru, influența pe care substanța psihoactivă o are asupra subiectului activ ar trebui să fie similară celei pe care îmbibația alcoolică de peste 0.8 g/l alcool pur în sânge o are asupra persoanei.

Cu toate acestea, legiuitorul poate aprecia dacă aceste niveluri ale influenței pe care substanțele ajunse în corpul subiectului activ o au pot fi diferite. Însă, pentru a putea fi adusă atingere obiectului juridic al acestor infracțiuni o anumită influență trebuie să existe, iar nu să fie exclusă cu desăvârșire. A considera altfel, ar însemna ca reglementarea ca infracțiune a unei

fapte care nu aduce nicio atingere obiectului său juridic să aibă alte rațiuni decât cele de a apăra această valoare socială.

Or, așa cum în cazul unei resorbiții complete a alcoolului din sânge urmele consumului de alcool care pot fi detectate indirect prin intermediul unor metaboliți ai alcoolului (etil glucuron, etil sulfat) nu mai prezintă relevanță penală, tot astfel prezența metaboliților activi ai substanței psihoactive într-o concentrație inferioară limitei „cut-off” nu ar trebui să prezinte relevanță penală.

Nu în ultimul rând, forma propusă a acestor infracțiuni poate fi reținută și în ipoteze de consum al unor medicamente care conțin substanțe psihoactive, cum ar fi codeina (medicamente ca Aspaco, Codamin, Fasconal, Nurofen Plus etc.), drog de mare risc care este menționat în Tabelul nr. 2, anexă la Legea nr. 143/2000, sau pseudoefedrina (medicamente ca Bioflu, Advil, Nurofen răceală și gripă, Laroflen Plus etc.), substanță utilizată frecvent în fabricarea drogurilor și care se regăsește menționată în Tabelul nr. 4, anexă la Legea nr. 143/2000, întrucât este suficientă simpla prezență în sânge a acestor substanțe.

De principiu, cum nu fenomenul consumului de droguri ar trebui combătut prin incriminarea acestor fapte, ci o potențială conduită periculoasă la circulația pe căile ferate, respectiv pe drumurile publice, o abordare echilibrată ar putea consta în reglementarea acestor fapte în contravenții, respectiv infracțiuni, după criteriile științifice menționate de specialiști. Astfel, de pildă, cu privire la infracțiunea la regimul rutier, o asemenea abordare ar presupune ca fapta subiectului activ care conduce un vehicul, aflându-se sub efectele unui medicament dintre cele menționate, să nu poată fi calificată în toate situațiile drept infracțiune.

O atare soluție s-ar impune și față de dispozițiile art. 83 alin. (2¹) din Codul penal care exclud posibilitatea individualizării soluției pe care instanța o poate aplica, soluția condamnării fiind singura posibilă în cazul stabilirii vinovăției.

Cu privire la aspectele de formă, așa cum s-a stabilit de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 48/2021, noțiunea de „substanță psihoactivă” cuprinde atât categoria de substanțe la care face referire Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, cât și substanțele prevăzute în conținutul Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, respectiv al Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope.

Așadar, cum sfera „substanțelor psihoactive” ori a „substanțelor cu efecte psihoactive” cuprinde atât substanțele stupefiante, cât și cele psihotrope, apreciem că este redundantă

alăturarea termenilor „droguri” și „substanțe cu efecte psihoactive”, textul putându-se rezuma la acest din urmă termen.

De asemenea, dacă în cazul infracțiunii prevăzute la art. 336 din Codul penal s-a propus inclusiv modificarea denumirii marginale, în cazul infracțiunii prevăzute la art. 331 din Codul penal nu s-a procedat în aceeași manieră, cu toate că argumentele ar fi aceleași.

Tot din perspectiva necesității corelării dispozițiilor legale, se constată că nu s-a propus nicio modificare a dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Codul penal, cu toate că și aceste dispoziții legale se referă la starea subiectului activ de a se afla sub influența substanțelor psihoactive. Or, dacă infracțiunea prevăzută la art. 336 alin. (2) din Codul penal urmează a fi reținută indiferent dacă subiectul activ s-a aflat sau nu sub influența substanțelor psihoactive, sintagma „ori a unei substanțe psihoactive” din cuprinsul art. 196 alin. (1) din Codul penal ar putea fi înlăturată, infracțiunea urmând a fi reținută prin raportare la teza finală, respectiv aceea de a desfășura o activitate ce constituie prin ea însăși o infracțiune.

Față de cele arătate, apreciem că actul normativ nu poate fi adoptat în forma transmisă de către inițiator.

Cu deosebită considerație,

Secretar general

Judecător Andreea Simona Uzlău

