



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

*Comisia pentru constituționalitate
Nr. LXVIII/1693/07.04.2026*

*Comisia pentru administrație publică
Nr. XXX/166/07.04.2026*

RAPORT COMUN

asupra **Legii pentru completarea Legii minelor nr.85/2003, precum și pentru completarea art.14 din Legea nr.102/2014 privind cimitirele, crematoriile umane și serviciile funerare,**

ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 113/2026

(L130/2025)

În temeiul art. 147 alin. (2) din Legea fundamentală, în conformitate cu prevederile art. 156 alin.(1) și (2) din Regulamentul Senatului, republicat, cu completările ulterioare, **Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru administrație publică**, prin adresa **L130/2025** din 30 martie 2026, **au fost sesizate în procedura reexaminării**, de către Biroul permanent al Senatului, în vederea elaborării raportului comun *asupra Legii pentru completarea Legii minelor nr.85/2003, precum și pentru completarea art.14 din Legea nr.102/2014 privind cimitirele, crematoriile umane și serviciile funerare, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 113 din 11 februarie 2026* publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 224 din 23 martie 2026.

Inițiatorii au urmărit modificarea și completarea art. 315 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în sensul ca statul sau unitățile administrativ-teritoriale să poată concesiona prin atribuire directă către persoane fizice locurile de înhumare ori de păstrare a umelor cu cenușă din cimitirele sau din zonele special amenajate ale crematoriilor aflate în proprietatea sau în administrarea lor, după caz.

În ședințele separate din 7 aprilie 2026, **membrii comisiilor au hotărât**, cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți, **să adopte un raport comun de respingere a Legii pentru completarea Legii minelor nr.85/2003, precum și pentru completarea art.14 din Legea nr.102/2014 privind cimitirele, crematoriile umane și serviciile funerare.**

În data de 24 decembrie 2025, Președintele României a înaintat o sesizare de neconstituționalitate. În motivarea sesizării, autorul susține că "legea criticată are ca obiect de reglementare completarea Legii minelor nr. 85/2003, în sensul că bunurile aflate în proprietatea publică și/sau privată a unității administrativ-teritoriale pe care se desfășoară activități miniere (inclusiv activitățile miniere aflate în derulare la data intrării în vigoare a legii) să poată fi concesionate prin atribuire directă către operatorii economici titulari ai unui drept de exploatare și/sau explorare conferit de autoritatea competentă, pentru continuitatea activităților miniere existente, iar terenurile situate în

proximitatea exploatărilor miniere active, care nu fac parte din concesiunea existentă, să poată fi concesionate prin atribuire directă către titularii sus-menționați, în scopul extinderii perimetrului exploatării și valorificării optime a resurselor minerale. Durata concesiunii este egală cu întreaga perioadă de exercitare a dreptului de explorare și/sau de exploatare, iar inițiativa concesionării sau a extinderii suprafeței concesionate poate aparține titularului dreptului de proprietate asupra bunurilor aflate în domeniul public ori privat, precum și operatorului economic titular al dreptului de exploatare și/sau explorare. Autoritatea publică competentă poate refuza, pe criterii obiective, concesionarea, inclusiv extinderea exploatării, prin hotărâre a autorității administrației publice locale deliberative, care se comunică titularului permisului ori licenței de explorare sau exploatare minieră în termen de 15 zile de la adoptare. Totodată, prin legea criticată este adusă o completare Legii nr. 102/2014, în sensul că statul sau unitățile administrativ-teritoriale să poată concesiona prin atribuire directă către persoane fizice locurile de înhumare ori de păstrare a urnelor cu cenușă din cimitirele sau din zonele special amenajate ale crematoriilor, aflate în proprietatea sau în administrarea lor, după caz.⁴

Prin modul de adoptare și prin conținutul său normativ, legea criticată contravine dispozițiilor constituționale ale art. 61 alin. (2) și ale art. 75 referitoare la principiul bicameralismului, ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, ale art. 35 ce instituie dreptul la mediu sănătos, art. 45 ce reglementează libertatea economică, ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 135 alin. (2) lit. a) și e) ce instituie reguli referitoare la economie, pentru motivele expuse în cele ce urmează.”

Autorul sesizării mai arată că ”regulile generale pentru atribuirea contractului de concesiune de bunuri proprietate publică de la care se derogă prin legea criticată fac parte din regimul juridic general al dreptului de proprietate publică. În ceea ce privește bunurile proprietate publică, în literatura juridică de specialitate s-a susținut că acestora li se aplică un ”regim juridic exorbitant de drept public”, datorită interesului public care se dorește a fi satisfăcut prin utilizarea acestora, dar și datorită modului în care se nasc și se derulează raporturile juridice între subiectele de drept implicate. Or, în condițiile în care prima Cameră sesizată s-a raportat exclusiv la analiza și evaluarea exercitării dreptului de proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, nu se poate admite că o derogare de la regimul juridic exorbitant de drept public s-ar putea realiza printr-o simplă abatere inerentă de la forma adoptată de Camera de reflecție, ce nu a presupus schimbarea obiectului esențial al proiectului de lege, a păstrat aspectele principale pe care aceasta le-a avut în vedere și nu a periclitat respectarea principiului bicameralismului - așa cum induce motivarea amendamentului adus la Camera decizională. În concluzie, din analiza comparată a documentelor privind inițierea și desfășurarea procesului legislativ în cauză - respectiv a propunerii legislative, a formei adoptate de Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, și a formei adoptate de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională - se susține că există deosebiri majore de conținut juridic și o configurație semnificativ diferită între forma inițiatorului, forma primei Camere sesizate și forma adoptată de cea de-a doua Cameră, aspect ce contravine dispozițiilor art. 61 alin. (2) și ale art. 75 din Constituție.”

Prin Decizia Curții Constituționale nr.113 din 11 februarie 2026, Curtea Constituțională a admis obiecția formulată de Președintele României și a constatat că Legea pentru completarea Legii minelor nr.85/2003, precum și pentru completarea

art.14 din Legea nr.102/2014 privind cimitirele, crematoriile umane și serviciile funerare este neconstituțională, în ansamblul său.

În ce privește încălcarea principiului bicameralismului, Curtea constituțională în jurisprudența sa, a arătat că pentru intervențiile de substanță operate de Camera decizională trebuie verificată condiția existenței unei minime conexiuni sau legături cu materia aflată în procedura de legiferare, astfel încât noua reglementare să se circumscrie, de principiu, obiectului avut în vedere de autorii inițiativei legislative.

În speță, Curtea reține că, potrivit unei jurisprudențe constante, principiul bicameralismului impune ca ambele Camere ale Parlamentului să participe în mod efectiv la procesul de legiferare, fără ca una dintre acestea să deturneze configurația și filosofia actului normativ adoptat de cealaltă Cameră.

Analizând parcursul legislativ al legii supuse controlului, Curtea observă că, deși Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, a reglementat, prin introducerea art. 38² în Legea nr. 85/2003, un drept de preempțiune în favoarea titularilor de licențe sau permise de exploatare asupra terenurilor aflate în proprietatea privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, Camera Deputaților a adoptat o soluție legislativă diferită în esență.

Astfel, Camera decizională a consacrat un mecanism juridic distinct, constând în concesiunea prin atribuire directă a bunurilor aflate atât în proprietatea publică, cât și în cea privată a unităților administrativ-teritoriale, precum și a terenurilor situate în proximitatea exploatarea miniere active, către operatorii economici titulari ai drepturilor de exploatare și/sau explorare.

Curtea constată că această modificare nu se circumscrie unor intervenții de natură tehnico-legislativă sau de corelare, ci reprezintă o veritabilă schimbare de concepție normativă. În acest sens, se reține că soluția adoptată de Senat viza exclusiv exercitarea dreptului de proprietate privată, prin mecanismul vânzării și al dreptului de preempțiune, în timp ce soluția adoptată de Camera Deputaților se înscrie în sfera exercitării dreptului de proprietate publică, prin instituirea unei derogări de la regula concesiunii prin licitație publică, consacrand atribuirea directă ca modalitate de concesiune.

Or, o asemenea transformare implică nu doar modificarea instrumentului juridic utilizat, ci și schimbarea finalității și a obiectului reglementării, cu consecința instituirii unor norme noi, care nu au fost supuse dezbaterii în prima Cameră sesizată. În aceste condiții, Curtea a reținut că legea adoptată de Camera Deputaților se îndepărtează în mod substanțial de forma și filosofia actului normativ adoptat de Senat.

Întrucât, potrivit jurisprudenței Curții, existența unor deosebiri majore de conținut juridic și a unei configurații semnificativ diferite între formele adoptate de cele două Camere constituie criterii cumulative pentru constatarea încălcării principiului bicameralismului, Curtea a apreciat că aceste condiții sunt întrunite în cauză.

Prin urmare, intervenția Camerei decizionale a determinat o reconfigurare esențială a opțiunii legislative, consacrand o viziune normativă distinctă față de cea avută în vedere de prima Cameră sesizată, ceea ce contravine dispozițiilor art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție.

În consecință, Curtea a constatat că legea, în ansamblul său, este neconstituțională din perspectiva încălcării principiului bicameralismului, fiind astfel contrară dispozițiilor art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție.

În conformitate cu prevederile alin.(4) al art.147 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

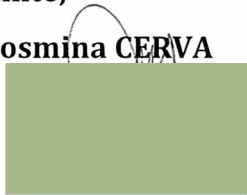
În consecință, Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru administrație publică **supun spre dezbateră, plenului Senatului**, prezentul raport **comun de respingere a Legii** pentru completarea Legii minelor nr.85/2003, precum și pentru completarea art.14 din Legea nr.102/2014 privind cimitirele, crematoriile umane și serviciile funerare.

În raport cu obiectul de reglementare, legea aflată în procedura reexaminării face parte din categoria **legilor organice** și urmează a fi supusă votului plenului Senatului, potrivit art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Conform dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin.(7) pct.2 din Regulamentul Senatului, republicat, cu completările ulterioare, **Senatul este primă Cameră sesizată.**

Președinte,

Senator Nadia-Cosmina CERVA



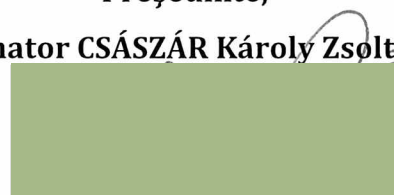
Secretar,

Senator Corneliu NEGRU



Președinte,

Senator CSÁSZÁR Károly Zsolt



Secretar,

Senator Ionel FLOROIU

