



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 209 / 3. iunie 2025

Biroul permanent al Senatului

L. 255 / 2.09.2025

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind răspunderea
candidaților aleși pentru promisiuni electorale neonorate**

Analizând propunerea legislativă privind răspunderea candidaților aleși pentru promisiuni electorale neonorate (b209/04.06.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3549/10.06.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D454/12.06.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor sancțiuni administrative pentru nerespectarea promisiunilor electorale de către persoanele alese în funcții publice.

2. Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că soluțiile legislative preconizate nu sunt clare în ceea ce privește sfera de aplicare a proiectului, fiind astfel susceptibile de încălcarea principiului legalității consacrat de **art. 1 alin. (5) din Constituție**, în componenta referitoare la calitatea legii. Astfel, **art. 1**

se referă la „responsabilitatea aleșilor locali și a celor eu funcții executive”, iar **art. 2 alin. (1)** la candidatul „ales în funcția de primar, președinte al consiliului județean sau în funcții executive la nivel local sau central”.

Menționăm că singurele funcții executive **alese** la nivel local sunt primarul și președintele consiliului județean, iar la nivel central Președintele României.

5. Referitor la soluțiile preconizate, menționăm că **răspunderea administrativă** este o formă a răspunderii juridice care presupune aplicarea unor sancțiuni prevăzute în actele normative **pentru încălcarea unor norme** de drept administrativ.

Promisiunile electorale ale candidaților reprezintă **obligații politice ale acestora**, care nu pot atrage decât sancțiuni de natură politică. Transformarea acestor obligații de natură politică în obligații legale nu ar fi posibilă pentru că o astfel de normă ar avea caracterul unei norme în alb. Or, sancțiunile nu ar putea fi stabilite decât prin raportare la o faptă descrisă cu suficientă precizie și trebuie să fie proporționale cu gravitatea acesteia.

Menționăm că, în jurisprudența sa, de exemplu, **Decizia nr. 619/2016**, Curtea Constituțională a statuat că *„Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, legea trebuie să întrunească cele trei cerințe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție - claritate, precizie și previzibilitate. Curtea a statuat că respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii. De aceea, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative. Așadar, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, respectiv să fie clar, precis și previzibil (...).*

Curtea a stabilit că cerința de claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea legii privește scopul și consecințele pe care le antrenează”.

6. Sub rezerva celor de mai sus, precizăm că reglementarea din cuprinsul **art. 5 alin. (1)**, referitoare la stabilirea unei amenzi administrative pentru nerespectarea obligației de depunere a declarației

de angajament electoral sau a raportului privind stadiul implementării angajamentelor electorale, nici nu ar putea fi aplicată în practică.

Avem în vedere faptul că proiectul nu cuprinde nici dispoziții de stabilire a entității competente să constate neîndeplinirea obligației și să aplice sancțiunea și nici precizări referitoare la actul normativ care prevede „termenul legal” în care poate fi contestat procesul-verbal la care se face referire în cuprinsul **art. 5 alin. (3)**.

Pe de altă parte, norma propusă pentru **art. 5 alin. (2)**, potrivit căreia „raportările false, incomplete sau nerespectarea angajamentelor electorale vor fi investigate de AEP, care poate sesiza ANI sau instanța de contencios administrativ și duce la imposibilitatea aplicării pentru o nouă candidatură” nu poate fi promovată întrucât conferă AEP competențe care excedează rolului său legal. De altfel, având în vedere caracterul politic al promisiunilor electorale, așa cum am menționat mai sus, nicio autoritate administrativă nu ar avea competența de a „investiga” respectarea angajamentelor electorale, singura sancțiune aplicabilă fiind doar de natură politică, de către cetățenii cu drept de vot, prin mecanisme democratice.

În subsidiar, precizăm și faptul că norma propusă este redactată într-un stil ambiguu, cu nerespectarea regulilor unei exprimări corecte, fiind lipsită de claritate și previzibilitate.

*

* *

Față de cele de mai sus, propunerea legislativă nu poate fi adoptată.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 453/02.07.2025