



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 231 / 11.7.2025

Biroul permanent al Senatului

270 / 2.09.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor (b231/11.06.06.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3657/16.06.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D475/17.06.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Intervențiile legislative preconizate sunt argumentate în cadrul instrumentului de prezentare și motivare prin faptul că „Într-un stat de drept, libertatea de organizare a evenimentelor culturale sau tradiționale nu poate include dreptul de a abuza de ființe vii. Tradiția, invocată ca justificare, nu poate avea caracter exonerator atunci când implică suferință, violență sau moarte. Așa cum s-au interzis luptele între câini, luptele cu urși sau alte forme de violență ritualizată asupra animalelor, este imperativ ca aceste concursuri de tracțiune să fie reglementate și sancționate corespunzător.”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm faptul că, la nivelul Consiliului Legislativ, sunt în curs de avizare și alte propuneri legislative având ca obiect intervenții asupra Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor (b240/17.06.2025) și propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (b259/19.06.2025)*, transmise de către Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3790/24.06.2025.

Pentru a se evita adoptarea unor soluții legislative diferite, recomandăm dezbateră concomitentă a prezentei propuneri legislative cu cele menționate mai sus.

5. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare, prevăzută la art. 30 și 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nu prezintă în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi, ***impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat***, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ.

6. Având în vedere că soluțiile propuse vizează atât modificarea, cât și completarea aceluiași act normativ, respectiv a Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, recomandăm comasarea art. I-V într-un singur articol care va fi marcat ca „Articol unic”, cu următoarea **parte introductivă**:

„Articol unic - Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 320 din 30 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”

În continuare, se vor reda părțile dispozitive ale pct. 1-6, având următoarea redactare:

„1. După articolul 9 se introduce un nou articol, art. 9¹, cu următorul cuprins:”;

2. La articolul 25 alineatul (1), după litera c) se introduce o nouă literă, lit. d), cu următorul cuprins: ”;

3. La articolul 26 alineatul (1), după litera s) se introduce o nouă literă, lit. e), cu următorul cuprins:

4. La articolul 26 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

5. După articolul 30 se introduce un nou articol, art. 30¹, cu următorul cuprins:

6. Articolul 33 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 33. - În continuare se va reda articolul 33 în integralitate, incluzând soluțiile legislative preconizate pentru actualele alin. (1²)- (1⁴)»”.

Ca urmare a însușirii observației de mai sus, titlul trebuie reformulat, astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor”.

7. La art. I, formulăm următoarele observații:

7.1. Menționăm că, în aplicarea art. 35 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de analizat dacă soluția legislativă preconizată pentru art. 9¹ se încadrează din punct de vedere tematic a fi plasată după art. 9 din actul de bază în contextul în care acesta din urmă reglementează interzicerea eutanasierii câinilor, a pisicilor și a altor animale, iar norma propusă pentru 9¹ are ca obiect o interdicție privind organizarea, desfășurarea sau promovarea de concursuri, spectacole sau demonstrații publice care implică forțarea animalelor să tracteze, tragă, transporte sau deplaseze sarcini disproporționate.

Prin urmare, în vederea asigurării unei succesiuni logice a soluțiilor în text, propunem inserarea respectivului element structural după art. 17 din actul de bază.

Menționăm faptul că, în situația însușirii observației menționate anterior, se impune revederea textului preconizat la art. III în ceea ce privește norma propusă pentru art. 26 lit. e) în sensul reformulării normei de trimitere la dispozițiile art. 9¹.

De asemenea, precizăm că sintagma „sarcini disproporționate în raport cu capacitatea lor naturală”, astfel cum este formulată, este insuficient conturată întrucât nu sunt stabilite anumite limite tehnice și criterii obiective pentru transportul sau tragerea unor sarcini care depășesc capacitatea fizică a animalelor, în funcție de rasă, vârstă, greutate, stare de sănătate și condițiile de mediu. Ca atare, recomandăm revederea și reformularea textului în mod corespunzător.

7.2. În ceea ce privește alin. (2), care reglementează efortul excesiv ca fiind „orice activitate care determină suferință, stres,

epuizare sau vătămare corporală animalului, indiferent de durata sau intensitatea acestuia”, este de analizat dacă intervenția preconizată nu ar trebui, mai degrabă, să facă obiectul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 205/2004, de vreme ce, în acest context, efortul excesiv poate fi clasificat ca reprezentând un abuz în utilizarea animalelor. În acest sens, menționăm prevederile art. 6 alin. (2) care statuează faptul că *„prin rău tratament se înțelege comportamentul brutal, abuzul în utilizarea animalelor, supunerea animalelor la eforturi inutile”* fiind în continuare exemplificat prin anumite situații, dintre care menționăm la lit. e) *„folosirea de animale pentru expoziții, spectacole, publicitate, realizare de filme și în scopuri asemănătoare, dacă aceste activități le provoacă suferințe fizice și psihice, afecțiuni sau răniri;”*, la lit. h) *„maltratarea și schingiuirea animalelor;”*, și la lit. j) *„provocarea de suferințe fizice și psihice prin orice mijloace”*.

7.3. La alin. (4), precizăm că, astfel cum este redactată, soluția preconizată este insuficient de clară, întrucât nu se precizează tipul de aviz invocat. În acest sens, menționăm că simpla mențiune potrivit căreia *„Autoritățile locale și instituțiile organizatoare au obligația de a solicita avizul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor”* este echivocă, cu atât mai mult cu cât, *de lege lata*, este reglementată ca principală atribuție a ANSVSA, printre altele, aceea că *„acordă consultanță științifică și asistență tehnică și științifică privind nutriția umană, ținând seama de prevederile legislației naționale și comunitare, emite avize științifice cu privire la probleme legate de sănătatea și bunăstarea animalelor și sănătatea plantelor...”*, potrivit dispozițiilor art. 6³ lit. k) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, dispozițiile art. 3 alin. (1), Secțiunea B. *„În domeniul siguranței alimentelor”*, pct. 14 din Hotărârea Guvernului nr. 1415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, prevăd faptul că *„În exercitarea funcțiilor prevăzute la art. 2, Autoritatea are următoarele atribuții principale: acordă avize științifice și asistență tehnică în domeniul specific de activitate”*. Așadar, în contextul actual, acordarea avizelor științifice de către ANSVSA este realizată doar în domeniul siguranței alimentelor și nu în ceea ce privește bunăstarea animalelor.

Totuși, menționăm că potrivit legislației în domeniu, se regăsesc și alte tipuri de avize, de pildă avizul sanitar veterinar temporar de

funcționare pentru târguri și expoziții de produse alimentare sau avizul de principiu sanitar-veterinar care sunt eliberate de către structurile teritoriale ale ANSVSA.

Pe de altă parte, precizăm că utilizarea sintagmei „*Autoritățile locale și instituțiile organizatoare*” este echivocă, ceea ce afectează claritatea și previzibilitatea normei juridice. Ca atare, în contextul actual, menționăm că referirile la respectivele entități ca fiind „*Autorități locale*” este improprie stilului normativ în acord cu dispozițiile art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd faptul că „**Autoritățile administrației publice locale** sunt: consiliile locale, primarii și consiliile județene.”, fiind necesară revederea acestui aspect. De asemenea, sintagma „*instituții organizatoare*” întrucât nu este menționat tipul respectivelor, din redactarea textului înțelegându-se doar activitatea pe care acestea sunt preconizate să o desfășoare, respectiv aceea de organizare a evenimentelor.

Prin urmare, în aplicarea art. 37 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin care se prevede faptul că „*În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni.*”, se impune completarea în mod corespunzător a normei juridice în sensul precizării în mod expres a tipului de aviz vizat, a unui termen de referință în care poate fi obținut respectivul aviz, precum și a tipurilor de autorități și/sau instituții, după caz.

Ca urmare a preluării observației anterioare, referirea la noțiunea de *aviz* prevăzută la **alin. (5)**, se va modifica în mod corespunzător.

De asemenea, semnalăm că instituirea obligației de a se solicita avizul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor face necesară completarea propunerii legislative cu un nou articol, de sine stătător, prin care să se intervină asupra Ordonanței Guvernului nr. 42/2004, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât să se stabilească în mod expres în conținutul acesteia atribuția ANSVSA de emitere a avizelor pentru evenimentele prevăzute pentru la art. 9¹ alin. (1) din Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La **alin. (5)**, precizăm că termenul „nulitate” nu poate fi aplicat în context, având în vedere că, *de plano*, acesta desemnează sancțiunea care lipsește un act juridic de efectele juridice, atunci când sunt încălcate condițiile legale privind validitatea acestuia.

Prin urmare, recomandăm înlocuirea sintagmei „nulitatea evenimentului” cu sintagma „**anularea evenimentului**”.

8. La **art. II**, în ceea ce privește norma propusă pentru **alin. (1) lit. d)**, semnalăm că sintagma „în mod repetat”, prin gradul mare de generalitate, este insuficient conturată și afectează claritatea soluției preconizate. În acest sens, precizăm că este necesară stabilirea în mod expres a criteriilor care circumstanțiază ipoteza nerespectării în mod repetat. Precizăm că, într-o situație similară, la art. 27 din actul de bază, se specifică în mod expres numărul de acte de săvârșire necesare, astfel: „În cazul **săvârșirii de două ori** a faptelor prevăzute la art. 25 alin. (1) lit. a) și b) de către proprietarul animalelor...”.

9. La **art. IV**, semnalăm următoarele:

9.1. Ca observație de ordin general asupra soluțiilor preconizate pentru **art. 30¹ alin. (1)-(3)**, menționăm că, potrivit prevederilor art. 6 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de act normativ trebuie să instituie *reguli necesare, suficiente și posibile* care să conducă la o cât mai mare stabilitate și **eficiență legislativă**, iar soluțiile pe care acesta le cuprinde trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, **politica legislativă** a statului român și **cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne**.

În acest sens, menționăm faptul că normele propuse pentru **art. 30¹ alin. (1)-(3)**, nu prevăd în mod expres metodologia de întocmire, modalitatea de înscriere a categoriilor de persoane prevăzute la **alin. (2) lit. a) și b)** sau condițiile de accesare a Registrului Național al Persoanelor sancționate pentru fapte de cruzime asupra animalelor, fiind doar prevăzută mențiunea potrivit căreia registrul este „*gestionat de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, în parteneriat cu Ministerul Afacerilor Interne*”.

9.2. La **alin. (2) lit. a)**, cu privire la soluția legislativă de înscriere a persoanelor sancționate contravențional pentru fapte de cruzime în cadrul registrului, precizăm că, în aplicarea art. 61 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al aceluia act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat.”.

Astfel, în contextul ipotezei actuale de încadrare a *faptelor de cruzime* în materie contravențională, semnalăm că, în accepțiunea sa largă, noțiunea include și fapte care pot fi clasificate ca infracțiuni împreună cu sancțiunile corespunzătoare acestora.

În acest sens, menționăm prevederile art. 6 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 205/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care definește la lit. a), **cruzimea** față de animale, ca fiind: „**a) omorârea animalelor, cu intenție;**”, coroborat cu dispozițiile art. 25 alin. (3) lit. a) din același act normativ prin care se prevede că „**uciderea animalelor, cu intenție, fără drept;**” este reglementată ca fiind **infracțiune** și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Prin urmare, considerăm necesară revederea textului în mod corespunzător, cu atât mai mult cu cât, la **alin. (4)**, este prevăzută ipoteza instituirii cazierului de protecție a animalelor pentru persoanele fizice care au săvârșit, printre altele, **fapte de cruzime asupra animalelor** coroborat cu faptul că, *de lege lata*, potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „**În cazierul judiciar se ține evidența persoanelor fizice și a persoanelor juridice condamnate ori împotriva cărora s-au luat alte măsuri cu caracter penal sau administrativ conform Codului penal, precum și a celor față de care au fost dispuse măsuri procesual-penale.**”.

9.3. La alin. (3), semnalăm faptul că norma preconizată este insuficient conturată în ceea ce privește posibilitatea accesării registrului de către instituțiile private „care desfășoară activități cu sau în beneficiul animalelor, în scopul evaluării integrității morale și profesionale a persoanelor implicate”. Prin urmare, considerăm necesară completarea textului, astfel încât, pe de o parte, să fie precizate în mod expres entitățile vizate și, pe de altă parte, să fie dezvoltate aspectele referitoare la realizarea evaluării integrității morale și profesionale.

De asemenea, soluția legislativă preconizată trebuie corelată atât cu prevederile Legii nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cât și cu cele ale respectivului act juridic european.

9.4. La prima teză a alin. (4), care vizează instituirea cazierului de protecție a animalelor, ca evidență oficială a persoanelor fizice care au săvârșit fapte de cruzime, neglijență, considerăm necesară inserarea unor norme metodologice care să prevadă aspecte precum modalitatea de înregistrare a persoanelor fizice, categoriile de date înscrise în cazier, precum și fundamentul care stă la baza înscrierii acestora, precum și

eventuale situații de scoatere din evidența cazierului în diferite cazuri prevăzute de lege.

Mai mult, luând în considerare faptul că în cadrul cazierului judiciar, potrivit art. 8 alin. (1³) din Legea nr. 290/2004, datele înregistrate în cazierul judiciar privesc: „cuantumul pedepsei/sanctiunii aplicate, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal, **denumirea infracțiunii, a măsurii cu caracter penal dispuse**, data săvârșirii faptei, încadrarea juridică”, este de analizat ipoteza în care, aceeași infracțiune este stipulată atât în cazierul judiciar, cât și în cel de protecție a animalelor.

Având în vedere obiectul actului asupra căreia i se aduc modificări și completări, respectiv acela de a reglementa măsurile necesare pentru asigurarea condițiilor de viață și bunăstare ale animalelor cu sau fără deținător, este de analizat dacă măsura solicitării cazierului nu ar putea fi prevăzută ca o condiție *sine qua non* în cazul adopției sau, după caz, a achiziționării unui animal.

Totodată, în ceea ce privește soluția propusă pentru **a doua teză a alin. (4)**, potrivit căreia cazierul de protecție a animalelor este pus la dispoziția autorităților competente în materia de protecție a animalelor, justiției și ordinii publice, precum și a angajatorilor din domeniul îngrijirii, adăpostirii sau transportului animalelor, precizăm că textul, astfel cum este formulat, este echivoc, afectând predictibilitatea normei juridice.

Ca urmare, considerăm necesară reformularea textului în sensul precizării în mod expres a respectivilor „angajatori din domeniul îngrijirii, adăpostirii sau transportului animalelor.”.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 473/10.07.2025

L. nr. 205/2004

M. Of. nr. 531/14 iun. 2004

Lege privind protecția animalelor

1. republicare cu renumeroare M. Of. nr. 320/30 apr. 2014

Lege privind protecția animalelor

2. completat prin L. nr. 171/2017 M. Of. nr. 576/19 iul. 2017

Lege pentru completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor

introduce alin. (2) și (3) la art. 17, lit. g) la art. 25 alin. (1)

3. completat prin O.U.G. nr. 175/2020 M. Of. nr. 954/16 oct. 2020

Ordonanță de urgență pentru completarea unor acte normative cu incidență în protecția animalelor, precum și pentru stabilirea unor măsuri organizatorice

introduce cap. VI¹ „Măsuri pentru protecția temporară a animalelor aflate într-o situație de pericol”, cu art. 24¹-24⁵ după art. 24

Dispozițiile art. I referitoare la emiterea ordinului de plasare a animalului în adăpost se aplică la 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

4. modificări prin L. nr. 138/2022 M. Of. nr. 484/16 mai 2022

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor

*modifică art. 24¹ alin. (1) și alin. (2) lit. a), art. 25, art. 26 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 27;
introduce lit. n) la art. 6 alin. (2), lit. g) la art. 24¹ alin. (2), art. 25¹;
abrogă art. 28*

5. completat prin L. nr. 286/2024 M. Of. nr. 1159/20 nov. 2024

Lege pentru completarea art. 22 din Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor

introduce alin. (2) la art. 22