



Expunere de motive

Spre sfârșitul anului 2020, a fost abrogată Legea 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite. Unele dintre prevederile legii, prea puține din păcate, au fost preluate în OG 21/1992. Abrogarea legii a fost insuficient evaluată din punct de vedere al implicațiilor economice, pentru că acest act normativ a constituit timp de 30 de ani baza legală pentru sancționarea contravențională a comerțului ilicit, iar dispariția pârghiilor sancționatoare a devenit un factor de vulnerabilitate pentru siguranța consumatorului, pentru circuitul mărfurilor și evidențierea corectă a acestora în contabilitate. Totodată, s-au cauzat și prejudicii semnificative bugetului de stat, căci statisticile Poliției Române indicau pe primele 10 luni ale anului 2020, adică până la abrogarea legii, un număr de peste 30.000 contravenții, în valoare totală de 57,3 milioane lei. La o simplă estimare, pe tot anul respectiv ar fi fost vorba de o sumă care ar fi depășit 65 milioane lei, aproximativ 13 milioane euro, fără a mai lua în calcul și sumele obținute din valorificarea bunurilor confiscate, rezultând deci în subsidiar o sursă de venit la buget ce ar fi putut fi alocată unor proiecte benefice întregii societăți. Din păcate, după abrogarea Legii 12/1990 poliția a fost lipsită de mijloacele legale pentru combaterea comerțului fraudulos, astfel că nu a mai putut aplica vreo contravenție. Organele competente să constate și să aplice sancțiunile au fost drastic diminuate, fiind reduse la cei câțiva inspectori din cadrul structurii teritoriale de protecție a consumatorilor. Este absolut imposibil ca OPC-urile județene să poată impune o minimă disciplină în ceea ce privește circuitul mărfurilor și protecția efectivă a consumatorilor, cu actuala schemă de personal care lucrează de luni până vineri de la ora 8 la 16, dar și cu multiplele lacune din OG 21/1992.

Mărirea schemei de personal din cadrul ANPC cu câteva mii de inspectori este o ipoteză greu de acceptat în condițiile actualelor restricții în ceea ce privește cheltuielile bugetare, astfel că soluția cea mai simplă este o extindere punctuală a competențelor pentru alte instituții, pe anumite încălcări ale actului normativ în vigoare.



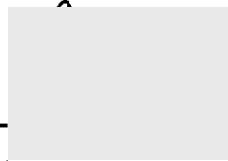
ROMANIA

Așadar, prin modificarea de la articolul 54 alin.1 propun extinderea sferei organelor competente să constate și să sancționeze unele dintre contravențiile prevăzute în lege. La acest moment, din păcate, rezultatele sunt departe de a ține sub control fenomenul comerțului ilicit și de a asigura o reală protecție consumatorului.

Totodată, se impune limitarea aplicării art.28 ali.1 din OG 2/2001 în cazul anumitor contravenții, împiedicând asumarea de către contravenienți a achitării unei jumătăți din minimul amenzii prevăzute de lege în considerarea unui profit superior obținut din săvârșirea faptei.

Prezentul proiect de lege a fost elaborat în urma consultării punctului de vedere emis de Ministerul Afacerilor Interne prin adresa nr. 14171/04.06.2025, punct de vedere destinat unui alt proiect de lege mai amplu întocmit de mine, dar care a primit prea multe observații și critici pe circuitul legislativ și a fost respins de Senat. În cazul de față, propunerile formulate sunt agreate de Guvern, constituind un punct de plecare pentru viitoare îmbunătățiri ale legislației specifice acestui domeniu.

Deputat AUR Georgel Badiu _____





Către,
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
COMISIA JURIDICĂ, DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI
Domnului președinte, deputat Liviu-Bogdan CIUCĂ

Stimate domnule președinte,

În legătură cu solicitarea dumneavoastră¹ prin care ați transmis Ministerului Afacerilor Interne o serie de amendamente formulate pe marginea *propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor (Bp.203/2022. L.320/2022, Plx.428/2022)* și ați solicitat un punct de vedere cu privire la acestea, precizăm următoarele:

Având în vedere faptul că **art. 4 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogat prin art. LXI pct. 1 din Legea nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung, cu modificările și completările ulterioare**, precizăm faptul că **Ministerul Afacerilor Interne (MAI) este de acord cu amendamentele formulate la nr.crt. 1-3 din tabel².**

În ceea ce privește **propunerile de amendamente formulate la nr.crt. 4 din tabel**, precizăm faptul că, având în vedere atribuțiile conferite prin legile de organizare și funcționare ale Poliției de Frontieră Române și Jandarmeriei Române, **MAI nu este de acord cu eliminarea din categoria agenților constatați a ofițerilor și agenților de poliție din cadrul Poliției de Frontieră Române și ofițerilor și subofițerilor din cadrul Jandarmeriei Române.**

De asemenea, **MAI nu susține acordarea de competență ofițerilor și agenților de poliție din cadrul Poliției Române cu privire la contravențiile prevăzute la art³. 25 și la art⁴. 51 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare**, având în vedere pericolul social redus al acestor fapte, precum și faptul că atribuții de constatare și sancționare a acestora revin organelor din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor care funcționează ca unitate specializată în domeniu, asigurând aplicarea unitară a actelor normative incidente.

Telefon: 021.264.87.07/Fax: 021.264.87.40/ e-mail: dgi_secretariat@mai.gov.ro
Piața Revoluției, nr.1A, sector 1, C.P.010086
RO – București

DGI/S2/MC

¹ Transmisă prin poșta electronică

² prin care se propune eliminarea din inițiativa legislativă a modificărilor aduse la art. 4 alin (3) și art.50 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a alin.(4) al art.4, nou introdus prin propunerea legislativă.

³ Prețurile și tarifele trebuie indicate în mod vizibil și într-o formă neechivocă, ușor de citit.

⁴ Îmbiedicarea, sub orice formă, a organelor administrației publice însărcinate cu protecția consumatorilor de a exercita

Mai mult, opinăm că, prin raportare la atribuțiile Poliției Române, Poliției de Frontieră Române și Jandarmeriei Române, privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, menținerea ordinii și siguranței publice, prevenirea și combaterea infracționalității, extinderea competențelor în domenii care vizează, în special, relația operator economic – comerciant, poate conduce la suprapuneri de responsabilitate cu alte instituții, afectând eficiența acțiunilor statului și încălcând principiul specializării funcționale.

Totodată, este necesară eliminarea din cuprinsul textului propus pentru art. 54 alin (1) și a referirii la art⁵. 61 alin. (1) din *Ordonanța Guvernului nr. 21/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, întrucât acesta instituie norme cu caracter procedural, nereglementând în fapt o contravenție.

Față de cele prezentate și pentru corelare cu propunerile din cuprinsul *proiectului de Lege intitulat „Lege pentru completarea art.54 din Ordonanța Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor” (Plx.598/2022)*, propunem modificarea și completarea art. 54 alin. (1), acesta urmând să aibă următorul cuprins:

„Art. 54 - (1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 50 și 51 se fac de către reprezentanții împuterniciți ai Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor. În cazul prevederilor de la art. 25, art. 26 și art. 51 alin. (1), competența incumbă și personalului Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. d) pentru încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (2) se fac de către funcționarii din aparatul de specialitate al primarului, de către ofițerii și agenții de poliție din cadrul Poliției Române, de către ofițerii și agenții de poliție din cadrul Poliției de Frontieră Române, de ofițerii și subofițerii din cadrul Jandarmeriei Române și de polițiștii locali.”

Suplimentar, propunem introducerea după alin. (1) al art. 62 din *Ordonanța Guvernului nr.21/1992*, a unui nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:

„(2) Prin excepție de la alin. (1), prevederile art. 28 alin. (1) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare*, nu se aplică în cazul săvârșirii contravențiilor prevăzute la art. 54 alin (1¹)”.

Această soluție normativă are în vedere descurajarea comportamentului nelegal în scopul protejării consumatorilor, sens în care, apreciem că, prin aplicarea amenzilor stabilite de agenții constatatori, se va împiedica asumarea de către contravenienți a achitării unei jumătăți din minimul amenzii prevăzute de lege în considerarea unui profit superior obținut din săvârșirea faptei.

De asemenea, propunem analizarea posibilității eliminării din cuprinsul *Ordonanței Guvernului nr.21/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, a referirilor la produse contrafăcute.

În acest sens, precizăm faptul că menținerea unor astfel de referiri în cuprinsul actului normativ în discuție sunt de natură de a crea confuzie atât în rândul agenților economici, cât și al consumatorilor, întrucât nu există o definiție legală sau doctrinară a acestora, alta decât cea referitoare la produse care poartă mărci contrafăcute⁶.

De asemenea, în opinia noastră, pentru produsele cu caracteristici/ingrediente/conținut neconforme/neconform sau sub standard, poate fi avută în vedere calificarea acestora ca falsificate și nu contrafăcute.

Menționăm faptul că reglementarea produselor contrafăcute prin *Ordonanța Guvernului nr. 21/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, a avut în vedere realitatea socială de la momentul emiterii actului normativ, iar după apariția *Legii nr. 871/1998 privind mărcile și indicațiile geografice*,

⁵ Produsele periculoase, falsificate sau contrafăcute se confiscă de organele abilitate de lege. La sevizarea agentului constatator

republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile din ordonanță nu au fost corelate în mod corespunzător.

În acest sens apreciem relevant punctul de vedere al Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, în calitate de instituție cu atribuții în domeniu, fiind de părere că, în eventualitatea în care se constată necesitatea menținerii referirilor la produse contrafăcute în cuprinsul *Ordonanței Guvernului nr. 21/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, se impune definirea în mod corespunzător a acestei sintagme, astfel încât să fie eliminate confuziile cu produsele purtând mărci contrafăcute.

Cu deosebită considerație,



Marian-Cătălin PREDOIU

SECRETAR DE STAT
LEVIU NICU MACOVEI.