

Expunere de motive

Prezenta inițiativă legislativă are ca scop completarea prevederilor OUG nr. 94/2000 în sensul acordării de măsuri reparatorii și pentru imobilele – construcții demolate, imobilele care au aparținut cultelor religioase din România și au fost preluate în mod abuziv, cu sau fără titlu, de statul român, de organizațiile cooperatiste sau de orice alte persoane juridice în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, altele decât lăcașele de cult, aflate în proprietatea statului, a unei persoane juridice de drept public sau în patrimoniul unei persoane juridice din cele prevăzute la art. 2.

Dispozițiile Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 în opinia noastră conțin o prevedere discriminatorie în privința acordării măsurilor reparatorii diferențiat în baza legilor speciale reparatorii, diferențe semnalate între persoanele fizice care sunt considerate ca fiind persoane îndreptățite de a beneficia de măsuri reparatorii pentru construcțiile demolate, drept acordat în lumina prevederilor art. 11 din Legea nr. 10/2001 și cultele care nu au acest drept stabilit în baza OUG nr. 94/2000.

Potrivit art. 1 alin. (3) din OUG nr. 94/2000: ``Sunt imobile, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, construcțiile existente în natură, împreună cu terenurile aferente lor, situate în intravilanul localităților, cu oricare dintre destinațiile avute la data preluării în mod abuziv, precum și terenurile aflate la data preluării abuzive în intravilanul localităților, nerestituite până la data intrării în vigoare a prezentei legi``.

În raport cu aceste din urma prevederi, coroborate cu prevederile cuprinse în pct. 3 din Normele metodologice corespunzătoare art. 1 din ordonanță, aprobate prin H.G. nr. 1164/2002, cu modificările și completările ulterioare, Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat ca acordarea de măsuri reparatorii pentru **construcții demolate nu face obiectul de reglementare al O.U.G. nr. 94/2000.**

Instanța supremă a reținut în acest sens că, deși dispozițiile art. 1 alin. (6) și art. 2 alin. (4) din O.U.G. nr. 94/2000 fac vorbire despre acordarea de măsuri reparatorii în echivalent potrivit legii speciale, acestea se refera la situația reglementată de art. 1 alin. (4), respectiv ipoteza terenurilor ocupate parțial sau în totalitate cu alte construcții, iar nu la ipoteza construcțiilor preluate abuziv și care au fost ulterior demolate. (Decizia nr. 708/10.02.2020 ICCJ – Secția Contencios Administrativ și Fiscal)

Nemulțumirile referitoare la modul diferit de reglementare, de către legiuitor, a modalității de restituire/acordare de despăgubiri în cazul construcției existente/demolate, nu face obiectul analizei instanței de contencios administrativ, ci reprezintă o critică adusă modalității de legiferare, care poate face doar obiectul unei eventuale excepții de neconstituționalitate. (ICCJ - Secția Contencios administrativ și fiscal Decizia nr. 5430/16.11.2022)

Prin Decizia CCR nr. 542 din 18 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, publicată în M. Of. nr. 55 din 22 ianuarie 2019, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibilă aceasta excepție, reținând, printre altele, faptul că:

„este justificat ca stabilirea modalității și măsurii reparațiilor să reprezinte opțiunea legiuitorului, Curtea Constituțională neavând competența de a cenzura concepția de ansamblu pe care statul a considerat-o concordantă cu realitățile economice și posibilitățile de realizare efectivă a acestui demers corectiv. Ca atare, **neincluderea soluției normative constând în acordarea de despăgubiri pentru imobilele demolate preluate de la cultele religioase nu poate forma obiect al controlului de constituționalitate, ținând de optica generală a legiuitorului asupra acestei materii, care nu poate fi modificată sau completată de instanța de contencios constituțional care, altminteri, s-ar erija în legiuitor pozitiv, contrar rolului sau constituțional**”. (paragraful 18 din Decizie).

Raportat la aspectele învederate mai sus și ținând cont și de reglementarea existentă în cazul persoanelor fizice, unde legiuitorul prin art. 11 din Legea nr. 10/2001 a prevăzut acordarea de măsuri reparatorii inclusiv și pentru construcțiile demolate, și de art. 44 alin. 2 din Constituție: proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal indiferent de titular, apreciem că se impune completarea legislației speciale vizând cultele OUG nr. 94/2000 în sensul acordării de măsuri reparatorii și pentru construcțiile demolate,

Construcțiile demolate au aparținut unităților de cult la data naționalizării acestora. Preluarea imobilelor a fost făcută în baza decretelor de preluare fără plata unor despăgubiri. Unitățile de cult sunt îndreptățite de a beneficia de măsuri reparatorii pentru imobilele preluate și demolate. Prin recunoașterea de a beneficia de despăgubirile cuvenite pentru construcțiile demolate, s-ar ajunge la repararea prejudiciului suferit cu ocazia preluării acestor bunuri.

Întrucât până în momentul actual nu a existat posibilitatea de a depune cereri de retrocedare, urmează a se stabili și un termen în care cultele vor putea să solicite măsuri reparatorii pentru construcțiile demolate.

Inițiatori,

Nr. crt.	Deputați/Senatori	Grupul parlamentar	Semnătură
1.	Zahoranszki Brigitta-Eva	UDMR	
2.	Csoma Botond	UDMR	
3.	Molnar Andrei	UDMR	
4.	Ladányi László-Zsolt	UDMR	
5.	Szabo Ödön	UDMR	
6.	Csep Eva Andreea	UDMR	

Tabel cu inițiatorii propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România – Republicată

7.	NAGY STABOLCS	UDMR
8.	KOLCSÁR KÁROLY	UDMR
9.	KANTOR BOGLÁRKA	UDMR
10.	MAGYAR LORÁND-BALINT	UDMR
11.	VASS LEVENTE	UDMR
12.	BIRÓ ROZÁLIA IBOLYA	UDMR
13.	KELEMEN KUNOR	UDMR
14.	MILÉCH ZOLTÁN	UDMR
15.	BENDE SÁNDOR	UDMR
16.	MARKS ATTILA GÁBOR	UDMR
17.	HÁJDU GÁBOR	UDMR
18.	SERES JENŐ	UDMR
19.	TAJNÁK ISTVÁN SZILÁRD	UDMR
20.	ZAKARIÁS ZOLTÁN	UDMR
21.	KULCSÁR-TERZI JÓZSEF	UDMR
22.	GÁL KÁROLY	UDMR
23.	GIMA GEORGE	USR
24.	BORS MÁRACIN	PSD
25.	BELOZEMEN VLADY PROKHORIN	PSD
26.	Colonișca Oprea	PWL

Tabel cu inițiatorii propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România – Republicată

27.	PETRECHI NICOLAE MIROSLAV MIH		
28.	ZISOPOL DRAGOS	MIHORITATI	
29.	GODDE MIRCEA	PSD	
30.	CILIANE IONEL	PSD	
31.	MORAR LUCIAN	PSD	
32.	Chilă & Căina Trușeș	PSD	
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			