



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea
și completarea Ordonanței Guvernului nr. 66/2000 privind
organizarea și exercitarea profesiei de consilier în
proprietate industrială**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 66/2000 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier în proprietate industrială, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 180 din 18.09.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D747/18.09.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect, în fapt, modificarea Ordonanței Guvernului nr. 66/2000 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier în proprietate industrială, republicată, în contextul procesului de aderare a României la Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică, pentru „asigurarea unui tratament nediscriminatoriu între aderenții la codurile de liberalizare ale organizației”, așa cum se arată în Nota de fundamentare.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Menționăm că prezentul proiect de ordonanță de urgență reprezintă forma refăcută a *proiectului de ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 66/2000 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier în proprietate industrială*, transmis spre avizare Consiliului Legislativ de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 179/17.09.2025.

4. Semnalăm că instrumentul de prezentare și motivare nu conține mențiuni referitoare la efectuarea **testului de proporționalitate** prevăzut de Legea nr. 245/2020 privind efectuarea unui test de proporționalitate anterior adoptării unor noi reglementări referitoare la profesii, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, semnalăm că, în documentul de motivare, la **Secțiunea a 2-a, pct. 2.3 „Schimbări preconizate”**, se face referire inclusiv la statele din Confederația Elvețiană, în vreme ce nici actul de bază, nici prezentul proiect nu au în vedere aceste state.

5. La **titlu**, deoarece prin proiect se propun numai intervenții legislative de modificare, nu și de completare, sintagma „și completarea” se va elimina.

6. La **primul paragraf din preambul**, semnalăm că textul este eliptic, fiind necesar a se analiza dacă nu este cazul înlocuirii expresiei „bazate pe drepturile exclusive de proprietate industrială pot fi afectate” cu sintagma „bazate pe drepturile exclusive de proprietate industrială care pot fi afectate”.

La **al doilea paragraf**, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm ca termenii „administrație” și „administrații” să fie înlocuiți cu substantivele „autoritate”, respectiv „autorități”.

La **al patrulea paragraf**, deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, formularea „(2013, 2016, 2019 și 2022)” se va înlocui cu sintagma „**în anii 2023, 2016, 2019 și 2022**”.

La **al cincilea paragraf**, având în vedere ca abrevierile „UE/SEE” nu sunt explicitate anterior, potrivit normelor de tehnică legislativă, sugerăm redactarea acestora *in extenso*.

La **al șaptelea paragraf**, pentru rigoare normativă, textul „adoptarea prezentului proiect de act normativ pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 66/2000 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier în proprietate industrială” se va înlocui cu sintagma „**adoptarea prezentei ordonanțe de urgență**”.

7. La **partea introductivă a art. I**, pentru respectarea unității redacționale în cadrul actelor normative, se impune reformularea, astfel:

„**Art. I.** – Ordonanța Guvernului nr. 66/2000 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier în proprietatea industrială, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1019 din 21 decembrie 2006, se modifică după cum urmează:”.

Întrucât, prin soluția propusă la **pct. 1**, se abrogă art. 5 lit. a), iar în **actul normativ de bază, la art. 30 lit. d)** se regăsește o normă de trimitere la respectiva literă, este necesară modificarea elementului structural menționat.

La **pct. 2**, întrucât prin soluția preconizată se modifică în integralitate art. 8, iar intenția de modificare este redată în partea introductivă a art. I, **partea dispozitivă** se va redacta sub forma:

„**2. Articolul 8** va avea următorul cuprins:”.

După același model se va redacta și **partea dispozitivă a pct. 3**.

De asemenea, întrucât art. 8 se modifică în întregime, se impune inserarea marcajului „**Art. 8**” în debutul textului propus pentru alin. (1), observația fiind valabilă și pentru **pct. 3**, la textul preconizat pentru **art. 26**.

Referitor la textul propus pentru **art. 8 alin. (1)**, semnalăm că sintagma „**eliberată de către statul emitent**” este tautologică, astfel că recomandăm reformularea corespunzătoare a textului, eventual prin menționarea categoriei statului/statelor care eliberează documentul respectiv.

În plus, sub aspect terminologic, întrucât Legea nr. 200/2004 nu prevede în mod expres un „mecanism” privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale, apreciem că este adecvată formularea „și recunoscută în conformitate cu prevederile Legii nr. 200/2004”. Această observație este valabilă și pentru **alin. (5)**.

La **alin. (2)**, pentru precizia reglementării, propunem să se menționeze în ce scop se realizează examinarea prevăzută de text.

În plus, menționăm că expresia „prevăzute de lege” nu asigură claritatea, precizia și predictibilitatea necesare normei propuse, impunându-se să se precizeze ce lege este avută în vedere.

De asemenea, este de analizat dacă expresia „în mod expres” este necesară în context.

La același alineat, pentru utilizarea limbajului specific normativ, sintagmele „indicate în cuprinsul alineatului (1)” și „indicată la

alin. (1)” se vor înlocui cu sintagmele „prevăzute la alin. (1)”, respectiv „prevăzută la alin. (1)”.

La alin. (3), semnalăm că expresia „Diplomele din statele” este incorectă, fiind necesară revederea și reformularea acesteia, textul putându-se referi, eventual, la documentele avute în vedere ca fiind obținute sau eliberate în statele respective.

Totodată, precizăm că expresia „conform legislației și recomandărilor naționale și internaționale în materie”, prin gradul mare de generalitate, nu conferă precizie și predictibilitate normei, fiind necesară indicarea în mod expres a reglementărilor aplicabile.

La alin. (4), pentru precizie, trebuie să se menționeze la ce cerințe se referă textul.

Totodată, menționăm că formularea „prin aplicarea, la alegerea sa, a uneia dintre măsurile compensatorii prevăzute la art. 11” este inadecvată, deoarece articolul la care se face trimitere nu folosește expresia „măsurile compensatorii”, ci se referă, la alin. (1), la **alegerea solicitantului de a urma un stagiu de adaptare sau de a susține o probă de aptitudine**.

Prin urmare, textul trebuie reformulat în mod corespunzător, inclusiv cu trimiterea doar la alin. (1) al art. 11, întrucât numai acest alineat se referă la alegerea respectivă de către solicitant.

În plus, deoarece titlul Legii nr. 200/2004 a fost menționat anterior, propunem eliminarea acestuia.

Observația este valabilă pentru întregul proiect.

La alin. (5), pentru considerente de ordin redacțional, sintagma „prevăzute la art. 5 lit. d), e) și f)” se va reda sub forma „prevăzute la art. 5 lit. d) – f)”.

Totodată, pentru o corectă informare, se impune menționarea evenimentelor legislative suferite de Legea nr. 200/2004, prin inserarea sintagmei „**cu modificările și completările ulterioare**”.

La alin. (6), pentru o redactare adecvată, propunem înlocuirea sintagmei „într-un alt stat care face parte din Spațiul Economic European, ori într-un stat care a aderat la Codul OCDE” cu expresia „**al Spațiului Economic European ori într-un alt stat care a aderat la Codul OCDE**”, așa cum, de altfel, este formulat textul alin. (1).

La alin. (7), pentru o informare corectă și completă, sintagma „cu modificările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „cu modificările și

completările ulterioare", observația fiind valabilă și pentru **pct. 3**, referitor la textul propus pentru **art. 26 alin. (4)**.

De asemenea, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2009 se va insera sintagma „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 68/2010, cu modificările și completările ulterioare**". Trimiterea ulterioară de la **pct. 3**, din cadrul **art. 26 alin. (4)**, se va reda numai cu menționarea evenimentelor legislative, fără titlu.

8. La **pct. 3** referitor la textul propus pentru **art. 26 alin. (3) lit. a)**, semnalăm că nu este clar dacă, în cadrul sintagmei „că este stabilit legal în statul în care exercită profesia”, se face referire la un stat din categoriile menționate la alin. (1) sau strict la România. Pentru claritatea, precizia și predictibilitatea reglementării, propunem reformularea textului.

9. La **art. II**, pentru respectarea unității redacționale în cadrul actelor normative, soluția preconizată se va reda, astfel:

„**Art. II.** - În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei **ordonanțe de urgență**, **Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci modifică în mod** corespunzător Instrucțiunile Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci nr. 108/2002 de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 66/2000 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier în proprietatea industrială, cu modificările ulterioare”.

PREȘEDINTE
FLORIN VORODACHE

București
Nr. 642/18.09.2025