



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 3/13737/2025 din data de 28.10.2025

București, 30.10.2025

Domnului Mario Ovidiu Oprea  
Secretarul general al Senatului României

*Stimate domnule secretar general,*

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV/4936/2025 din 08.09.2025 prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii, spre avizare, Propunerea legislativă pentru modificarea art. 91 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal (b386/05.09.2025), vă comunicăm că aceasta a fost analizată în ședința din data de 23 octombrie 2025 a Comisiei nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la solicitarea de avizare a propunerii legislative, având în vedere prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și interpretarea dată de Curtea Constituțională sintagmei „acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești”, Comisia a reținut că nu se impune emiterea unui aviz de către Consiliul Superior al Magistraturii, urmând a fi exprimat un punct de vedere.

**Sub acest aspect, Comisia a apreciat că actul normativ nu poate fi adoptat în forma propusă, din următoarele considerente:**

Din analiza comparativă a textului legal actual și a variantei propuse, se constată că se urmărește extinderea sferei situațiilor în care suspendarea executării pedepsei sub supraveghere este exclusă, fiind vizată și ipoteza în care infracțiunea de ucidere din culpă, în forma agravată, se află în concurs cu infracțiunile prevăzute de art. 337 sau art. 338 alin. (1) și (2) din Codul penal.

Așadar, potrivit concepției inițiatorului, excluderea suspendării executării pedepsei ar interveni automat în ipoteza concursului dintre infracțiunea de ucidere din culpă și una dintre infracțiunile indicate, fără a fi necesară o legătură de cauzalitate între acestea ori existența unui context specific. Singura condiție avută în vedere este existența pluralității de infracțiuni sub forma concursului.

Această interpretare decurge din însăși definiția concursului de infracțiuni, care presupune săvârșirea de către aceeași persoană a două sau mai multe infracțiuni, anterior pronunțării unei condamnări definitive pentru vreuna dintre ele.



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

Or, în condițiile în care este suficientă existența concursului între infracțiunea de ucidere din culpă și una dintre cele două infracțiuni rutiere indicate, fără a se solicita vreo legătură de cauzalitate între acestea, se ridică problema criteriilor care au determinat limitarea propunerii exclusiv la art. 337 și art. 338 alin. (1) și (2) din Codul penal.

În concluzie, este evident faptul că ipotezele pe care le presupune reținerea concursului real de infracțiuni pot fi diferite de cele vizate de către inițiator și descrise în expunerea de motive, pluralitatea de infracțiuni neimpunând, în toate cazurile, ca uciderea din culpă să fie urmarea unui accident de circulație.

De exemplu, se poate reține existența unui concurs real de infracțiuni în situația în care o persoană săvârșește infracțiunea de refuz de la prelevarea mostrelor biologice, fiind depistată în timp ce conduce un autovehicul pe drumurile publice, iar, ulterior, în exercitarea profesiei sale, comite infracțiunea de ucidere din culpă, ca urmare a nerespectării măsurilor de prevedere impuse de natura activității profesionale desfășurate.

Față de cele arătate, Comisia a apreciat că actul normativ nu poate fi adoptat în forma transmisă de către inițiator.

*Cu deosebită considerație,*

Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii

Judecător Andreea Simona Uzianu

