



Biroul permanent al Senatului

Bp. 447 / 29.09.2025

CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de LEGE

pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, precum și a Legii nr. 74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative

Analizând proiectul de LEGE pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, precum și a Legii nr. 74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative, transmis de Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr. 180 din 18.09.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D744/18.09.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 10/2015, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 74/2015 privind administratorii de fonduri de

investiții alternative, cu modificările și completările ulterioare, prin transpunerea în legislația națională a unor prevederi din Directiva (UE) 2024/927 a Parlamentului European și a Consiliului din 13 martie 2024 de modificare a Directivelor 2011/61/UE și 2009/65/CE în ceea ce privește dispozițiile privind delegarea, administrarea riscului de lichiditate, raportarea în scopuri de supraveghere, furnizarea de servicii de depozitar și de custodie și acordarea de împrumuturi de către fondurile de investiții alternative, din perspectiva necesității de aliniere a legislației naționale de profil la normele și exigențele europene, în contextul îndeplinirii obligațiilor asumate de România.

Potrivit **Expunerii de motive**, prezentul „proiect cuprinde o serie de prevederi ce clarifică unele aspecte ale cadrului de reglementare în vigoare, inclusiv prin abrogarea sau modificarea unor prevederi pentru uniformizarea terminologiilor utilizate”, prin extinderea listei serviciilor auxiliare prevăzută la art. 6 alin. (4) din AIFMD pe care un A.F.I.A. le poate presta suplimentar activităților din cadrul funcțiilor de administrare colectivă, prin includerea celor privind administrarea de indici de referință în conformitate cu Regulamentul (UE) 2016/1011 și a celor privind administrarea creditelor în conformitate cu Directiva (UE) 2021/2167; completarea prevederilor privind autorizarea A.F.I.A. prin introducerea de prevederi privind obligația administratorilor de a face o descriere detaliată a resurselor umane și tehnice utilizate pentru îndeplinirea funcțiilor și, în cazul acordurilor de delegare, pentru supravegherea delegaților, precum și introducerea unei noi cerințe conform căreia cel puțin două persoane fizice (care conduc efectiv activitatea A.F.I.A.) cu reședința în UE să fie angajate/să aibă contracte cu normă întreagă; introducerea unor prevederi privind dreptul F.I.A. de a acorda împrumuturi, directiva abordând atât acordarea de împrumuturi în sensul general (*loan originating fund*), cât și împrumuturile din partea acționarilor (*shareholders loans*); în ceea ce privește F.I.A. care desfășoară operațiuni de împrumut (*loan originating fund*) au fost introduse prevederi potrivit cărora A.F.I.A. autorizați în UE care administrează F.I.A. care acordă împrumuturi să fie supuși unor noi cerințe, precum implementarea și menținerea politicilor, procedurilor și proceselor de creditare eficiente care să fie revizuite cel puțin anual, limitarea împrumuturilor acordate unui singur debitor de către F.I.A. la maximum 20% din capitalul F.I.A. (sub rezerva aplicării unor condiții specifice în temeiul Regulamentului (UE) nr. 345/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 aprilie

2013 privind fondurile europene cu capital de risc (Regulamentul EuVECA), a Regulamentului (UE) nr. 346/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 aprilie 2013 privind fondurile europene de antreprenoriat social (Regulamentul EuSEF) și a Regulamentului (UE) 2015/760 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2015 privind fondurile europene de investiții pe termen lung (Regulamentul ELTIF), în cazul în care împrumutatul este o entitate financiară, un alt F.I.A. sau un O.P.C.V.M. etc.

Totodată, prin proiect se preconizează introducerea unei referințe ce vizează definiția de depozitar central de titluri de valoare, în sensul definiției de la art. 2 alin. (1) pct. 1 din Regulamentul (UE) nr. 909/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind îmbunătățirea decontării titlurilor de valoare în Uniunea Europeană și privind depozitarii centrali de titluri de valoare și de modificare a Directivelor 98/26/CE și 2014/65/UE și a Regulamentului (UE) nr. 236/2012; modificarea definiției investitorului profesional, în sensul definiției din anexa II a Directivei 2014/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2014 privind piețele instrumentelor financiare și de modificare a Directivei 2002/92/CE și a Directivei 2011/61/UE; reglementarea F.I.A. specializate în acordarea de împrumuturi către persoane juridice, inclusiv IMM-uri (Loan originating fund), prin care să se stabilească modalitatea în care aceste entități trebuie să-și organizeze activitatea de creditare astfel încât să asigure o gestiune adecvată a riscului de credit, atât în ceea ce privește acordarea, cât și administrarea și monitorizarea împrumuturilor din portofoliu, prin aplicarea unor politici și proceduri corespunzătoare, solide și eficiente; introducerea unor noi prevederi referitoare la instituirea interdicției privind acordarea și/sau administrarea pe teritoriul României, de către AFIA/FIA stabilite în România sau în alte state membre, a împrumuturilor către consumatori ca urmare a exercitării opțiunii naționale introduse la art. 15 alin. (4g) din Directiva 2011/61/UE, astfel cum aceasta a fost modificată prin art. 1 pct. 7 (b) Directiva (UE) 2024/927; reglementarea, pentru situațiile în care AFIA/FIA stabilite în România sau în alte state membre derulează activități de creditare permise pe teritoriul României (altele decât împrumuturile către consumatori), a unor cerințe referitoare la realizarea analizelor de bonitate a debitorilor pe baza unor cerințe prudențiale și la raportarea la CRC (Centrala Riscului de Credit) pentru

creditele acordate, respectiv consultarea informațiilor existente la Centrala Riscului de Credit etc.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Prin obiectul de reglementare, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

4. La **titlu**, pentru rigoarea redactării, termenul „-PROIECT-” se va elimina, ca inadecvat.

5. La **art. I**, pentru considerente de ordin normativ, propunem reformularea **părții introductive**, astfel:

„**Art. I.** - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, **publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 30 iunie 2012**, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

6. La **art. I pct. 1**, la textul **art. 3 alin. (1)**, pentru rigoare juridică și având în vedere că o expresie nu se definește prin ea însăși, se impune reformularea expresiei de la **pct. 2¹**, astfel:

„**2¹. depozitar central de titluri de valoare – o persoană juridică**, în sensul definiției **prevăzute** la (...);”.

7. La **art. I pct. 4**, la norma de la **art. 5 alin. (3) lit. c)**, pentru rigoare în exprimare, în locul expresiei „în conformitate cu Regulamentul” se va scrie sintagma „în conformitate cu **prevederile Regulamentului**”.

Totodată, precizăm că Regulamentul (UE) 2016/1011 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind indicii utilizați ca indici de referință în cadrul instrumentelor financiare și al contractelor financiare sau pentru a măsura performanțele fondurilor de investiții și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2014/17/UE și a Regulamentului (UE) nr. 596/2014, cu modificările și completările ulterioare este denumit în continuare Regulamentul (UE) 2016/1011, însă, în cadrul proiectului, nu se mai face referire la respectivul regulament în ceea ce privește dispozițiile prin care se aduc intervenții asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2012.

Ca urmare, nu este necesară denumirea în formă prescurtată a acestui regulament.

Formulăm această observație pentru toate situațiile similare, cum este cazul Regulamentului (UE) 2019/2088 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2019 privind informațiile privind durabilitatea în sectorul serviciilor financiare, care nu mai trebuie denumit în continuare Regulamentul (UE) 2019/2088, deoarece referire la acesta în cadrul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2012 - a se vedea norma propusă la **art. I pct. 8 pentru art. 9 alin. (1) lit. f)** - și în cadrul Legii nr. 74/2015 - a se vedea norma propusă la **art. II pct. 12 pentru art. 7 alin. (2) lit. c)** - se va regăsi o singură dată pentru fiecare din cele două acte normative menționate *supra*.

8. La **art. I pct. 7**, la enunțul **art. 7 alin. (1)**, pentru rigoare normativă, recomandăm ca norma să debuteze, astfel:

„**(1) Dispozițiile** art. 46, (...) serviciile **prevăzute** la (...)”.

De asemenea, pentru rigoare gramaticală și o informare completă asupra Legii nr. 126/2018, sintagma „art. 83 - 89 din Legea nr. 126/2018” se va reda sub forma „**și art. 83 - 89 din Legea nr. 126/2018, cu modificările și completările ulterioare**”.

Observația referitoare la menționarea intervențiilor legislative ale Legii nr. 126/2018 este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

9. La **art. I pct. 8**, la textul **art. 9 alin. (1) lit. f)**, semnalăm că în redactarea actuală, respectiv „cererea de autorizare este însoțită de un program de activitate care stabilește *cel puțin* structura organizatorică a S.A.I., precizând resursele umane și tehnice care vor fi utilizate pentru conducerea activității S.A.I., precum și informații despre persoanele care conduc în mod efectiv activitatea respectivei S.A.I., *inclusiv*.” nu se asigură predictibilitate și stabilitate juridică normei, fiind necesară revederea și reformularea acesteia, în sensul menționării exhaustive a activităților din cererea de autorizare.

10. La **art. I pct. 9**, la enunțul **art. 12 alin. (1)**, semnalăm că prin utilizarea sintagmei „o reputație suficient de bună și o experiență suficientă” norma este ambiguă, fiind necesară reformularea corespunzătoare a acesteia, în funcție de intenția de reglementare.

Totodată, referitor la sintagma „astfel cum sunt acestea stabilite în reglementările A.S.F.”, pentru rigoare normativă, precizăm că trebuie să se menționeze în mod expres acele reglementări A.S.F. care stabilesc tipul de O.P.C.V.M. administrat de S.A.I.

La **alin. (2)**, pentru corectitudine, după substantivul „condițiile” se va insera expresia „prevăzute la”.

De asemenea, sugerăm revederea expresiei „sunt domiciliate în Uniunea Europeană”, având în vedere că este prea generală.

11. La **art. I pct. 11**, la norma propusă pentru **art. 14²**, este de analizat dacă expresia „și prezentul articol” este corectă, în condițiile în care respectivul articol nu face referire la modificări substanțiale ale informațiilor comunicate în conformitate cu prevederile acestuia.

12. La **art. I pct. 13**, **partea dispozitivă**, pentru rigoarea redactării, sugerăm ca formularea „e), f) și g)” să se redea sub forma „e) - g)”, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru **partea dispozitivă a pct. 14**, unde abrevierea „lit. h), i) și j)” se va reda sub forma „lit. h) - j)”.

La textul **art. 33 alin. (2) lit. e)**, subliniem că sintagma „să îi retragă mandatul acordat imediat, atunci când a proceda astfel este în interesul investitorilor și al clienților” este echivocă, fiind de natură a genera confuzii. Prin urmare, se impune revederea și reformularea acesteia, în acord cu intenția de reglementare.

13. La **art. I pct. 14**, la textul **art. 33 alin. (2) lit. h)**, apreciem că sintagma „trebuie să existe cooperare între autoritățile de supraveghere implicate” este neclară, sens în care este necesară revederea și reformularea acesteia.

La **lit. j)**, precizăm că, în formularea actuală, respectiv „S.A.I. trebuie să poată justifica întreaga sa structură de delegare cu argumente obiective”, norma este declarativă și nu instituie un caracter obligatoriu, fiind necesară revederea și reformularea acesteia, în funcție de intenția de reglementare.

14. La **art. I pct. 15**, la textul **art. 33 alin. (5)**, pentru rigoare normativă, după expresia „Prin excepție de la ” se va insera substantivul „prevederile”.

15. La **art. I pct. 17**, la enunțul **art. 34 alin. (2¹)**, referitor la sintagmele „explicații detaliate și dovezi detaliate cu privire la respectarea alin. (2) lit. c)” și „În special, S.A.I. precizează măsurile rezonabile pe care le-a luat pentru a preveni conflictele de interese care decurg din relația cu terțul (...)”, subliniem că, prin gradul mare de generalitate, nu se asigură normei un caracter obligatoriu, neconstituind veritabile norme juridice.

Reținem observația, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

16. La **art. I pct. 18**, la enunțul **art. 37¹ alin. (3) lit. d) pct. (vii)**, termenul „punctele” se va reda în forma abreviată „**pct.**”.

17. La **art. I pct. 24**, la norma de la **art. 104 alin. (6)** se folosește acronimul CERS, fără ca anterior acesta să fie explicat. Explicarea acestui acronim se regăsește în cadrul **pct. 29**, la norma propusă pentru **art. 179¹ alin. (1)**.

Ca urmare, explicarea acronimului trebuie menționată la prima referire la acesta, unde se va preciza că va fi denumit în continuare CERS.

18. La **art. I pct. 25**, la textul **art. 107¹ alin. (1) lit. e)**, deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, este necesar a se renunța la prezentarea unor explicații prin utilizarea acestora.

Reiterăm observația pentru **art. II pct. 67**, la norma propusă pentru **anexa nr. 4 pct. 5**, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

19. La **art. I pct. 27**, la textul **art. 179 alin. (1)**, în vederea eliminării caracterului repetitiv al normei de trimitere la „Directivei 2009/65/CE”, propunem ca cea de a doua raportare la acest act european să se realizeze sub forma „emisă pentru transpunerea **respectivei directive**, după caz”.

20. La **art. I pct. 29**, la enunțul **art. 179¹ alin. (1)**, pentru concizie, propunem ca formularea „informațiile colectate în temeiul art. 37¹ referitoare la toate O.P.C.V.M.-urile pe care le supraveghează și informațiile colectate în temeiul art. 8 alin. (1) și alin. (4) - (6), art. 9 alin. (1) lit. b) și f), alin. (2), (3), (5) și (6), art. 11, art. 12, art. 14¹ și art. 14²” să fie redată sub forma „informațiile colectate în temeiul **dispozițiilor** art. 37¹ referitoare la toate O.P.C.V.M.-urile pe care le supraveghează și informațiile colectate în temeiul **prevederilor** art. 8 alin. (1) și (4) - (6), art. 9 alin. (1) lit. b) și f), alin. (2), (3), (5) și (6), art. 11, 12, 14¹ și 14²”.

21. La **art. I pct. 31**, în vederea respectării uzanțelor normative, în cuprinsul **părții dispozitive**, enunțul „care va avea următorul cuprins:” trebuie înlocuit cu sintagma „**cu următorul cuprins:**”.

22. La **art. I pct. 32**, la norma de la **art. 193³ alin. (1)**, pentru rațiuni normative, propunem scrierea sintagmei „să își exercite, fără întârziere, competențele în temeiul art. 193², cu excepția lit. h) de la acest articol” astfel: „să își exercite, fără întârziere, competențele în temeiul **prevederilor** art. 193², cu excepția lit. h) **a aceluiași articol**”.

23. La **art. I pct. 33**, în **textul art. 195 lit. a)**, în locul abrevierilor „art. 5, 6, 7,”, respectiv, „art. 8 alin. (1), (2), (4), (5) și (6)”, propunem ca acestea să fie redactate, astfel: „**art. 5 – 7,**” și „**art. 8 alin. (1), (2), (4) - (6)**”.

Reținem observația și pentru **pct. 12** de la **art. II**, la enunțul prevăzut pentru **art. 7 alin. (2) lit. c)**, situație în care expresia „cap. II, III, IV” va fi scrisă sub forma „**cap. II - IV**”.

Totodată, precizăm că **art. 80**, la care se face referire, **a fost abrogat prin art. III din Legea nr. 268/2015** privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

În aceeași situație este și **art. 202**, element structural care **a fost abrogat prin art. 83 pct. 5 din Legea nr. 243/2019** privind reglementarea fondurilor de investiții alternative și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.

24. La **art. I pct. 34**, pentru o redactare corectă, propunem ca din cuprinsul **părții dispozitive** să fie eliminat enunțul „**a normelor Uniunii Europene**”.

25. La **art. II pct. 1**, la **textul art. 3 pct. 29**, în locul formulării „drept client profesional în sensul definiției din anexa nr. 2 la Legea nr. 126/2018” se va scrie sintagma „drept client profesional în sensul definiției **prevăzută în anexa nr. 2 la Legea nr. 126/2018**”.

Observația este valabilă și pentru **pct. 2**, în **textul art. 3 pct. 47**, referitor la expresia „în sensul definiției de la art. 2 alin. (1) pct. 1 din Regulamentul (UE) nr. 909/2014”, care va fi redată sub forma „în sensul definiției **prevăzută la art. 2 alin. (1) pct. 1 din Regulamentul (UE) nr. 909/2014**”.

26. La **art. II pct. 3**, la norma de la **art. 4¹ alin. (1) teza întâi**, se impune ca după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2016, să fie inserată mențiunea „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 134/2023, cu modificările și completările ulterioare**”.

27. La **art. II pct. 6**, în **textul art. 5 alin. (5) lit. d)**, propunem scrierea sintagmei „în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2024” sub forma „în conformitate cu **dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2024**”.

28. La **art. II pct. 9**, la enunțul **art. 6 alin. (3)**, pentru rigoarea exprimării, propunem ca norma să debuteze cu substantivul „**Prevederile**”.

În plus, pentru menținerea unității terminologice, propunem ca formularea „în legătură cu unul sau mai multe dintre instrumentele enumerate în Secțiunea C din Anexa nr. 1 la Legea nr. 126/2018, sunt furnizate de AFIA” să fie redată, după cum urmează: „în legătură cu unul sau mai multe dintre instrumentele **financiare prevăzute în anexa nr. 1, secțiunea C** din Legea nr. 126/2018, sunt furnizate de AFIA”.

29. La **art. II pct. 10**, la textul **art. 7 alin. (2) lit. a) partea introductivă**, referitor la norma de trimitere la art. 5 alin. (2) și (3), este de analizat dacă expresia „în special în ceea ce privește funcțiile menționate la art. 5 alin. (2) și (3), inclusiv:” nu ar trebui să fie redactată sub forma „în special în ceea ce privește **activitățile prevăzute** la art. 5 alin. (2) și (3), inclusiv:”.

30. La **art. II pct. 15**, la norma de la **art. 12 alin. (3)**, pentru o informare completă, propunem redarea titlului Regulamentului (UE) nr. 1095/2010, astfel: „**al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/77/CE a Comisiei**”.

31. La **art. II pct. 18**, la textul **art. 15 alin. (3²)**, precizăm că sintagma „Fără a aduce atingere art. 12 alin. (1) lit. (b)” nu este redactată într-o manieră specifică actelor normative, fiind superfluă. Așadar, se impune eliminarea acesteia.

Observația este valabilă și pentru expresia „Fără a aduce atingere competențelor A.S.F. menționate la articolul 24 alin. (3)” de la **art. II pct. 19**, la norma prevăzută pentru **art. 15 alin. (12)**.

32. La **art. II pct. 19**, la textul preconizat pentru **art. 15 alin. (11)**, semnalăm că sintagma „AFIA ia într-un termen adecvat măsurile necesare pentru a rectifica poziția” este neclară, fiind necesară revederea necesară și reformularea acesteia, în funcție de intenția de reglementare.

La textul **art. 15 alin. (14)**, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „și, în orice caz, nu durează mai mult de 12 luni” va fi redată, după cum urmează: „**și nu poate dura mai mult de 12 luni**”.

La norma preconizată pentru **art. 15 alin. (15)**, precizăm că expresia „Data de aplicare menționată la alin. (13) lit. a) ține seama de

particularitățile” este redactată într-o manieră defectuoasă, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

La **art. 15 alin. (16) lit. c)**, pentru o redactare în acord cu normele de tehnică legislativă, sintagma „în conformitate cu art. 19” va fi redată, astfel: „în conformitate cu **dispozițiile art. 19**”.

Reținem observația pentru toate cazurile similare din proiect.

La **art. 15 alin. (16) lit. d)**, referitor la norma de trimitere la textul Legii nr. 24/2017, pentru o informare corectă, după termenul „republicată” se va insera expresia „**cu modificările și completările ulterioare**”.

La **art. 15 alin. (20)**, semnalăm că **partea introductivă** este formulată într-o manieră nespecifică actelor normative, care trebuie să fie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc. În concluzie, se impune revederea și reformularea acesteia.

33. La art. II pct. 20, referitor la norma preconizată pentru **art. 15¹ alin. (2)**, pentru rigoare în redactare, propunem redarea sintagmei „stabilite în alte state membre”, astfel: „stabilite în alte state membre **ale Uniunii Europene**”.

34. La art. II pct. 21, în acord cu uzanțele redacționale, la textul propus pentru **art. 16 alin. (4)**, sintagma „Prin excepție de la alin. (3)” se va reda sub forma „Prin excepție de la **prevederile alin. (3)**”, iar la **alin. (6)**, sintagmele „menționate în anexa nr. 4 pct. 2 - 8” și „menționate în anexa nr. 4 pct. 5 și 6” se vor scrie „**prevăzute la pct. 2 - 8 din anexa nr. 4**”, respectiv „**prevăzute la pct. 5 și 6 din anexa nr. 4**”.

Reiterăm aceste observații pentru toate situațiile asemănătoare din proiect, inclusiv pentru sintagma „lichidităților *selectate din anexa nr. 4 pct. 2 - 8*” de la **art. 16 alin. (11)**, **prima teză**.

Totodată, la textul preconizat pentru **art. 16 alin. (11) teza a doua**, pentru respectarea dispozițiilor **art. 38 alin. (3)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm reformularea sintagmei „să activeze conturile pentru active nelichide („side-pockets”)”, astfel încât să se elimine parantezele.

Această observație este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.

La **art. 16 alin. (15)**, pentru respectarea uzanțelor normative, sintagma „cu prevederile alin. (13) – (14)” se va reda sub forma „cu prevederile alin. (13) și (14)”.

35. La **art. II pct. 22**, la textul preconizat pentru **art. 19 alin. (1)**, pentru a evita repetarea unor termeni, sintagma „dintre funcțiile menționate la art. 5 alin. (2) și (3) ori unul sau mai multe dintre serviciile menționate la art. 5 alin. (5)” se va redacta, după cum urmează: „dintre funcțiile menționate la art. 5 alin. (2) și (3), ori unul sau mai multe dintre serviciile **prevăzute** la art. 5 alin. (5)”.

36. La **art. II pct. 26**, la textul propus pentru **art. 19 alin. (5)**, întrucât se propune modificarea **părții introductive**, se va elimina semnul grafic „(...)”.

37. La **art. II pct. 28**, la textul propus pentru **art. 19 alin. (8)**, sintagma „cerințelor de la alin. (1) - (7)” se va reda sub forma „cerințelor **prevăzute** la alin. (1) - (7)”, observație valabilă pentru toate cazurile asemănătoare din proiect.

38. La **art. II pct. 29**, la textul propus pentru **art. 20 alin. (5¹) lit. b)**, abrevierea „UE” se va reda *in extenso*, această observație fiind valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **art. 20 alin. (5³)**, semnalăm că sintagma „În pofida îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (5¹) și (5²)” nu este redactată în acord cu exigențele de tehnică legislativă. În situația în care se intenționează exceptarea de la aplicarea anumitor norme, se impune revederea textului propus și formularea unei excepții.

Reiterăm observația și pentru situația asemănătoare de la **art. II pct. 64**, cu referire textul propus pentru **art. 63³ alin. (4)**.

39. La **art. II pct. 31**, la textul preconizat pentru **art. 20 alin. (6¹)**, semnalăm că sintagma „într-un termen adecvat” nu asigură normei preconizate predictibilitate și claritate, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru situația similară de la **art. II pct. 51**, referitor la textul preconizat pentru **art. 39 alin. (10)**.

40. La **art. II pct. 33**, în acord cu normele de tehnică legislativă, intervenția preconizată trebuie să se refere la modificarea în ansamblu a **lit. b)** de la **art. 20 alin. (12)**, și nu doar a unei teze din textul respectiv. Prin urmare, este necesară redarea părții dispozitive, astfel:

„**33.** La articolul 20, alineatul (12), **litera b)** se modifică și va avea următorul cuprins”.

În continuare, se va reda textul propus pentru **lit. b)**.

41. La **art. II pct. 36**, la textul propus pentru **art. 22 alin. (1) lit. h)**, pentru rigoare în redactare, sugerăm ca sintagma „în conformitate cu” să fie înlocuită cu expresia „**potrivit prevederilor**”.

42. La **art. II pct. 40**, la textul propus pentru **art. 23 alin. (2) lit. d) pct. (vii)**, pentru o redactare în acord cu normele de tehnică legislativă, termenul „punctele” se va reda în forma abreviată „**pct.**”.

43. La **art. II pct. 42**, în acord cu normele de tehnică legislativă, intervenția preconizată trebuie să se refere la modificarea în ansamblu a **alin. (5)**, și nu doar a unei teze din textul respectiv. Prin urmare, este necesară redarea **părții dispozitive**, astfel:

„**42. La articolul 23, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se va reda textul propus pentru întregul alineat.

44. La **art. II pct. 43**, semnalăm faptul că textul propus pentru **art. 24 alin. (2)** este redactat într-o manieră deficitară și este neclar, în special în ceea ce privește expresia „sunt puse la dispoziția altor autorități competente relevante, ESMA, EBA, Autoritatea europeană de supraveghere (Autoritatea Europeană de Asigurări și Pensii Ocupaționale), Autoritatea europeană de supraveghere (Autoritatea Europeană de Asigurări și Pensii Ocupaționale), înființată prin Regulamentul (UE) nr. 1094/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea europeană de asigurări și pensii ocupaționale), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/79/CE a Comisiei (denumite în mod colectiv «autoritățile europene de supraveghere» sau «AES») și ESRB”. Se impune simplificarea acestuia, eventual prin eliminarea regulamentului european menționat în text, precum și evitarea utilizării parantezelor.

Totodată, precizăm că nu sunt respectate normele de tehnică legislativă, în sensul că textul propus cuprinde un alineat nemarcat. Pentru rigoare redacțională, propunem redarea tezei respective în continuarea primei teze, din debutul său urmând a fi eliminată locuțiunea adverbială „De asemenea”.

45. La **art. II pct. 51**, considerăm că textul propus pentru **art. 39 alin. (10¹)**, trebuie reanalizat și reformulat, urmând a fi folosit un limbaj specific normativ, clar și precis, întrucât în formularea actuală acesta nu respectă exigențele de tehnică legislativă.

46. La **art. II pct. 56**, la textul preconizat pentru **art. 50 alin. (2) lit. h)**, referitor la sintagma „dintr-o perspectivă rezonabilă și

echilibrată”, precizăm că aceasta este vagă. În concluzie, se impune revederea și reformularea textului preconizat în funcție de intenția de reglementare.

47. La art. II pct. 58, cu privire la textul preconizat pentru **art. 51¹ alin. (1) și (3)**, precizăm că achiesăm la observațiile formulate de Ministerul Justiției în Adresa nr. 3/59499/2025 din 17.09.2025, potrivit căreia normele preconizate trebuie revăzute având în vedere că nu reiese cu claritate din actuala formulare care sunt faptele care constituie contravenții.

48. La art. II pct. 61, la textul propus pentru **art. 58 alin. (11)**, semnalăm că sintagma „În cazul aplicării derogării” nu asigură precizie normei, fiind necesară formularea unei trimiteri la normele care prevăd respectiva derogarea.

49. La art. II pct. 62, la textul **art. 62¹ alin. (2)**, semnalăm că sintagma „în conformitate cu prima teză a primului paragraf” este imprecisă, fiind necesară reformularea acesteia, cu mențiunea că trimiterea va viza articolul/alineatul/litera sau teza, și nu paragraful.

50. La art. II pct. 64, la textul propus pentru **art. 63³ alin. (1)**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm inserarea sintagmei „data de” în fața expresiei „15 aprilie 2024”, iar după termenul „respectă” se va insera cuvântul „prevederile”.

Reiterăm cele două observații redată *supra* pentru toate situațiile similare din proiect.

51. La art. IV alin. (1), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, textul se va reformula, astfel:

„**Art. IV.** - Prezenta lege intră în vigoare la data de 16 aprilie 2026, cu excepția **prevederilor** art. I pct. 18 și 29, precum și a art. II pct. 37 - 40 care intră în vigoare la data de 16 aprilie 2027”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 646/18.09.2025