



CONSILIUL LEGISLATIV

Directorat general al Senatului

Ep. 473 / 3.10.2025

AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 186 din 25.09.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D784/25.09.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **titlu**, pentru rigoarea redactării, sugerăm reformularea textului astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, precum și a altor acte normative”.

5. Ca observație generală, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară folosirea abrevierilor „art.”, „alin.”, respectiv „lit.”, în cuprinsul normelor prevăzute la **art. I**.

6. La **art. I pct. 1**, este necesar ca expresia „Regulamentul (UE) 2023/1114 al Parlamentului European și al Consiliului”, din finalul normei propuse pentru **lit. f)**, să fie redată sub forma „Regulamentul (UE) 2023/1114 al Parlamentului European și al Consiliului **din 31 mai 2023 privind piețele criptoactivelor și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1093/2010 și (UE) nr. 1095/2010 și a Directivelor 2013/36/UE și (UE) 2019/1937**”.

6.1. Din rațiuni de tehnică legislativă, este necesară eliminarea **pct. 5**. Pe cale de consecință, punctele se vor renumera.

6.2. La actualul **pct. 6**, la **partea dispozitivă**, sintagma „literele, i), j) și k)” se va scrie sub forma „**lit. i) - k)**”.

De asemenea, pentru un spor de rigoare în exprimare, este necesar ca expresia „dreptul Uniunii”, din cuprinsul normei propuse pentru **lit. j)**, să fie redată sub forma „dreptul Uniunii **Europene**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate cazurile similare din proiect.

6.3. La actualul **pct. 7**, la **partea dispozitivă**, sintagma „alineatul (2)” se va scrie sub forma „**alin. (2)**”.

De asemenea, la textul propus, sintagma „prevăzute de” se va scrie sub forma „prevăzute **la**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

Totodată, deoarece Directiva (UE) 2024/1226, invocată în cuprinsul normei propuse pentru **alin. (2)**, este menționată și în altă normă, este necesară inserarea sintagmei „denumită, în continuare, Directiva (UE) 2024/1226” după titlul acesteia.

6.4. La actualul **pct. 8**, în debutul textului propus, sintagma „Articolul 16” trebuie redată sub forma „**Art. 16**”.

La **alin. (2)**, întrucât textul urmează a fi integrat în corpul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008, sintagma „prezentei legi” se va înlocui cu sintagma „prezentei **ordonanțe de urgențe**”.

Pentru o informare legislativă corectă și completă, la **alin. (3)**, este necesar ca expresia „Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată” să fie redată sub forma „Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată **cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, având în vedere observația de la **pct. 5.3.** din aviz, la **alin. (3)** se va face trimitere la forma prescurtată a Directivei (UE) 2024/1226.

6.5. La actualul **pct. 9**, având în vedere dispozițiile art. 15 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, **art. 26** ar trebui completat cu o normă prin care să se stabilească agenții constatatori ai contravenției.

6.6. La actualul **pct. 10**, pentru respectarea uzanțelor în redactarea actelor normative, partea dispozitivă se va reda astfel:

„10. După articolul 27 se introduce un nou capitol, Capitolul V¹, alcătuit din articolele 27¹ - 27⁷, cu următorul cuprins:”.

Totodată, la **art. 27¹**, astfel cum este propus, semnalăm următoarele:

a) La **alin. (1) lit. d)**, norma este neclară sub aspectul utilizării noțiunii „țară terță”, noțiune nedefinită în cuprinsul actului normativ de bază. Se impune, de aceea, completarea corespunzătoare a **art. 2 alin. (1)**;

b) La **alin. (2) lit. a)**, fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative preconizate, sugerăm să se analizeze dacă, în acord cu dispozițiile art. 5 alin. (2) lit. (a) și (b) din Directiva 2024/1226, nu ar trebui ca pedeapsa stabilită pentru infracțiunile prevăzute la alin. (1) lit. j) și k) să fie diferită de cea stabilită pentru infracțiunile prevăzute la alin. (1) lit. a), b), și h) - j).

Precizăm că, potrivit normelor sus-menționate din directivă, pedepsele maxime care trebuie prevăzute pentru cele două categorii de infracțiuni sunt diferențiate - cel puțin un an și, respectiv, cel puțin cinci ani - în vreme ce prin proiect este stabilită aceeași pedeapsă - închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi - pentru toate infracțiunile.

c) La textul propus pentru **alin. (7)**, pentru rigoarea redactării, va fi eliminată paranteza din stânga formulării „lit. (e)”.

De asemenea, pentru un spor de suplețe a normei, sugerăm eliminarea sintagmei „precum și de”.

d) La **alin. (8)**, pentru uniformitate în exprimare, sintagma „prevăzute de” trebuie redată sub forma „prevăzute la”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Pe de altă parte, pentru corectitudinea normei de trimitere, **partea de debut a lit. b)** trebuie reformulată, astfel: „**b)** alin. (2), cu referire la faptele prevăzute la alin. (1) lit. a), h) și i);”.

e) La **alin. (10) lit. b)**, pentru același motiv, expresia „alin. (2) cu referire la lit. j) și k), precum și alin. (7)” trebuie înlocuită cu sintagma „alin. (2), cu referire la faptele prevăzute la alin. (1) lit. j) și k), precum și la alin. (7)”, iar la **lit. d)**, expresia „alin. (2) cu excepția lit. j) și k) și alin. (3) - (5)” trebuie înlocuită cu sintagma „alin. (2), cu referire la faptele prevăzute la lit. a), b), h) și i), precum și la alin. (3) - (5)”.

De asemenea, la **art. 27³**, astfel cum este propus, semnalăm următoarele:

a) La textul propus pentru **teza întâi**, nu mai este necesară menționarea titlului Legii nr. 135/2010, acesta fiind menționat anterior; reiterăm observația și pentru alte cazuri similare.

Totodată; pentru rigoarea reglementării, ar trebui ca expresia „în condițiile Legii nr. 135/2010 ...” să fie înlocuită cu norme de trimitere la dispozițiile avute în vedere.

b) La **teza a doua**, pentru corectitudinea normei de trimitere, partea finală a textului trebuie reformulată, astfel: „săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 27¹ alin. (1) lit. h) și i), precum și la art. 27¹ alin. (2), cu referire la faptele prevăzute la art. 27¹ alin. (1) lit. h) și i)”.

Observația este valabilă și pentru **art. 27⁴**.

De asemenea, la **art. 27⁵**, astfel cum este propus, semnalăm următoarele:

a) La **alin. (1) lit. b)**, indicarea sferei infracțiunilor vizate de text trebuie reanalizată, întrucât art. 43 din Codul de procedură penală, la care se face trimiterea, nu are ca obiect definirea noțiunii de „infracțiuni care au legătură cu alte infracțiuni”, ci stabilește situațiile în care instanța poate dispune reunirea cauzelor. Mai mult decât atât, art. 43 din Codul de procedură penală prevede că, în cazul în care între două sau mai multe infracțiuni există legătură, reunirea cauzelor se poate dispune numai în cazul în care aceasta se impune pentru buna desfășurare a justiției. Se impune, de aceea, reformularea textului, astfel încât să fie respectate cerințele specifice de claritate și accesibilitate.

b) La **alin. (2)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „este cea de la art. 27¹ alin. (1) - (8)” trebuie redată sub forma „este una dintre cele prevăzute la art. 27¹ alin. (1) - (8)”.

7. La **art. IV**, pentru rigoarea exprimării, expresia „privind transpunerea normelor Uniunii Europene din ” se va înlocui cu expresia „**de transpunere din**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, din considerente de ordin redacțional, sintagma „punctul 16” se va reda în formă abreviată „**pct. 16**”.

Observația este valabilă și pentru situația asemănătoare de la **art. VI**, cu referire la sintagma „punctul 3”.

8. La **art. V**, ținând seama de natura intervențiilor legislative preconizate, prin proiect trebuie să se modifice mențiunea de transpunere în întregime, prin comasarea textelor propuse la **pct. 1 și 2**.

Prin urmare, **partea dispozitivă a art. V** trebuie reformulată, astfel:

„**Art. V.** - Mențiunea privind transpunerea normelor Uniunii Europene din cuprinsul Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare se vor reda cele două texte propuse la pct. 1 și 2 ale art. V, cu precizarea că, în debutul textului propus la pct. 2 trebuie introdus marcajul „2”.

Pe cale de consecință, **părțile dispozitive ale pct. 1 și 2** vor fi eliminate.

9. La art. VI, la textul propus pentru pct. 3 din mențiunea de transpunere, din considerente de ordin redacțional, sintagma „dispozițiile art. 10 și art. 13” se va reda sub forma „dispozițiile art. 10 și 13”.

10. La art. VIII, la partea dispozitivă, pentru o completă informare, sintagma „cu modificările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

La textul propus pentru art. 11 alin. (1) pct. 2, semnalăm că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 121/2006 a fost abrogată prin Legea nr. 142/2018.

De asemenea, deoarece după republicare, Legea nr. 194/2011 a suferit intervenții legislative, pentru o completă informare, după termenul „republicată”, poziționat după titlul acesteia, se va insera sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, din același considerent, după titlul Legii nr. 24/2017 se va insera sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

11. La mențiunea de transpunere, sintagma „..., art. 14, art. 15, art. 16, art. 17, art. 18” se va înlocui cu sintagma „**și art. 14 - 18**”.


PRESEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 699/30.09.2025