



CONSILIUL LEGISLATIV

București
Biroul permanent al Senatului

Bp. 423 / 20.10.2025

București
Biroul permanent al Senatului

Bp. 429 / 27.10.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (b423/18.09.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/5239/23.09.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D778/24.09.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, sub rezerva însușirii următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect, în fapt, modificarea art. 79 din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, intervenția legislativă vizează „întărirea protecției bazelor sportive, asigurarea transparenței administrative și garantarea respectării interesului public în domeniul sportului”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Cu titlu preliminar, menționăm că prezenta propunere legislativă nu întrunește cerințele Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia tehnica legislativă asigură sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și **conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ,** iar normele de tehnică legislativă definesc **părțile constitutive ale actului normativ, structura, forma și modul de sistematizare a conținutului acestuia, procedeele tehnice privind modificarea, completarea, abrogarea,** publicarea și republicarea actelor normative, precum și **limbajul și stilul actului normativ,** fiind **obligatorii** la elaborarea proiectelor de acte normative.

Precizăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și implicit o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate. Referitor la acest aspect, menționăm că, potrivit art. 6 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. [...]”*.

Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri¹, statuând că *„una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”* și că *„respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție”*.

Totodată, menționăm că, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale², Curtea a reținut că principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, conducând la caracterul de *lex certa* al normei. Legiuitorului îi revine obligația ca, în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în

¹ A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016 care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96.

² A se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 193 din 6 aprilie 2022, paragraful 23, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012.

respectarea acestor cerințe, concretizate în claritatea, precizia și predictibilitatea legii³.

În acest sens, precizăm următoarele:

4.1. Referitor la Expunerea de motive, semnalăm că soluțiile pe care le cuprinde noua reglementare trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare **interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne**.

În concordanță cu aceste deziderate, dispozițiile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impun ca **instrumentul de motivare** să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă – cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi - și să cuprindă secțiuni distincte privind **impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, precum și măsurile de implementare** pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

4.2. Pentru exprimarea riguroasă a obiectului reglementării, precum și pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **titlului**, astfel:

„**Lege pentru modificarea art. 79 din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000**”.

4.3. La **articolul unic**, pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă specifice actelor normative de modificare, se impune ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea formulare:

„Articol unic. – **Articolul 79 din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 9 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În continuare se va reda textul preconizat pentru acest articol, cu precizarea că, pentru respectarea dispozițiilor art. 48 alin. (1) și (4) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, alineatele trebuie marcate în ordinea firească, fără utilizarea indicilor cifrici.

³ A se vedea Decizia nr. 845 din 18 noiembrie 2020, paragraful 92.

Această observație implică revederea normei de trimitere din textul preconizat pentru actualul **alin. (2)**.

4.4. Referitor la textul preconizat pentru actualul **art. 79 alin. (1¹)**, semnalăm că norma este formulată într-o manieră mult prea generală și nu conferă claritatea și precizia necesare acesteia, fapt ce contravine exigențelor de tehnică legislativă și poate genera confuzii în aplicarea actului normativ.

Ca urmare, pentru a se crea legătura tematică cu dispozițiile actului normativ de bază și pentru ca textul să se integreze în cuprinsul art. 79, este necesară folosirea normei de trimitere la dispozițiile alin. (1), astfel: „Documentația tehnico-economică aferentă schimbării destinației sau desființării **bazelor prevăzute la alin. (1)** se publică pe **pagina de internet a ...**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru textul preconizat pentru **actualul alin. (1²)**.

Totodată, având în vedere că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2023 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale, cu modificările și completările ulterioare, **„Se înființează Agenția Națională pentru Sport**, instituție publică, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului și în coordonarea prim-ministrului, **prin reorganizarea prin transformare a Ministerului Sportului, care se desființează**” și că, potrivit prevederilor art. 6 din respectiva ordonanță de urgență, în cuprinsul actelor normative în vigoare, sintagmele **„Ministerul Sportului”** și **„ministrul sportului”** se înlocuiesc cu sintagmele **„Agenția Națională pentru Sport”**, respectiv **„președintele Agenția Națională pentru Sport”**, se impune utilizarea actualei denumiri a autorității publice centrale în domeniul sportului.

Această observație este valabilă și pentru actualul **alin. (2)**.

De asemenea, pentru o exprimare corectă, finalul textului trebuie redat sub forma **„însoțită de justificarea necesității acestora, a surselor de finanțare și a calendarului de execuție”**.

4.5. Referitor la textul preconizat pentru **prima teză a actualului art. 79 alin. (2)**, precizăm că sintagma „societăților comerciale” trebuie înlocuită cu substantivul **„societăților”**, potrivit dispozițiilor **art. 18 pct. 31 din Legea nr. 76/2012** pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește **teza a doua**, semnalăm că nu este suficient de clar cum notifică „societățile comerciale care dețin în patrimoniu baze sportive care au aparținut statului” „... **și Registrul bazelor sportive** despre orice intenție de schimbare a destinației” acestora, având în vedere că, potrivit prevederilor art. 3 lit. b) și ale art. 25⁴ din Ordinul ministrului sportului nr. 359/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice privind înscrierea bazelor sportive în Registrul bazelor sportive omologate, respectivul registru este „**instrumentul unitar de evidență a bazelor sportive omologate**”, iar operarea modificărilor în cuprinsul acestuia se realizează de către autoritate publică centrală în domeniul sportului.

Ca urmare, se impune revederea și reformularea normei în sensul celor de mai sus.

4.6. Referitor la textul propus pentru actualul **art. 79 alin. (3)**, semnalăm că, în formularea preconizată, norma este lipsită de claritate și predictibilitate.

Astfel, menționăm că excepția preconizată nu are cum să vizeze schimbarea destinației unor baze sportive aparținând domeniului public ori privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, ci doar situația în care se desființează astfel de baze, deoarece doar în această situație se pot construi baze noi pe același amplasament.

De asemenea, precizăm că formularea „și cu respectarea dispozițiilor prezentului articol” este superfluă și trebuie eliminată din finalul normei.

⁴ **Art. 25.** - (1) Titularul dreptului de proprietate/administrare sau folosință a bazei sportive/unității de practicare a sportului notifică Ministerului Sportului, în termen de 30 de zile, orice modificare intervenită în condițiile de practicare a ramurilor de sport menționate în Certificatul de înregistrare în Registrul bazelor sportive omologate, după cum urmează:

- a) schimbarea proprietarului sau deținătorului bazei sportive/unității de practicare a sportului;
- b) modificarea denumirii bazei sportive/unității de practicare a sportului;
- c) modificarea adresei bazei sportive/unității de practicare a sportului;
- d) omologarea nouă a unei baze sportive sau a unui spațiu de practicare a activității sportive din bază;
- e) modificarea sau retragerea unei omologări deja înregistrate.

(2) Modificările aduse bazelor sportive/unității de practicare a sportului omologate deținătoare de Certificat de înregistrare în Registrul bazelor sportive omologate pot determina, în funcție de natura lor, luarea de către Ministerul Sportului a următoarelor măsuri:

- a) operarea modificărilor în Registrul bazelor sportive omologate și prelungirea valabilității certificatului;
- b) eliberarea unui nou Certificat de înregistrare în Registrul bazelor sportive omologate în cadrul aceleiași secțiuni;
- c) trecerea în altă secțiune și eliberarea unui nou Certificat de înregistrare în Registrul bazelor sportive omologate corespunzător;
- d) suspendarea Certificatului de înregistrare în Registrul bazelor sportive omologate;
- e) retragerea Certificatului de înregistrare în Registrul bazelor sportive omologate.

(3) Cererea pentru înregistrarea modificărilor aduse bazelor sportive omologate și/sau unității de practicare a sportului este prevăzută în anexa nr.7.

Pe cale de consecință, este necesară revederea și reformularea normei.

4.7. Analizând soluțiile legislative preconizate prin prezenta propunere legislativă, constatăm că, *de lege lata*, art. 79 din Legea nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, stabilește măsuri cu privire la schimbarea destinației sau desființarea unor baze sportive aparținând domeniului public ori privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, în timp ce actualul **alin. (4)**, preconizat a fi introdus în cuprinsul acestui articol, prezintă o altă ipoteză juridică, referindu-se la faptul că „Baza sportivă este destinată cu prioritate desfășurării activităților sportive de interes public” și că „Orice altă utilizare este permisă doar dacă nu afectează calendarul activităților sportive”, iar „Activitățile comerciale, recreative sau private pot fi desfășurate în incinta bazei sportive doar în măsura în măsura în care sunt compatibile cu destinația principală sportivă și cu respectarea regulamentelor autorităților competente în domeniu”.

Prin urmare, având în vedere că, potrivit prevederilor art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile de modificare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare în actul de bază, pentru a conferi coerență reglementării și pentru a asigura succesiunea logică a ideilor în actul normativ supus modificării, apreciem că, în formularea propusă, textul prevăzut ca alin. (4) al art. 79 nu se poate încadra în cuprinsul respectivului articol.

Pe cale de consecință, se impune eliminarea actualului **alin. (4)** din proiect, iar, în funcție de intenția de reglementare, este de analizat dacă s-ar încadra tematic în cuprinsul **art. 78¹** din actul normativ de bază, care prevede la alin. (1) că „Autoritățile administrației publice și societățile comerciale care au dobândit sau dețin baze și/sau instalații sportive sunt obligate să păstreze destinația acestora și să le mențină în stare de funcționare”.

4.8. La norma propusă pentru actualul **art. 79 alin. (5)**, semnalăm că, *de lege lata*, potrivit dispozițiilor art. 92 alin. (2) din actul normativ de bază, nerespectarea dispozițiilor art. 79 de către autoritățile administrației publice și societățile comerciale care au dobândit sau dețin baze și/sau instalații sportive, prin schimbarea destinațiilor acestora, se sancționează prin reîntoarcerea de drept a bazelor și/sau instalațiilor sportive în domeniul public sau privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale.

Prin urmare, în măsura în care se are în vedere instituirea altor sancțiuni, actualul **alin. (5)**, astfel cum este propus prin proiect, trebuie eliminat, urmând ca intervențiile legislative să vizeze normele din cuprinsul Titlului XIV - Sancțiuni, inclusiv, dacă este cazul, art. 92 alin. (2).

În ceea ce privește sancțiunile propuse prin proiect, semnalăm că sancțiunea amenzii de la 50.000 la 250.000 este o sancțiune specifică răspunderii contravenționale, astfel încât, în măsura în care se are în vedere instituirea unei astfel de reglementări, este necesar ca proiectul să fie completat cu norme exprese în acest sens.

Precizăm că, pentru corectitudinea reglementării și pentru respectarea normelor de tehnică legislativă referitoare la necesitatea integrării armonioase a intervențiilor legislative în actul normativ de bază, se impune ca dispozițiile privind răspunderea contravențională să facă obiectul unor norme distincte, introduse în cuprinsul **art. 88 și 89**, și nu în cuprinsul art. 79.

Menționăm că din redactarea normelor sancționatorii va trebui să reiasă cu claritate care este fapta care constituie contravenție și cine este subiectul activ al acesteia, întrucât din redactarea propusă prin proiect aceste aspecte nu rezultă cu precizia necesară.

În ceea ce privește limita maximă a amenzii contravenționale, precizăm că aceasta depășește limita maximă generală prevăzută la art. 8 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât norma prin care va fi stabilită sancțiunea va trebui să cuprindă precizarea referitoare la derogarea de la această dispoziție din reglementarea-cadru în materia contravențiilor.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr. 769/17.10.2025