



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

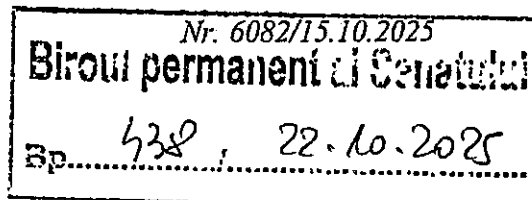
Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

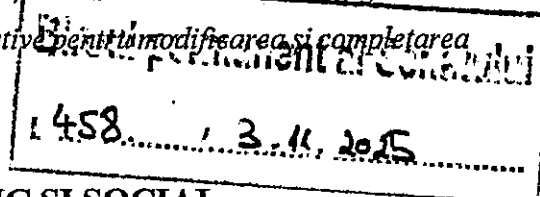
„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea OUG 195/2002 (b438/24.09.2025)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru modificarea și completarea OUG 195/2002 (b438/24.09.2025)*.



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 15.10.2025, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- stabilirea unui regim obligatoriu de alternanță în cazul restrângerii/ îngustării numărului de benzi, în același timp în care administratorul drumului are obligația semnalizării prealabile a acestei restrângerii/ îngustări este de natură să încurajeze comportamente de „eficientizare” din partea unor conducători auto, prin ignorarea semnalizării din timp și apelul la „beneficiul” alternanței, în defavoarea șoferilor care au respectat semnalizarea și s-au încadrat corect din timp. De altfel, șicanările în trafic invocate în expunerea de motive ca motiv al reglementării au drept cauză tocmai acest comportament de ignorare a semnalizării preventive a îngustării

drumului și refuzul schimbării din timp a benzii de rulare, în scopul depășirii șoferilor încadrați corect;

- în același timp, propunerea legislativă nu clarifică ce ar putea reprezenta niște „reglementări contrare semnalizate prin indicatoare, marcaje rutiere”, în condițiile în care administratorul drumului sau executantul lucrărilor este obligat să semnalizeze îngustarea drumului (a se vedea art. 5 alin. (2), art. 30, art. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările și completările ulterioare), iar încadrarea drept contravenție a nerespectării „regulii alternanței” nu este formulată în coerență și în mod unitar cu celelalte contravenții la Codul rutier, așa cum sunt ele prevăzute la art. 108 din același act normativ („conform clasei III de sancțiuni” fiind, astfel, o formulare neclară și imprevizibilă);
- propunerea legislativă menționează că regula se aplică „în lipsa unor reglementări contrare”, or, în cazul îngustărilor de drum, ordinea priorității este reglementată prin indicatoare, în caz contrar existând regula priorității de dreapta. Regula nescrisă a „fermoarului” se aplică deja în practică prin bunăvoința șoferilor (similar cu alte țări din Europa) fără a necesita o prevedere legislativă în acest sens. O asemenea prevedere ar fi aproape imposibil de monitorizat și sancționat, alin. (3) al art. 108 fiind neaplicabil în realitate. De altfel, încadrarea în clasa III de sancțiuni este exagerată;
- de asemenea, nu se detaliază în privința situațiilor concrete prevăzute în legislația altor state pentru aplicarea „regulii alternanței”, făcând imposibilă analiza comparativă a oportunității reglementării.

Președinte,

Sterică FUDULEA

