



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 441, 23.10.2025

Biroul permanent al Senatului

L. 464, 3.11.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020, cu modificările și completările ulterioare (b441/25.09.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/5354/29.09.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D809/30.09.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014 - 2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit celor precizate în Expunerea de motive, intervențiile legislative vizează simplificarea „procedurilor și orientării managementului financiar către performanță și rezultate, pentru a crește viteza de absorbție a fondurilor UE”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **titlu**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară eliminarea sintagmei „cu modificările și completările ulterioare”.

5. Pentru rigoare normativă, propunem ca marcarea celor două articole ale propunerii legislative să se facă sub forma: „**Art. I**”, respectiv „**Art. II**”.

6. La **art. I partea introductivă**, pentru redarea tuturor datelor de identificare ale actului normativ căruia i se aduc intervenții, propunem ca după titlul acestuia să fie inserată sintagma „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 746 din 6 octombrie 2015”.

7. Pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, propunem ca **pct. 1** să fie mutat în finalul art. I.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

Aducem însă în atenție că, în mod eronat, se preconizează ca sintagma „pentru perioadele de programare 2014-2020, cu modificările și completările ulterioare, extinsă și pentru perioada 2021-2027” să înlocuiască sintagma „pentru perioada de programare 2014-2020”.

Dincolo de caracterul tautologic al exprimării (pe de o parte, sintagma conține referirea la cele **două perioade** de programare, în timp ce, pe de altă parte, face vorbire despre faptul că perioada de programare 2014-2020 este **extinsă**), precum și de faptul că expresia „cu modificările și completările ulterioare” nu își justifică prezența în cadrul textului, aducem în atenție că există dispoziții în actul normativ de bază care nu pot viza și perioada de programare 2021-2027, în modalitatea preconizată la pct. 1.

Ne referim, de exemplu, la **art. 6 alin. (4¹)**, întrucât acest alineat se referă strict la „*proiecte cu finanțare din fonduri externe*”

nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020” sau la **alin. (4²)** al aceluiași articol, care se referă la „*proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020*” ce „*se vor implementa în perioada de programare 2021-2027*” sau la **art. 9 lit. o)v)** care se referă la continuarea și finalizarea „*proiectelor de asistență tehnică, finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2014-2020, prevăzute în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2020*”.

Mai mult decât atât, este necesar a se analiza dacă proiectele aferente perioadei de programare 2021-2027 nu necesită implementare într-o perioadă de programare ulterioară anului 2027, caz în care trebuie să se intervină și asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015. În această ipoteză, precizăm că nu este suficientă simpla adăugare a referirii la perioada de programare 2021-2027.

8. La actualul **pct. 2**, având în vedere că textul preconizat pentru **art. 14 alin. (3)** are ca ipoteză juridică decontarea cheltuielilor eligibile efectuate în cadrul proiectelor finanțate din fonduri europene, iar primele două alineate ale acestui articol reglementează reportarea unor sume, textul care se dorește a fi nou introdus nu prezintă legătură tematică cu dispozițiile articolului vizat.

Prin urmare, este necesară revederea intervenției legislative sub această formă.

Totodată, întrucât la **teza I** se folosește conjuncția „și” aferent expresiei „pe bază de rezultat”, ca modalitate în care „se poate realiza” decontarea, ar rezulta că decontarea se poate face și altfel, fără ca propunerea sau actul de bază să prevadă cum. Din acest motiv, recomandăm revederea textului și clarificarea acestui aspect.

La **teza a II-a**, sintagma „cu respectarea reglementărilor europene incidente” nu asigură precizia și predictibilitatea necesare actului normativ, motiv pentru care propunem menționarea în mod expres a prevederilor aplicabile.

Propunerea de mai sus vizează și actualul **pct. 7**, referitor la textul propus pentru **art. 22 alin. (1²) teza a II-a**, în legătură cu sintagma „conform legislației fiscale pentru obligațiile bugetare restante”.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, în cazul directivelor UE, în eventualitatea în care sunt vizate și astfel de acte europene,

trimiterea trebuie realizată la actele normative naționale de transpunere a acestora, iar nu direct la directiva respectivă.

În plus, menționăm că termenul „**tradiționale**” postpus expresiei „documentelor justificative” este impropriu folosit în context, astfel că este necesară reformularea textului în mod corespunzător.

Pe de altă parte, textul, prin utilizarea sintagmei „fără obligația prezentării **exclusiv** a documentelor justificative tradiționale” conduce la concluzia potrivit căreia și aceste documente, denumite de inițiatori „tradiționale”, trebuie prezentate. Or, potrivit **tezei a III-a**, autoritatea de management urmează a verifica îndeplinirea indicatorilor de rezultat „**în locul documentelor contabile** individuale”, fără a se corela cu teza anterioară. Este, deci, necesară revederea textelor celor două teze, în scopul punerii lor de acord.

9. La actualul **pct. 3**, referitor la textul propus pentru **art. 15 alin. (1)**, semnalăm că sintagma „beneficiarilor/liderilor de parteneriat/partenerilor alții decât cei prevăzuți la art. 6 alin. (1) - (4) și (6)” se repetă în mod inutil, nefiind necesară prezența sa de două ori în cadrul textului. Prin urmare, trebuie să se opteze pentru utilizarea acesteia într-un loc sau altul.

10. La actualul **pct. 4**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să fie redactată astfel:

„... La articolul 15, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, **alin. (3¹)**, cu următorul cuprins:”.

Modelul de mai sus este valabil și pentru **partea dispozitivă a actualului pct. 7**, unde se vor folosi formele abreviate pentru menționarea celor două alineate nou introduse, astfel: „**alin. (1¹) și (1²)**”.

Având în vedere că se dorește doar completarea respectivului articol, propunem eliminarea formei abreviate „Art. 15” din fața **alin. (3¹)**.

Observația de mai sus este valabilă și pentru actualul **pct. 6**, referitor la textul propus pentru **art. 21 alin. (6)**, precum și pentru actualul **pct. 7**, referitor la textul propus pentru **art. 22 alin. (1¹)**.

La textul propus pentru **art. 15 alin. (3¹)**, pentru respectarea uzanței redactării actelor normative, propunem ca sintagma „conform alin. (1)” să fie înlocuită cu expresia „conform **dispozițiilor** alin. (1)”.

11. La actualul **pct. 5** referitor la textul propus pentru **art. 15 alin. (4)**, este necesară eliminarea cuvântului „maximum” din cadrul

expresiei „în termen de **maximum** 180 de zile calendaristice”, deoarece este superfluu.

Reiterăm observația de mai sus pentru actualul **pct. 7**, referitor la textul propus pentru **art. 22 alin. (1¹) teza I**.

Totodată, semnalăm că alin. (6), (7) și (8) nu prevăd condițiile rambursării sumelor neutilizate, astfel că este necesară revederea normei de trimitere la aceste alineate.

12. La actualul **pct. 6**, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea formulare:

„... La articolul 21, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

13. La actualul **pct. 7**, semnalăm că, în actuala redactare a textului propus pentru **art. 22 alin. (1¹) teza a II-a**, prin omisiunea referirii și la ipoteza aprobării (exprese) a cererii, acesta reține ca modalitate de aprobare a cererii **exclusiv aprobarea tacită**, or, conform uzanțelor normative, această procedură, a aprobării tacite, intervine doar în cazul rămânerii în pasivitate a entității care are competența legală a aprobării cererii în mod expres. Prin urmare, propunem reconsiderarea soluției preconizate în sensul celor arătate anterior.

La **alin. (1²) teza a II-a**, pentru corelare cu alin. (1¹), propunem ca, după sintagma „30 de zile”, să fie adăugată mențiunea „**calendaristice**”.

Ultima teză nu este redactată conform stilului normativ, textul trebuind a fi formulat în sensul că achitarea penalităților nu exclude răspunderea administrativă, disciplinară sau, după caz, patrimonială, în condițiile legii.

Însă, în legătură cu acest aspect, semnalăm că răspunderea juridică, în oricare din formele prevăzute de text, se angajează în raport cu o persoană fizică, și, prin urmare, în cazul de față, este necesar ca textul să se refere la personalul autorității de management, iar nu la această autoritate în sine.

14. La actualul **pct. 8**, menționăm că, în actuala redactare, raportat la art. 55 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **normele preconizate pentru art. 37¹** nu au caracter de dispoziții finale, astfel încât să fie plasate în cadrul Capitolului IX - Dispoziții finale. Sugerăm revederea textului articolului antereferit sub acest aspect și, fie reformularea sa, în funcție

de intenția de reglementare, fie re poziționarea corespunzătoare a acestuia în cadrul actului normativ de bază.

În cazul în care, ca urmare a observației de mai sus, s-a ajuns la concluzia că textul trebuie reformulat, pentru rigoare normativă, propunem ca **partea dispozitivă a actualului pct. 8** să fie reformulată astfel:

„... După articolul 37 se introduce un nou articol, art. 38, cu următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, textul nou introdus va fi marcat ca fiind „**Art. 38**”.

La textul preconizat pentru **actualul art. 37¹ alin. (1)**, propunem eliminarea parantezei, pentru concordanță cu art. 38 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.

De asemenea, pentru rigoare normativă, propunem ca, în locul sintagmei „potrivit Codului fiscal” să se scrie „potrivit **dispozițiilor Legii nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare**”.

Norma preconizată pentru **alin. (2)** este insuficient conturată din punct de vedere juridic, fiind de natură a genera un risc bugetar, întrucât nu specifică considerentul pentru care sumele acordate ca prefinanțări și nejustificate prin cheltuieli eligibile până la finalul proiectului ar urma să rămână definitiv la **dispoziția beneficiarului**, fiind constituite doar ca venituri impozabile la momentul închiderii proiectului, **în loc să fie rambursate de către beneficiar către bugetul din care au fost avansate.**

15. Pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, dar și pentru o informare corectă, propunem ca enunțul **art. II** să fie redat sub următoarea formă:

„Art. II. - (1) - În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul, la propunerea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, va modifica **în mod corespunzător Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014 - 2020, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 93/2016, cu modificările și completările ulterioare.**

(2) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, autoritățile de management vor actualiza, după caz, ghidurile solicitantului și contractele de finanțare aflate în derulare, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014 - 2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2016, cu modificările și completările ulterioare, fără a afecta drepturile deja dobândite de beneficiari.”

Semnalăm însă că soluția preconizată de actualizare a ghidurilor solicitantului și contractelor de finanțare aflate în derulare este susceptibilă a avea caracter retroactiv, motiv pentru care propunem revederea acesteia.

16. Propunem eliminarea art. III, care este superfluu în raport cu dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„În vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile primului-ministru, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”*.

PRESEDINTE
[REDACTED]
Florin IORDACHE
[REDACTED]

București
Nr. 785/22.10.2025