



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213143400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro

Scrieți permanent la Secretariat

559, 30.12.2025

Nr. 11699/2025

23-12-2025

398, 478, 519, 596

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 18 decembrie 2025

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

L559/2025

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 481/2004 privind protecția civilă (Bp. 535/2025);

L398/2025

2. Propunerea legislativă privind modificarea art. 23 pct. B lit. a) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 republicată și privind modificarea art. 3 alin.1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 28/2008 privind registrul agricol (Bp. 381/2025, L. 398/2025);

L478/2025

3. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 38 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997 (Bp. 453/2025);

L519/2025

4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 30 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (Bp. 495/2025);

L596/2025

5. Propunerea legislativă pentru completarea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 215/2016 privind ceremoniile oficiale (Bp. 558/2025).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

478 / 30.12.2025

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea art. 38 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, inițiată de domnul senator UDMR Károly - Zsolt Császár împreună cu un grup de parlamentari aparținând Minorităților Naționale, UDMR, PNL, PSD, (Bp. 453/2025).*

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 38 din *Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul introducerii unor dispoziții ce vizează crearea posibilității reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere prin transferul lor de la o unitate administrativ - teritorială la alta, în baza unui protocol încheiat între unitățile administrativ - teritoriale vizate.

II. Observații

1. Semnalăm faptul că dispozițiile art. 2 alin. (1) din *Legea nr. 1/2000* dispun cu privire la: ” (1) În aplicarea prevederilor prezentei legi reconstituirea dreptului de proprietate se face pe vechile

amplasamente, dacă acestea nu au fost atribuite legal altor persoane. Comisiile de aplicare a legilor fondului funciar, de comun acord cu proprietarii, pot comasa terenurile care urmează să fie retrocedate într-un singur amplasament”.

Față de cele de mai sus, considerăm că modificarea art. 38 prin introducerea normei de la art.1 din inițiativa legislativă, prin includerea normei de la alin. (1), respectiv, *„(1)Reconstituirea dreptului de proprietate se face pe vechile amplasamente în condițiile prezentei legi”*, îmbracă forma unei duble reglementări în cadrul aceluiași act normativ.

Totodată, apreciem că intervenția legislativă preconizată potrivit alin. (2) al art.38 nu se integrează corespunzător în ansamblul dispozițiilor ce reglementează procedura de reconstituire a dreptului de proprietate, întrucât este necorelată cu dispozițiile art. 9 alin.(3) din *Legea nr. 18/1991* potrivit căreia *„Cererea se depune la primăria localității sau, după caz, la primăriile localităților în raza cărora se află terenul pentru care urmează să se reconstituie dreptul de proprietate(...)”*. Prin urmare, *de lege lata*, competența soluționării cererii de reconstituire aparține comisiei locale constituite la nivelul unității administrativ-teritoriale pe raza căreia se află terenul solicitat, astfel că aprobarea cererii de reconstituire de către o altă comisie locală de fond funciar decât cea competentă nu are suport legal. Apreciam, în acest context, faptul că greșita îndreptare a cererilor de reconstituire către comisiile locale de fond funciar din localitățile de domiciliu nu constituie o justificare aptă, conform art. 6 și art. 31 din *Legea nr.24/2000*, de fundamentare a promovării prezentului demers legislativ.

2. În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) din *Legea fondului funciar nr. 18/1991*: *„Cererea se depune la primăria localității sau, după caz, la primăriile localităților în a căror rază teritorială se află terenul pentru care urmează să fie reconstituit dreptul de proprietate, personal sau prin postă, cu confirmare de primire, până la data de 31 decembrie 1998, sub sancțiunea decăderii din termen.”*

De asemenea, conform prevederilor art. 33 alin. (1) din *Legea nr. 1/2000*, (...) *Cererile de reconstituire a dreptului de proprietate se consideră a fi depuse în termen chiar dacă acestea au fost depuse la alte comisii decât cele competente potrivit legii; aceste comisii vor trimite cererile, din oficiu, comisiilor competente, înștiințând despre acest lucru și persoanele îndreptățite. (...)”*.

Astfel, menționăm că cererile de reconstituire a dreptului de proprietate, depuse conform reglementărilor legilor fondului funciar, trebuie soluționate potrivit prevederilor de mai sus.

3. Întrucât comisia locală de fond funciar nu are calitatea de persoană juridică, neavând personalitate juridică și patrimoniu propriu, se impunea clarificarea intenției de reglementare cu privire la regimul juridic aferent „protocolului” ce ar urma să fie încheiat între cele două comisii ale unităților administrativ-teritoriale. Totodată, semnalăm că transmiterea protocolului la comisia județeană de fond funciar nu îndeplinește cerințele de claritate și previzibilitate, întrucât nu reiese care va fi comisia competentă în ipoteza în care cele două unități administrativ-teritoriale se află pe raza unor județe diferite.

4. Cu privire la soluția normativă preconizată pentru art. 38 alin. (2) din cuprinsul art. I al prezentei propuneri, semnalăm că finalizarea procedurii de restituire la comisia locală din altă unitate administrativ teritorială decât cea din raza căreia se află imobilul ce face obiectul cererii trebuie evaluată și prin prisma considerentelor *Deciziei nr. 49/2007 a Curții Constituționale*, prin care a statuat că „*Obligația impusă comisiilor de a reconstitui dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, fără a avea dreptul de a le transfera de la o unitate administrativ-teritorială la alta, este justificată de existența împărțirii administrativ-teritoriale a țării, prevăzută prin lege*”.

Cât privește semnificația noțiunii de organizare administrativă a teritoriului, *Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 1177/2007*, a reținut că „*Potrivit art. 3 alin. (3) din Constituție, "Teritoriul este organizat, sub aspect administrativ, în comune, orașe și județe." Organizarea administrativă a teritoriului înseamnă delimitarea acestuia, potrivit unor criterii economice, sociale, culturale, de mediu, populație etc., în unități administrativ-teritoriale, în scopul organizării și funcționării administrației publice locale în temeiul principiilor descentralizării, autonomiei locale și deconcentrării serviciilor publice, precum și al eligibilității autorităților administrației publice locale.*”.

5. Cu privire la art. II al inițiativei legislative, semnalăm faptul că *Hotărârea Guvernului nr. 1172/2001* a fost abrogată potrivit *Hotărârii Guvernului nr. 890/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind*

procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor.

6. Conform art. 26 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, apreciem că era necesar ca propunerea legislativă să cuprindă soluții legislative pentru situațiile tranzitorii, precum procedurile ce se derulează în aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

7. Referitor la formula de atestare a autenticității, considerăm că era necesară reevaluarea caracterului inițiativei analizate, în opinia noastră, aceasta încadrându-se, prin conținutul său normativ, în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. m) din *Constituția României, republicată*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

 **Hie Gavril BOLOJAN**
PRIM-MINISTRU

Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului