



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Consiliului

Sp. 523, 19 noiembrie 2024

Biroul permanent al Consiliului

542, 2.12.2025

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind transpunerea
rezultatului referendumului local asupra aprobării de către
Consiliul General al Municipiului București a repartizării între
Primăria Municipiului București și primăriile de sector a
impozitelor pe venit și a taxelor și impozitelor locale colectate de
la bucureșteni, desfășurat în 24 noiembrie 2024**

Analizând propunerea legislativă privind transpunerea rezultatului referendumului local asupra aprobării de către Consiliul General al Municipiului București a repartizării între Primăria Municipiului București și primăriile de sector a impozitelor pe venit și a taxelor și impozitelor locale colectate de la bucureșteni, desfășurat în 24 noiembrie 2024 (b523/22.10.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/5906/27.10.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D926/28.10.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și modificarea și completarea altor acte normative, intervențiile legislative propuse vizând transpunerea rezultatului referendumului local desfășurat în 24 noiembrie 2024 asupra aprobării de către Consiliul General al Municipiului București a repartizării între Primăria Municipiului București și primăriile de sector

a impozitelor pe venit și a taxelor și impozitelor locale colectate de la bucureșteni.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

4. Semnalăm faptul că, în momentul de față, pe agenda Consiliului Legislativ se află, în procedură de avizare, mai multe propuneri legislative ce au ca obiect de reglementare modificarea și/sau completarea Legii nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare. În acest context, pentru sistematizare legislativă și promovarea unor soluții unitare, sugerăm dezbateră concomitentă a acestor propuneri legislative, în vederea adoptării unui singur act normativ.

5. Având în vedere dispozițiile normelor propuse la art. I, sub aspectul datei intrării în vigoare, devin incidente prevederile art. 4 alin. (1) din Codul fiscal, potrivit cărora *„Prezentul cod se modifică și se completează prin lege, care intră în vigoare în termen de minimum 6 luni de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I”*.

Astfel, este necesară introducerea unui nou articol, **art. VI**, cuprinzând data intrării în vigoare a legii, cu luarea în considerare a dispoziției mai sus citate. În măsura în care intenția inițiatorilor este de devansare a datei intrării în vigoare a legii, este necesară instituirea unei norme derogatorii de la prevederile art. 4 alin. (1) din Codul fiscal, cu argumentarea corespunzătoare, prin Expunerea de motive, a soluției derogatorii propuse.

6. La **titlu**, deoarece intervențiile legislative vizează modificarea și completarea mai multor acte normative, sugerăm reformularea acestuia în acest sens, cu respectarea art. 41 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

7. La **art. I**, având în vedere că intervențiile propuse sunt doar de natura modificărilor, sintagma „se modifică și” din partea dispozitivă a punctelor acestui articol se va elimina, fiind suficientă referirea din cadrul părții introductive a acestui articol.

La **pct. 9**, deoarece se propune modificarea în întregime a art. 488, este necesară redarea denumirii sale marginale, astfel cum se

procedează în cazuri similare când se modifică un articol în integralitatea sa.

La **pct. 11**, prin care se urmărește modificarea alin. (1) – (10) ale art. 494, deoarece doar asupra alin. (12) al respectivul articol nu se intervine, alin. (11) fiind abrogat, recomandăm ca intervenția să vizeze modificarea în întregime a art. 494 și redarea sa într-o nouă formă care să aibă 11 alineate, cu precizarea că, în această situație, este necesară revederea normei de trimitere la alin. (12) al art. 494 din cadrul art. 493 alin. (4¹).

8. Pentru rigoarea redactării, precum și pentru o informare completă asupra actului la care se face referire, **art. II** se va redacta, astfel:

„Art. II. - În termen de 30 de zile de la **data intrării** în vigoare a prezentei legi, Guvernul va modifica în mod corespunzător **Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, cu modificările și completările ulterioare**”.

9. La **art. III**, deoarece se dorește o singură intervenție de modificare asupra actului normativ de bază, textul acestui articol se va reformula astfel:

„Art. III. – **La articolul 8 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 18/2002, cu modificările și completările ulterioare, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

(3) ...

(4) ...” .

10. La **art. IV**, cu referire la introducerea alin. (1¹) la art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, precizăm că prin Legea nr. 324/2024 a fost introdus alineatul având această marcare, în cadrul art. 40.

Ca urmare, norma nou introdusă nu mai poate avea respectiva marcare, ci trebuie să fie numerotată ca alin. (1²).

Ținând cont de cele de mai sus, și luând în considerare că se propune o singură intervenție de completare asupra actului normativ de bază, textul acestui articol se va reformula astfel:

„Art. IV – **La articolul 40 din** Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare, **după alineatul (1¹) se introduce un nou alineat, alin. (1²), cu următorul cuprins:**

(1²) ...”.

În textul propus pentru acest alineat, semnalăm că se face referire la faptul că pentru municipiul București taxele judiciare de timbru plătite de persoanele fizice sau juridice constituie venit la bugetul local al municipiului, *cu excepția celor care constituie venit la bugetul de stat*, or, potrivit alineatelor precedente ale art. 40, se precizează că *taxele judiciare de timbru se plătesc sau se transferă într-un cont distinct de venituri al bugetului local*.

Prin urmare, este de analizat dacă se justifică teza finală a normei nou introduse, care face referire la bugetul de stat, în condițiile în care taxele judiciare de timbru se plătesc sau se transferă doar la bugetul local.

11. La art. V pct. 1, prin care se modifică alin. (3) și (4) ale art. 32, precizăm că, urmare a modificării alin. (3) prin care acesta nu va mai fi structurat în litere, în cadrul actului normativ de bază, la art. 32¹ alin. (2), element asupra căruia nu se intervine prin prezenta propunere legislativă, trebuie revăzută formularea „Prin excepție de la prevederile **art. 32** alin. (1) lit. b) și **alin. (3) lit. a) sau/și b)**”, care face astfel trimitere la prevederi care nu vor mai fi actuale.

Semnalăm o situație similară și pentru **pct. 3**, în cadrul căruia se propune **abrogarea art. 33 alin. (6)**, în condițiile în care se menține trimiterea din cadrul **art. 78 alin. (1) lit. b)** (prin care se **stabilesc contravenții în cazul nerespectării dispozițiilor art. 33 alin. (3) – (6)**).

Ca urmare, se impune corelarea soluțiilor de modificare sau de abrogare a unor alineate cu normele care fac trimitere la acestea, pentru a se evita a se face trimitere la o formă a unui element de structură care nu mai este actuală sau la un element abrogat.

Precizăm că, în cazuri similare, Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea normei care cuprinde o norma de trimitere la o dispoziție abrogată sau care nu mai corespunde cu forma actuală.

La **pct. 2**, pentru rigoarea redactării, partea dispozitivă se va reformula astfel:

„2. După articolul 32² se introduce un nou articol, art. 32³, cu următorul cuprins:”.

În continuare se va reda norma propusă pentru acest articol, marcată ca atare.

De asemenea, în cadrul acesteia, semnalăm faptul că primul termen al enumerărilor este redat diferit, când articulat, când nearticulat. Sugerăm folosirea aceleiași modalități în toate situațiile, în consonanță și cu situațiile similare din cadrul normelor actuale ale actului normativ asupra căruia se intervine.

La **pct. 3**, pentru rigoarea redactării, partea dispozitivă se va reformula astfel:

„3. La articolul 33, alineatul (6) se abrogă”.

La **pct. 4**, este necesară marcarea normei ca fiind alin. (7).

12. În cadrul **formulei de atestare a legalității adoptării legii**, se va avea în vedere, prin raportare la natura legii (pct. 3 din prezentul aviz) și la actualul stadiu al procedurii legislative, invocarea art. 76 alin. (2) în loc de art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 904/18.11.2025