



CONSILIUL CONCURENȚEI
REGISTRATURA GENERALĂ

RG / 18946 / 11.02.2026

CONSILIUL
CONCURENȚEI
ROMÂNIA



Domnului Secretar General Mario Ovidiu OPREA
SENATUL ROMÂNIEI
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
Calea 13 Septembrie 1-3, București, cod poștal 050711

Biroul permanent al Senatului

L. 576 / 12.02.2026

L576/2025
Subiect: Adresa dumneavoastră nr. 6574/24.11.2025, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 18946/27.11.2025 (Cazul nr. 2502968)

Stimate domnule Secretar General,

Cu privire la adresa dumneavoastră mai sus menționată, prin care solicitați opinia Consiliului Concurenței cu privire la *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, a Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 și a Legii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006* (b603/17.11.2025) (denumită, în continuare, *Propunerea legislativă*), vă comunicăm următoarele:

Din analiza cuprinsului *Propunerii legislative* și a *Expunerii de motive*, reiese faptul că aceasta are ca obiect modificarea și completarea actelor normative anterior menționate în vederea consolidării capacității administrative și decizionale a autorităților publice locale și a asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, precum și a asigurării unui cadru legal clar și predictibil pentru operatorii serviciilor de utilități publice.

Astfel, față de cele prezentate, facem următoarele precizări:

1. Cu privire la abrogarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. j) și k) din *Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006* (denumită, în continuare, *Legea nr. 51/2006*), atragem atenția asupra faptului că aceasta reprezintă cadrul general de reglementare nu numai pentru serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare și salubritate, ci și pentru alimentarea cu energie termică, iluminat public și transportul public local de călători. În acest context, abrogarea prevederilor ce vizează obligațiile autorităților administrațiilor publice locale de a stabili taxele pentru finanțarea serviciilor comunitare de utilități publice, respectiv aprobarea stabilirii, a ajustării sau a modificării prețurilor și a tarifelor, afectează și capacitatea de reglementare de către aceste entități a serviciilor de alimentare cu energie termică, iluminat public și a transportului public local de călători. Având în vedere că proiectul de act normativ vizează, complementar, doar modificarea și completarea *Legii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006*¹ și a *Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006*², apreciem că este necesar ca abrogarea art. 4 alin. (3) lit. j) și k) din *Legea nr. 51/2006* să producă efecte numai în ceea ce privește serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare și salubritate.

2. Față de abrogarea art. 9 alin. (2) lit. g) din *Legea nr. 51/2006*, reiterăm aspectele prezentate la pct. 1.

¹ Denumită, în continuare, *Legea nr. 241/2006*.

² Denumită, în continuare, *Legea nr. 101/2006*.

3. Cu privire la modificarea art. 43 alin. (2) și (5) din *Legea nr. 51/2006*, considerăm necesară definirea termenilor de *decizie*, respectiv *aviz conform al autorității de reglementare*, deoarece aceste noțiuni nu sunt definite nici în cadrul de reglementare existent și nici și în cadrul proiectului de modificare și completare a *Legii nr. 51/2006*, a *Legii nr. 241/2006* respectiv a *Legii nr. 101/2006*. Totodată, apreciem faptul că modificarea prevederilor 43 alin. (2) și (5) din *Legea nr. 51/2006* introduce noțiunile de *decizie*, respectiv *aviz conform al autorității de reglementare* și pentru alte servicii de utilitate publică în afară de alimentarea cu apă și canalizare și salubritate, respectiv pentru alimentarea cu energie termică, iluminat public și transportul public local de călători. Având în vedere că proiectul de act normativ vizează, complementar, doar modificarea și completarea *Legii nr. 241/2006* și a *Legii nr. 101/2006*, apreciem că este necesar ca modificarea art. 43 alin. (2) și (5) din *Legea nr. 51/2006* să producă efecte numai în ceea ce privește serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare și salubritate.

De asemenea, referitor la sintagma de la art. 43 alin. (2) "prețuri, tarife sau taxe", dorim să menționăm că termenul "taxe" ar trebui eliminat, deoarece operatorii nu pot percepe taxe, doar UAT/ADI pot impune/colecta taxe de la cetățeni.

4. Față de introducerea instalațiilor integrate de tratare în cadrul art. 4 alin. (2) lit. h¹) din *Legea nr. 101/2006*, precizăm că acestea sunt deja prevăzute la lit. i), ca parte a sistemului de salubritate.

5. În ceea ce privește art. 4 alin. (3) din *Legea nr. 101/2006*, care precizează faptul că delegarea gestiunii activităților de salubritate desfășurate prin intermediul stațiilor/instalațiilor de tratare a deșeurilor și/sau depozitelor de deșuri, integrate în domeniul public al județului, se realizează numai de către asociația de dezvoltare intercomunitară la care județul este membru:

Față de această completare, precizăm faptul că aceasta exclude de facto ca orice unitate administrativ-teritorială care nu este membră a unei asociații de dezvoltare intercomunitară să delege activitățile de salubritate desfășurate prin intermediul stațiilor/instalațiilor de tratare a deșeurilor și/sau depozitelor de deșuri, integrate în domeniul public al județului. Astfel, este creată o barieră administrativă semnificativă a cărei consecință este imposibilitatea prestării activității de tratare/depozitare a deșeurilor de pe raza unităților administrativ-teritoriale care nu sunt membre ale unei asociații de dezvoltare intercomunitară, precum și afectarea bunăstării și sănătății populației.

6. În cadrul proiectului este prevăzută abrogarea art. 6 alin. (1) lit. n) din *Legea nr. 101/2006*:

Precizăm faptul că lit. n) a art. 6 alin. (1) prevede aprobarea stabilirii, ajustării sau modificării tarifelor activităților de salubritate. Având în vedere abrogarea acestei prevederi, precum și modificările și completările propuse în cadrul proiectului, nu am identificat care este autoritatea de reglementare care va aproba stabilirea tarifelor pentru toate activitățile din cadrul serviciului de salubritate prevăzute la art. 2 lit. a) – j)³. În consecință, este necesar, pentru a asigura reglementarea reală și eficientă a serviciului public de salubritate, ca proiectul să precizeze expres care sunt autoritățile de reglementare care vor stabili, ajusta sau modifica tarifele activităților de salubritate.

7. Similar cu observația referitoare la art. 4 alin. (3), considerăm că art. 7 alin. (4) nou conduce la situația în care, dacă județul nu este membru ADI, nu se va putea delega gestiunea stațiilor de tratare deșuri/depozitelor integrate de pe domeniul public al județului. Recomandăm verificarea, de către legiuitor, înainte de a se adopta propunerea, a faptului că toate județele în

³ Doar tarifele pentru activitățile de salubritate prevăzute în cadrul art. 3 lit. k) – m) sunt conform prevederilor art. 43 alin. (7) din cadrul proiectului, stabilite de către autoritățile administrației publice locale sau asociațiile de dezvoltare intercomunitară.

astfel de situații sunt membre ale unui ADI și de a analiza oportunitatea modificării, în caz contrar, astfel încât aceasta să nu conducă la blocarea anumitor proiecte.

8. Prin abrogarea propusă a art. 9 alin. (1) lit. g) pare că se elimină posibilitatea/dreptul UAT de a refuza tariful/modificarea de tarif solicitată de operator, ceea ce poate duce la abuzuri din partea acestora.

9. Cu privire la introducerea alin. (4) la art. 37 din *Legea nr. 101/2006*, ce vizează plata valorii rămase de amortizat, în bunuri de natura celor de retur de către delegatar, în cazul încetării înainte de termen a contractului din motive neimputabile operatorului:

Apreciem faptul că această metodă de plată poate priva delegatarul de bunuri de retur necesare realizării viitoare a serviciului de salubritate și exclude posibilitatea plății de către delegatar a valorii rămase de amortizat în alte forme de plată, ceea ce asigură dreptul exclusiv al operatorului de a solicita și primi bunuri de retur care pot fi folosite de delegatar în scopul desfășurării viitoare a serviciului de salubritate. Această formă de plată exclusivă nu poate asigura delegatarului apărarea interesului public, respectiv prestarea viitoare a serviciului public de salubritate.

Mai mult, bunurile de retur sunt bunuri proprietate publică pe care operatorul le primește doar spre utilizare, așadar, contabil, nu poate amortiza valoarea bunurilor de retur, cel mult poate amortiza valoarea contractului de concesiune, dacă, conform normelor contabile, în loc să plătească o redevență periodică a ales să plătească toată valoarea la începutul contractului.

Însă, chiar și în această situație, dacă contractul încetează înainte de termen, pentru perioada până la termenul inițial al contractului, operatorul nu mai prestează niciun serviciu, așadar nu ar avea de ce să amortizeze un bun/să primească finanțare pentru această perioadă.

În concluzie, considerăm necesară clarificarea acestei prevederi sau reformularea, dacă dintr-o eroare s-a făcut referire la bunurile de retur în loc de valoarea contractului de concesiune sau a altor bunuri, cum ar fi cele de preluare.

10. În ceea ce privește prevederile art. 40 alin. (3¹) din *Legea nr. 101/2006*, respectiv retragerea licenței de operare de către autoritatea de protecție a mediului, a organizației care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorilor de produse ambalate, care nu încheie contracte/parteneriate corespunzător cotei de piață deținute, în termen de cel mult 30 de zile de la solicitarea autorităților administrației publice locale/asociației de dezvoltare intercomunitară:

Apreciem faptul că această completare poate fi redundantă, în condițiile în care, de fapt, cota de piață a organizației care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorilor este formată din toate veniturile obținute ca urmare a încheierii de contracte/parteneriate pentru desfășurarea activității.

11. La propunerea de modificare a art. 41 alin. (2), considerăm că ar trebui să se mențină forma actuală, deoarece ADI nu poate să calculeze și să aprobe reducerile de tarife către utilizatorii casnici din toate UAT-urile membre, fiecare UAT având o situație economică distinctă, care ar putea conduce la necesitatea unei reduceri diferite. Considerăm necesară reanalizarea și reformularea corespunzătoare.

12. În ceea ce privește propunerea de la art. 43 alin. (6), pare a veni în contradicție cu propunerea de modificare a art. 35 alin. (8), aspect valabil și în cazul art. 43 alin. (7) cu art. 11 alin. (4) lit. c).

13. Cu privire la modificarea art. 8 alin. (2) din *Legea nr. 241/2006*:

Prin această modificare, indicatorii de performanță ai serviciului nu se mai stabilesc în baza unui studiu de specialitate întocmit de autoritățile administrației publice locale sau, după caz, de asociațiile de dezvoltare intercomunitară având ca obiect de activitate prestarea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare. Apreciem că prin această modificare nu poate fi asigurat un control eficient al entităților care delegă serviciul asupra operatorilor. Existența unui studiu de specialitate prin care să fie stabiliți în mod corect și eficient indicatorii de performanță este esențială pentru definirea și asigurarea îndeplinirii unor parametri tehnici și economici care să aibă ca efect prestarea eficientă a serviciului.

14. Cu privire la modificarea art. 35 alin. (3) din *Legea nr. 241/2006*:

Prin această modificare, doar asociațiile de dezvoltare intercomunitară mai pot elabora strategia tarifară în cazul în care proiectele de investiții în sistemele de alimentare cu apă și de canalizare se dezvoltă prin fonduri publice asigurate, integral sau în parte, de la bugetul de stat și/sau din fonduri nerambursabile, unitățile administrativ-teritoriale fiind excluse. Deoarece aprobarea unei strategii tarifare este necesară și unităților administrativ-teritoriale care nu sunt membre ale unei asociații de dezvoltare intercomunitară, pentru proiectele de investiții în sistemele de alimentare cu apă și de canalizare, în cazul în care acestea se dezvoltă prin fonduri publice asigurate, integral sau în parte, de la bugetul de stat și/sau din fonduri nerambursabile, apreciem faptul că acestea nu ar trebui excluse. Alimentarea cu apă și canalizare reprezintă un serviciu public necesar atât unităților administrativ-teritoriale, care sunt membre ale unei asociații de dezvoltare intercomunitară, cât și celor care nu sunt membre.

15. În ceea ce privește modificarea art. 35 alin. (4) din *Legea nr. 241/2006*, considerăm necesară definirea termenului de *decizie a autorității de reglementare*, deoarece această noțiune nu este prevăzută nici în cadrul de reglementare existent și nici în cadrul proiectului de modificare și completare a *Legii nr. 51/2006*, respectiv a *Legii nr. 241/2006*.

16. În ceea ce privește modificarea art. 36³ alin. (4) din *Legea nr. 241/2006*:

Pentru a asigura o reglementare eficientă a serviciului, considerăm necesară includerea prevederilor actualului alin. (4) al art. 36³ din *Legea nr. 241/2006*⁴ ca prevedere separată, deoarece conține elemente de reglementare necesare bunei desfășurări a serviciului. Precizăm faptul că propunerea de modificare a acestui articol nu conține elementele de reglementare existente în cadrul actualului alin. (4) al art. 36³ din *Legea nr. 241/2006*.

Asigurându-vă de buna noastră colaborare, vă stăm la dispoziție pentru informații suplimentare.

Cu deosebită considerație,

Bogdan M. CHIRIȚOIU

Președinte

Digitally signed by Bogdan M. Chiritoiu
Marius Chiritoiu
Date: 2026.02.11 16:28:30 +EET



⁴ (4) În cazul neîndeplinirii repetate a obiectivelor de eficiență și investiții incluse în planul de afaceri și a prezentării unor planuri de măsuri de îndeplinire nefezabile, A.N.R.S.C. decide amânarea aprobării ajustărilor anuale de tarife până la remedierea situației, cu excepția cazului când aceste neîndepliniri repetate ale obiectivelor de eficiență se datorează extinderii ariei de operare prin preluarea de sisteme de alimentare cu apă și de canalizare existente sau noi cu eficiență tehnico-economică scăzută de la noi unități administrativ-teritoriale membre ale Asociației de dezvoltare intercomunitară.