



CONSILIUL LEGISLATIV

București, 12 Decembrie 2025

Sp. 632

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind instituirea unor proceduri de prevenire a situației de criză financiară și insolvență a unităților administrativ-teritoriale

Analizând propunerea legislativă privind instituirea unor proceduri de prevenire a situației de criză financiară și insolvență a unităților administrativ-teritoriale (b632/27.11.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6706/02.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1090/03.12.2025,

București, 15 Decembrie 2025

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, sub rezerva însușirii următoarelor observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unei proceduri de prevenire a situației de criză financiară și insolvență a unităților administrativ-teritoriale, în vederea continuării accesării fondurilor europene și asigurării serviciilor publice de interes local pentru comunități, astfel cum se prevede în **Expunerea de motive**.

Totodată, potrivit **instrumentului de prezentare și motivare**, prin prezentul proiect se asigură „respectarea drepturilor și intereselor creditorilor unității administrativ-teritoriale reprezentând soluția viabilă de a menține echilibrul fiscal al unității administrativ-teritoriale și de a continua activitatea”, prin „abordarea de soluții mixte pentru depășirea situației de dificultate în care se află”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare, prevăzută la art. 30 și 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nu prezintă în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi.

Totodată, menționăm **insuficiența argumentelor prezentate în cadrul instrumentului de motivare și prezentare**, care este **inconsistent** în raport de schimbările preconizate la nivel legislativ.

Totodată, menționăm **lipsa de fundamentare a instrumentului de prezentare și motivare**, cu privire la care Curtea Constituțională a reținut în **Decizia nr. 139/2019** că *„În lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia. (...) Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative”*.

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a statuat că *„Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale. Accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrarului (...)”*.

5. Referitor la **soluțiile legislative preconizate**, în raport de obiectivele urmărite în ceea ce privește **fondul și forma reglementării** și în afară de **aspectele de oportunitate** asupra cărora nu ne pronunțăm, semnalăm că proiectul este redactat într-o manieră deficitară, având unele dispoziții declarative, care nu constituie adevărate norme juridice, norme copiate *tale quale* din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările

ulterioare¹, și din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2013 privind criza financiară și insolvența unităților administrativ-teritoriale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 35/2016, cu modificările ulterioare, care au fost adaptate potrivit obiectului reglementării, însă într-o modalitate care nu este specifică stilului normativ și juridic, precum și expresii generale și neunitare, prin care nu se asigură normelor un caracter obligatoriu.

De asemenea, subliniem că **trimiterile constante și derogările de la Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în redactările preconizate, sunt susceptibile să încalce **principiul legalității, sub aspectul calității legii**, prevăzut la **art. 1 alin. (3) și (5) din Constituția României**, republicată.

Menționăm, cu titlu de exemplu, textele **art. 6 alin. (4) - (6) și (8), art. 7, art. 18 alin. (5), art. 25 alin. (6), art. 29 al doilea alin. (5) și art. 41.**

Apreciem, totodată, că este de analizat dacă nu ar fi adecvat ca soluțiile preconizate în proiect să facă obiectul **intervențiilor legislative asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2013 privind criza financiară și insolvența unităților administrativ-teritoriale**, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 35/2016, cu modificările ulterioare, eventual prin **introducerea unui capitol distinct**, care să prevadă **procedura concordatului preventiv**, astfel cum s-a procedat și în cazul Legii nr. 85/2014, cu modificările și completările ulterioare, ce instituie la **Capitolul III Concordatul preventiv**, alcătuit din trei secțiuni referitoare la „Beneficiarii procedurii. Organele care aplică procedura”, „Negocierea, votarea și omologarea planului de restructurare” și la „Închiderea procedurii concordatului preventiv”.

În plus, semnalăm că **temeiul elaborării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2013** este reprezentat de prevederile **art. 85 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale**, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*În termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Ministerul Administrației și Internelor și Ministerul Finanțelor Publice elaborează proiectul de lege specială privind procedura de aplicare a prevederilor art. 74 și 75*”, act normativ care a avut în vedere volumul mare al arieratelor înregistrate de

¹ A se vedea, cu titlu de exemplu, art. 1 - 3, art. 13, art. 16, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 alin. (2) și (3), alin. (5), art. 28 alin. (2) și (4), art. 30 alin. (1) - (3), art. 31 alin. (4) și (6), art. 33, art. 34 etc.

unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale față de furnizorii de bunuri, servicii și lucrări; necesitatea deblocării activității furnizorilor de bunuri, servicii și lucrări care au de recuperat de la autoritățile administrației publice locale sume ce reprezintă arierate; prevederile Acordului stand-by dintre România și Fondul Monetar Internațional, referitoare la reducerea arieratelor unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale; necesitatea reglementării procedurii privind criza financiară și insolvența unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale, modul de implicare a instituțiilor abilitate în redresarea economico-financiară a unității administrativ-teritoriale în situația de criză financiară și de insolvență, drepturile și obligațiile creditorilor unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, precum și drepturile și obligațiile autorităților administrației publice locale.

În acest context, precizăm că **termenii și expresiile** definite la **art. 4** din proiect constituie o amalgamare și o dublare a definițiilor care se regăsesc la **art. 5 din Legea nr. 85/2014** și la **art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2013**, prin care se legiferează, de fapt, **paralelisme legislative, procedeu interzis de norme de tehnică legislativă**, care stabilesc că „În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere. În cazul existenței unor paralelisme acestea vor fi înlăturate fie prin abrogare, fie prin concentrarea materiei în reglementări unice²”.

Formulăm această observație cu atât mai mult cu cât, în **Expunerea de motive** se afirmă că „Terminologia utilizată este preluată din acte normative existente, fără a aduce sensuri noi de natură a crea dificultăți de interpretare în aplicarea acestora”.

6. Privitor la modul de redactare a prezentei propuneri, subliniem că acesta prezintă imperfecțiuni de tehnică legislativă, normele de tehnică legislativă fiind obligatorii la elaborarea proiectelor de lege de către Guvern și a propunerilor legislative aparținând deputaților, senatorilor sau cetățenilor, astfel cum prevede art. 3 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să

² Art. 16 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului³.

Exemplificăm, în cele ce urmează, câteva **aspecte referitoare la redactarea necorespunzătoare din punct de vedere a tehnicii legislative** a prezentei propuneri legislative:

a) în ceea ce privește **titlul** propunerii, pentru respectarea uzanțelor normative, sintagma „Proiect de” se va elimina, ca inadecvată;

b) precizăm că din cuprinsul proiectului lipsește **formula introductivă**, consacrată la art. 42 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care, în cazul legilor, este următoarea:

„**Parlamentul României adoptă prezenta lege.**”;

c) în ceea ce privește **structura proiectului**, menționăm că, deși potrivit exigențelor de tehnică legislativă, secțiunile trebuie să cuprindă mai multe articole, Secțiunea 1 a Capitolului II este alcătuită **dintr-un singur articol**.

Prin urmare, este necesară reorganizarea textelor, cu respectarea legăturii tematice dintre norme, astfel încât secțiunea menționată să fie mai amplă.

Reiterăm această observație pentru toate secțiunile alcătuite dintr-un singur articol.

d) semnalăm că unele articole au **denumiri marginale**, în timp ce altele nu prezintă astfel de denumiri. Se impune, prin urmare, eliminarea acestora;

e) pentru respectarea exigențelor de redactare, la identificarea articolelor proiectului, se va folosi abrevierea „**Art.**”, în locul substantivului „Articolul”;

f) menționăm că **Secțiunea I** a primului capitol, care trebuie identificată ca fiind **Secțiunea 1**, debutează cu art. 3, deși Capitolul I începe cu art. 1.

Se impune revederea modalității de structurare în secțiuni a primului capitol, astfel încât toate articolele respectivului capitol să fie cuprinse în cadrul secțiunilor.

³ Art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

g) la **art. 3**, pentru respectarea exigențelor de redactare, la identificarea enumerărilor se vor folosi literele mici ale alfabetului, încadrate în partea dreaptă cu paranteză, în locul cifrelor arabe;

La actuala enumerare marcată ca **pct. 5**, recomandăm eliminarea termenului „principiul”, pentru a fi în acord cu celelalte enumerări.

h) la **art. 4 alin. (2)**, pentru considerente de ordin normativ, textul trebuie să debuteze, astfel:

„**(2) Prin derogare de la prevederile art. 2 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2013 privind criza financiară și insolvența unităților administrativ-teritoriale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 35/2016, cu modificările ulterioare, (...).**”.

De asemenea, referitor la norma de trimitere „se consideră datorie, potrivit semnificației prevăzute la alin. (1) lit. n)”, semnalăm că noțiunea de „datorie” este definită la **lit. m)** a respectivului alineat, iar nu la lit. n), fiind necesară corecția de rigoare.

i) la **art. 5 alin. (1)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm reanalizarea și reformularea normei;

j) la **art. 6 alin. (2)**, menționăm că Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, la care se face trimitere în text, **este abrogată prin Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară**, cu modificările ulterioare, fiind necesară corecția de rigoare.

La **alin. (3)**, întrucât este la prima menționare în text, în locul expresiei „Codului de procedură civilă” se va scrie sintagma „**Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, având în vedere că se face trimitere pe parcursul întregului proiect la acest act normativ, trimiterile ulterioare la acesta se vor face sub forma „**Legea/Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin. (8)**, sintagma „Neîndeplinirea obligațiilor de comunicare prevăzute de prezentul alineat” trebuie revăzută, deoarece la acest alineat nu se prevede o astfel de obligație.

De asemenea, pentru precizia normei, este de analizat dacă se pot menționa în mod expres dispozițiile referitoare la aplicarea unei amenzi judiciare, prevăzute de Legea nr. 134/2010.

k) la **art. 7 alin. (3)**, sintagma „prevăzute de prezenta” se va reda sub forma „prevăzute de prezenta **lege**”.

La **alin. (4)**, cu referire la sintagma „Cererilor formulate potrivit prezentului titlu”, precizăm că proiectul nu este structurat în titluri.

Reținem observația și pentru **art. 9 alin. (1)**, cu referire la sintagma „procedura concordatului preventiv prevăzută de *prezentul titlu*”, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

l) la art. 11 alin. (1) prima teză, întrucât este la prima menționare în text, este necesară redarea titlului Legii nr. 273/2006, respectiv „**privind finanțele publice locale**”, iar pentru o redactare normativă corectă, propunem inserarea expresiei „**a Guvernului**” după sintagma „Ordonanței de Urgență”.

Totodată, pentru rațiuni normative, având în vedere observația referitoare la **art. 4 alin. (2)** de la **lit. h) supra**, cu privire la titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2013, recomandăm eliminarea acestuia și menționarea evenimentelor legislative ale acestui act normativ.

De asemenea, referitor la norma de trimitere generală, respectiv „prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 46/2013”, pentru precizia acesteia, este de analizat dacă se pot menționa în mod expres elementele structurale unde sunt menționate aspectele avute în vedere de norma în discuție.

La **alin. (1) teza a doua**, pentru o redare corectă a titulaturii ministerului de resort, sugerăm eliminarea adjectivului „Publice”.

La **alin. (2)**, având în vedere categoria proiectului, în locul expresiei „în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a **prezentei ordonanțe de urgență**”, se va scrie sintagma „în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a **prezentei legi**”.

m) la art. 12 alin. (2), pentru rigoarea redactării, sintagma „Judecătorul-sindic, trimestrial, analizează” se va reda sub forma „Judecătorul-sindic **analizează trimestrial**”;

n) la art. 17 alin. (1), pentru precizie, sugerăm ca sintagma „cu excepția prevăzută la articolul 8” să fie redată sub forma „cu excepția **debitorului prevăzut la art. 8 alin. (1)**”.

În plus, la **alin. (2) lit. c)**, pentru același considerent, propunem ca sintagma „situația prevăzută de articolul 8” să fie redată sub forma „situația **exceptată prevăzută la art. 8 alin. (1)**”, observație valabilă și pentru **alin. (3) lit. c)** al aceluiași articol.

o) la art. 20 alin. (1), este necesară revederea trimiterii „potrivit articolului 1”, aceasta fiind eronată.

În plus, la **alin. (2) lit. d)**, primul termen al enumerării va debuta cu literă mică.

p) la art. 21 alin. (1), pentru rigoare normativă, în locul sintagmei „tabelul preliminar al creanțelor, potrivit articolului 4 alin. 1 lit. i din

prezenta lege” se va scrie expresia „tabelul preliminar **de creanțe**, potrivit **art. 4** alin. (1) lit. i)”.

Reținem observația referitoare la expresia „tabelul preliminar al creanțelor” pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (3)**, sintagmele „potrivit articolului 6” și „prevederile articolului 168 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare” se vor redacta sub forma „potrivit **art. 6**”, respectiv „prevederile **art. 168** din **Legea nr. 134/2010, cu modificările și completările ulterioare**”.

q) la **art. 23**, semnalăm că după **alin. (1)** figurează un paragraf, astfel că, pentru rigoare redacțională, acesta va fi marcat cu cifra „(2)”, iar alineatele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

Totodată, la **lit. h)**, în acord cu regulile de tehnică legislativă, este necesară reformularea textului în sensul renunțării la utilizarea parantezelor.

r) la **art. 25 alin. (1)**, pentru o exprimare adecvată, propunem reformularea **tezei întâi**.

La **alin. (4)**, sugerăm ca sintagma „în 90 zile de la deschiderea procedurii” să fie redată sub forma „în **termen de 90 de zile** de la **data deschiderii procedurii**”.

Reiterăm observația pentru situația de la **alin. (5) teza întâi**, unde, pentru precizie, sintagma „termenul de 90 zile” se va înlocui cu sintagma „termenul de **90 de zile prevăzut la alin. (4)**”, iar expresia „45 zile” va fi redată sub forma „**45 de zile**”.

s) la **art. 27 alin. (2) teza a doua**, referitor la sintagma „majoritatea prevăzută de lege”, pentru rigoare juridică, propunem ca textul să prevadă în mod expres norma avută în vedere.

De asemenea, la **alin. (3)**, sintagma „tabelul actualizat a creanțelor” se va reda sub forma „tabelul actualizat **al** creanțelor”, iar la **alin. (4)**, primul termen „condideră” se va scrie corect.

ș) la **art. 29 alin. (3) partea introductivă**, semnalăm faptul că norma de trimitere la „art. 24 alin. (4)” nu este corectă, întrucât respectivul articol este alcătuit dintr-un singur alineat, fiind necesară revederea acesteia.

Totodată, menționăm că din cuprinsul acestuia lipsește norma de la **lit. a)**, iar la **art. 29 alin. (4)** a fost omisă **lit. b)**.

În consecință, se impune revederea aspectelor semnalate și, fie marcarea corespunzătoare a literelor, fie includerea textului preconizat pentru literele care lipsesc, în funcție de intenția de reglementare.

La **alin. (4) lit. c)**, pentru o redactare corectă, propunem redarea expresiei „tabelului definitive de creanțe”, astfel: „tabelului **definitiv** de creanțe”.

Totodată, semnalăm marcarea eronată a alineatelor acestui articol, fiind necesară marcarea ultimului alineat ca alin. „(7)”, iar nu alin. „(5)”.

t) la art. 30 alin. (1), pentru fluenta normei, propunem ca în loc de „executarea silită creanțelor acestora” să fie scrisă expresia „executarea silită a creanțelor acestora”.

ț) la art. 31 alin. (2), pentru respectarea dispozițiilor art. 49 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că, în situația în care „*textul unui articol sau alineat conține enumerări prezentate distinct, acestea se identifică prin utilizarea literelor alfabetului românesc și nu prin liniuțe sau alte semne grafice*”, recomandăm revederea normelor preconizate și utilizarea literelor mici ale alfabetului.

La **alin. (8)**, pentru o redactare în acord cu normele de tehnică legislativă, sugerăm reformularea acestuia, după cum urmează:

„**(8) Prevederile alin. (2) – (6)** se aplică și creditorilor care nu au fost notificați de către administratorul concordatar potrivit **dispozițiilor art. 20**”.

u) la art. 33 alin. (3), pentru claritatea normei, propunem ca sintagma „autoritatea deliberativă și executivă ale debitorul” să fie redată sub forma „autoritatea deliberativă și executivă ale **debitorului**”.

Observația este valabilă și pentru **alin. (5)**, pentru sintagma „ordonatorul principal de credite al debitorul”.

v) la art. 34, având în vedere că este alcătuit dintr-un singur alineat, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem eliminarea cifrei „(1)”, ca inadecvată;

w) la art. 35, pentru claritatea normei, propunem ca în loc de „ceea influențează” să fie scris „ceea **ce** influențează”;

x) în ceea ce privește art. 38, deoarece acesta este alcătuit din două subdiviziuni, propunem ca **primul alineat** să fie identificat prin cifra „(1)”, inserată în fața textului.

La **alin. (2)**, pentru rigoarea redactării, recomandăm ca finalului subdiviziunii să fie redat, astfel: „fiind aplicabile **în mod** corespunzător”.

y) la art. 40 alin. (1), pentru o redactare în acord cu exigențele normative, sintagma „potrivit articolului 35” se va înlocui cu expresia „potrivit **dispozițiilor art. 35**”.

În plus, menționăm că formularea „cu aplicarea articolului 37” este superfluă, fiind necesară eliminarea acesteia.

La **alin. (2)**, pentru o rațiuni normative, propunem reformularea acestuia, după cum urmează:

„**(2)** Dacă, în urma verificării cererii de aderare la planul de restructurare **formulate de un creditor**, administratorul concordatar constată că **aceasta** este neîntemeiată, **administratorul concordatar** va respinge solicitarea și va comunica creditorului motivele **respingerii cererii sale**”.

z) cu referire la **art. 47**, care prevede intrarea în vigoare în termen de trei zile de la data publicării, menționăm faptul că atât Constituția României, republicată, cât și Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispun faptul că legea intră în vigoare la trei zile de la data publicării, dacă nu se prevede alt termen expres.

Se impune, prin urmare, eliminarea acestuia, fiind superfluu.

7. În ceea ce privește **fondul reglementării**, subliniem că **titlul** nu reflectă obiectul de reglementare, întrucât, în actuala formulare, acesta se referă la „înstituirea **unor proceduri** de prevenire a situației de criză financiară și insolvență a unităților administrativ-teritoriale”, iar începând cu Capitolul II și până la Capitolul VI se reglementează **procedura concordatului preventiv**, fiind vorba, de fapt, despre o **singură procedură**.

7.1. Semnalăm, totodată, **lipsa de unitate terminologică** în redactarea proiectului, în ceea ce privește utilizarea alternativă a termenului „*debitor*” – cu precădere în cuprinsul normelor preluate ca atare sau cu modificări minimale din Legea nr. 85/2014, cu modificările și completările ulterioare – și a expresiei „*debitor unitate administrativ-teritorială*”, acest aspect putând genera dificultăți în interpretarea și aplicarea normelor preconizate.

Prin urmare, se impune revederea întregului proiect, având în vedere obiectul actului normativ preconizat, folosirea expresiei „*debitor unitate administrativ-teritorială*” în redactarea normelor propuse, precum și definirea expresiei redată *supra* în cuprinsul **art. 4**.

Reținem observația cu privire la completarea **art. 4**, referitor la definiții și pentru expresiile „*calendarul negocierii*” de la **art. 27 alin. (6)**, „*creditorilor indispensabili*” de la **art. 28 alin. (2) lit. c)** și **alin. (4)** și „*criza financiară*” de la **art. 32**.

7.2. La **art. 6 alin. (4)**, pentru rigoare juridică, se impune precizarea articolelor privitoare la „*dispozițiile din Codul de procedură*”

civilă referitoare la procedura necontencioasă, în măsura în care nu contravin unor dispoziții exprese prevăzute de prezenta lege”, atunci când se reglementează aspecte referitoare la „procedurile contencioase reglementate de prezentul articol”, unde „vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluționare judecătorească-sindic, în condiții de contradictorialitate”.

Reținem observația, în mod corespunzător, pentru **alin. (5)**, în ceea ce privește sintagma „Toate cererile, contestațiile, acțiunile întemeiate pe dispozițiile prezentului capitol se judecă potrivit prevederilor Codului de procedură civilă cu privire la judecata în primă instanță (...)” și pentru **alin. (8)**, privitor la expresia „aplicarea unei amenzi judiciare potrivit Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare”.

7.3. La art. 28 alin. (6), precizăm că sintagma „fiecăre creanță împotriva averii debitorului” nu este specifică limbajului normativ, așadar se impune înlocuirea acesteia cu expresia „fiecăre creanță **asupra** averii debitorului”.

La **alin. (7)**, semnalăm că expresia „se află sub controlul comun cu debitorul unitatea administrativ- teritorială” este neclară și redactată incorect din punct de vedere gramatical. Se impune revederea și reformularea corespunzătoare a acesteia.

7.4. La art. 35, precizăm că formularea „cauze independente de voința debitorului unitate administrativ-teritorială care justifică modificarea planului de restructurare” este prea generală, putând conduce la aplicarea neunitară a normei.

Se impune, prin urmare, revederea și reformularea acesteia, în funcție de intenția de reglementare.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru sintagma „sau orice altă modalitatea de stingere a datoriei” de la **art. 37**, aceasta fiind și redactată incorect din punct de vedere gramatical, precum și pentru expresia „doar pentru motive temeinice” de la **art. 43 alin. (1)**.

7.5. La art. 37, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 1616 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Datoriile reciproce se sting prin **compensație** până la concurența celei mai mici dintre ele*”.

În consecință, se impune revederea expresiei „pentru a opune compensare” și reformularea acesteia în mod corespunzător.

7.6. Referitor la textul propus pentru art. 38 alin. (1), semnalăm că acesta este imprecis, fiind redactat fără a respecta dispozițiile art. 8 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, potrivit cărora „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce (...)*”.

Prin urmare, recomandăm revederea și reformularea acestuia.

Reiterăm această observație pentru sintagma „va trebui să fie omologată de judecătorul-sindic, dispozițiile articolului 29 fiind aplicabile corespunzător” de la **art. 38 alin. (2)**.

7.7. La art. 39 alin. (1), pentru a asigura claritatea și previzibilitatea normei, expresia „dispozițiilor privind modificarea planului de restructurare aplicându-se în mod corespunzător” va fi înlocuită cu o normă de trimitere la prevederile care reglementează aspectele legate de modificarea planului de restructurare din cuprinsul propunerii legislative.

Reținem această observație pentru toate cazurile similare din proiect.

La **alin. (2)**, pentru a evita repetiția unor termeni, recomandăm înlocuirea sintagmei „se depune la administratorul concordatar și se verifică de către administratorul concordatar” cu expresia „se depune la administratorul concordatar și se verifică de către **acesta**”.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm înlocuirea expresiei „în maxim 10 zile de la primirea cererii” cu sintagma „în **termen de 10 zile de la data primirii cererii**”.

7.8. La art. 43 alin. (4), semnalăm că textul propus⁴ este lipsit de claritate și predictibilitate, fiind necesară revederea și reformularea acestuia, în funcție de intenția de reglementare, ținând cont de faptul că art. 450 din Legea nr. 134/2010, republicată⁵, cu modificările și completările ulterioare, de la care se derogă, detaliază procedura care se aplică în cazul suspendării executării provizorii.

7.9. Referitor la textul propus pentru art. 45, care prevede că „Prezenta lege se completează cu dispozițiile Legii 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, cu

⁴ Art. 43 - (4) Prin derogare de la articolul 450 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească prin care s-a admis cererea de prelungire a termenului nu poate fi suspendată.

⁵ **Art. 450** –Suspendarea executării provizorii.

(1) Suspendarea executării provizorii va putea fi solicitată fie prin cererea de apel, fie distinct în tot cursul judecării în apel.

(2) Cererea se va depune la prima instanță sau, după caz, la instanța de apel. În această din urmă situație, la cerere se va alătura o copie legalizată a dispozitivului hotărârii.

(3) Cererea de suspendare se va judeca de către instanța de apel. Dispozițiile art. 719 alin. (6) sunt aplicabile în mod corespunzător.

(4) Suspendarea va putea fi încuviințată numai cu plata unei cauțiuni al cărei quantum va fi stabilit de instanță în condițiile art. 719 alin. (2) și (3).

(5) Până la soluționarea cererii de suspendare, aceasta va putea fi încuviințată provizoriu, prin ordonanță președințială, chiar înainte de sosirea dosarului, cu respectarea cerinței prevăzute la alin. (4).

dispozițiile de drept civil, administrativ și fiscal, *în măsura în care acestea nu contravin*”, semnalăm că acesta este redactat într-o manieră improprie actelor normative, este lacunar și ambiguu, în sensul că nu se înțelege care sunt acele dispoziții legale la care face referire sintagma „*în măsura în care acestea nu contravin*”.

În concluzie, se impune revederea și reformularea **art. 45**, în funcție de intenția de reglementare.

7.10. Cu privire la **art. 46 alin. (2) prima teză**, precizăm că pe lângă imperfecțiunile de redactare și de tehnică legislativă, în formularea actuală⁶, acesta este redactat cu încălcarea **principiului neretroactivității legii**, statuat la **art. 15 alin. (2) din Constituția României**, republicată.

Astfel, menționăm că „acțiunile judiciare pentru realizarea creanțelor” nu se pot suspenda de drept, ca urmare a intrării în vigoare a unui act normativ și nu se înțelege cum ar putea fi „*suspendate de drept*” orice acte de procedură realizate deja de către creditorii, în vederea recuperării creanțelor pe care le au asupra averii debitorului, astfel încât „*valorificarea creanței să se realizeze în procedura concordatului preventiv*”.

Totodată, menționăm că și **cea de-a doua teză a art. 46** este formulată într-o manieră lipsită de predictibilitate și previzibilitate, iar **art. 44 alin. (2)**, la care se face trimitere, reglementează situația eventualelor creanțe reduse și accesorii suspendate în situația în care planul de restructurare eșuează.

Așadar, norma la care se face trimitere nu prezintă legătură cu situația la care se referă **art. 46 alin. (2) teza a doua**, respectiv „*repunerea pe rol*”, inclusiv acest aspect fiind neclar și ambiguu formulat.

În consecință, se impune fie revederea și reformularea **art. 46 alin. (2)** și propunerea unor soluții legislative viabile, fie eliminarea acestuia.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 1029/11.12.2025

⁶ „(2) De la data deschiderii prezentei proceduri toate acțiunile judiciare pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului se suspendă de drept, urmând ca valorificarea creanței să se realizeze în procedura concordatului preventiv. Repunerea pe rol se poate realiza în situația prevăzută de articolul 44 alin. (2) din prezenta lege, la solicitarea creditorului interesat”.