



Parlamentul României

Senat

**Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări**

Nr. XIX/ 36/10.03.2026

RAPORT

asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. L620/2025, a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală**, inițiatori: *Tușa Adriana-Diana - deputat PSD; Cazanciuc Robert-Marius - senator PSD; Federovici Doina-Elena - senator PSD; Niculescu-Țăgârlaș Cristian-Augustin - senator PNL; Pălărie Ștefan - senator USR; Păun Ana-Cynthia-Ioana - senator USR; Stoiciu Victoria - senator PSD; Vlăescu Virgiliu-George - senator AUR; Aldea Valentina-Mariana - senator POT; Alecsandru Marius-Nicolae - deputat USR; Blaga Daniel-Codruț - deputat USR; Bode Lucian-Nicolae - deputat PNL; Bouda Ștefan - deputat FCR (minorități); Bruynseels Ramona-Ioana - deputat AUR; Burduja Sebastian-Ioan - deputat PNL; Căciu Adrian - deputat PSD; Chirilă Virgil Alin - deputat PSD; Ciunt Ionel - deputat PSD; Coarnă Dumitru - deputat Neafiliat; Corendea Cosmin-Ioan - deputat AUR; Crîstici Ognean - deputat USR (minorități); Csép Éva-Andrea - deputat UDMR; Ene Gabriela-Corina - deputat PSD; Fechet Mircea - deputat PNL; Furtună Mirela - deputat PSD; Ghigiu Alexandru-Mihai - deputat PSD; Gorghiu Alina-Ștefania - deputat PNL; Govor Mircea-Vasile - deputat PSD; Grofu Daniel - deputat POT; Hangan Pollyanna-Hanellore - deputat USR; Iagăr Monica - deputat AUR; Intotero Natalia-Elena - deputat PSD; Manole Petre-Florin - deputat PSD; Mihalcea Silvia-Claudia - deputat PSD; Nagy Szabolcs - deputat UDMR; Pușcașu Petre - deputat AUR; Șerban Gianina - deputat AUR; Stoica Alin-Bogdan - deputat USR; Stoica Diana - deputat USR; Țoiu Oana-Silvia - deputat USR; Vulpoi Dorel - deputat AUR.*

Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea unor dispoziții din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, în scopul eficientizării procedurilor judiciare și al reducerii duratei proceselor penale.

Modificările propuse vizează modificarea competenței de soluționare în primă instanță a infracțiunilor contra libertății și integrității sexuale săvârșite asupra unor victime minore, care trec din competența judecătorilor în competența tribunalelor.

Inițiativa legislativă urmărește instituirea unor mecanisme care să asigure prioritatea soluționării cauzelor cu victime vulnerabile, să limiteze numărul audierilor repetate, să utilizeze mijloace tehnice moderne de înregistrare a declarațiilor și să consolideze coordonarea între organele judiciare și serviciile de asistență pentru victime.

Consiliul Legislativ a analizat inițiativa legislativă și a transmis **un aviz favorabil cu observații și propuneri**.

Consiliul Economic și Social a emis un **aviz favorabil**.

Comisia nr. 1 -reunită "Legislație și cooperare interinstituțională" din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a transmis **un punct de vedere favorabil cu observații și propuneri**, constatând că *"o serie de propuneri de modificare sau completare ale Codului de procedură penal sunt oportune și pot fi adoptate, astfel cum au fost formulate. Totuși, în legătură cu unele dintre acestea au fost formulate o serie de observații, care derivă din necesitatea respectării regulilor de tehnică legislativă și din rațiuni vizând acuratețea juridică a modificărilor propuse."*

Ministerul Justiției, prin punctul de vedere favorabil cu observații și propuneri, a salutat preocuparea inițiatorilor pentru a găsi soluții mai adecvate decât cele prevăzute de lege în scopul eficientizării procedurilor judiciare și al reducerii duratei proceselor penale.

Punctul de vedere al Guvernului este unul favorabil cu observații și propuneri.

Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului în domeniul legislației privind prevenirea, combaterea și sancționarea violenței domestice - "România fără violență domestică" a transmis avizul favorabil.

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a transmis un **aviz favorabil**.

Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională a transmis un **aviz negativ**.

În conformitate cu prevederile art. 63 din Regulamentul Senatului, republicat, la dezbaterile propunerii legislative, a participat reprezentantul Ministerului Justiției, domnul secretar de stat Ioan Turc.

În ședința din 10 martie 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, amendamentele, punctele de vedere și avizele primite.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a hotărât să adopte, **cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, un raport de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, asupra propunerii legislative.**

Amendamentele admise au fost elaborate în vederea preluării observațiilor și propunerilor din avizele și punctele de vedere primite și se regăsesc în anexa nr. 1 la prezentul raport. Amendamentele respinse au reprezentat propuneri care nu au putut fi preluate și se regăsesc în anexa nr. 2 la prezentul raport.

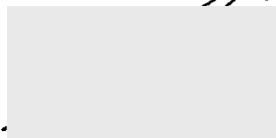
Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului **raportul de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, și propunerea legislativă.**

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria **legilor organice** și urmează a fi supusă votului Plenului Senatului cu respectarea art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată și ale art.92 alin.(7) pct.2 din Regulamentul Senatului, republicat, pentru propunerea legislativă înregistrată sub nr. L620/2025, Senatul este **prima Cameră sesizată**.

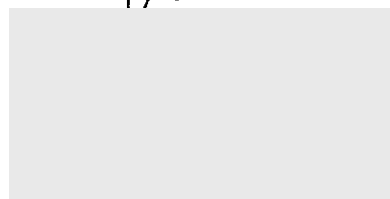
Președinte,

Senator Ion-Cristinel RUJAN



Secretar,

Senator Daniela ȘTEFĂNESCU



v

Întocmit, consilier parlamentar Raluca Cremenescu

Amendamente admise
la Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală
L620/2025

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente admise	Motivare/precizare
1.		<p>Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	<p>Articolul I Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>Amendament de tehnică legislativă.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
2.	<p>Art. 36 - Competența tribunalului (1) Tribunalul judecă în primă instanță: a) infracțiunile prevăzute de Codul penal la art. 188 - 191, art. 209 - 211, art. 254, 2561, 263, 282, art. 289 -</p>	<p>1. La articolul 36, alineatul (1) lit. a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) infracțiunile prevăzute de Codul penal la art. 188 - 191, art. 209 - 211, art. 218/1, 219/1 - 222/1, art. 254,</p>	<p>1. La articolul 36, alineatul (1) litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a)infracțiunile prevăzute de Codul penal la art. 188 - 191, art. 209 - 211,</p>	<p>Amendament de tehnică legislativă.</p>

	294, art. 303, 304, 306, 307, 309, 345, 346, 354 și art. 360 - 367;	256/1, 263, 282, art. 289 - 294, art. 303, 304, 306, 307, 309, 345, 346, 354 și art. 361 - 367;	art. 218 ¹ , 219 ¹ - 222 ¹ , art. 254, 256/1, 263, 282, art. 289 - 294, art. 303, 304, 306, 307, 309, 345, 346, 354 și art. 361 - 367;	Redarea trimiterilor la articolele art. 218 ¹ , 219 ¹ - 222 ¹ prin evidențierea indicilor.
			<i>Inițiatori:</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i>	Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.
3.	Art. 43 - Reunirea cauzelor (1) Instanța dispune reunirea cauzelor în cazul infracțiunii continuate, al concursului formal de infracțiuni sau în orice alte cazuri când două sau mai multe acte materiale alcătuiesc o singură infracțiune. (2) Instanța poate dispune reunirea cauzelor, dacă prin aceasta nu se întârzie judecata, în următoarele situații: a) când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană; b) când la săvârșirea unei infracțiuni au participat două sau mai multe persoane; c) când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și reunirea cauzelor se impune pentru buna desfășurare a justiției. (3) Dispozițiile alin. (1) și (2) sunt aplicabile și în cazurile în care în fața aceleiași instanțe sunt mai multe cauze cu același obiect.			

		<p>2. La articolul 43, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:</p> <p>(4) Prevederile alin. (1)-(3) se aplică și în procedura camerei preliminare. Reunirea nu se poate dispune în contestația formulată împotriva încheierilor prevăzute la art. 346.</p>	<p>2. La articolul 43, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:</p> <p>Nemodificat</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Tâgârlaş</i></p>	<p>Amendament de tehnică legislativă.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
4.	<p>Art. 46 - Disjungerea cauzelor</p> <p>(1) Pentru motive temeinice privind mai buna desfășurare a judecății, instanța poate dispune disjungerea acestora cu privire la unii dintre inculpați sau la unele dintre infracțiuni.</p> <p>(2) Disjungerea cauzei se dispune de instanță, prin încheiere, din oficiu sau la cererea procurorului ori a părților.</p>	<p>3. La articolul 46, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:</p> <p>(3) Prevederile alin. (1) și (2) se aplică în mod corespunzător în procedura de cameră preliminară. Disjungerea cauzei se dispune și atunci când numai pentru unele dintre infracțiuni sau numai pentru unii inculpați se impune restituirea cauzei la parchet. În cazurile prevăzute la art. 43 alin. (1), judecătorul de cameră preliminară dispune, dacă este cazul, restituirea întregii cauze la parchet.</p>	<p>Nemodificat</p>	

<p>5.</p>	<p>Art. 50 - Declinarea de competență (1) Instanța care își declină competența trimite, de îndată, dosarul instanței de judecată desemnate ca fiind competentă prin hotărârea de declinare. (2) Dacă declinarea a fost determinată de competența materială sau după calitatea persoanei, instanța căreia i s-a trimis cauza poate menține, motivat, probele administrate, actele îndeplinite și măsurile dispuse de instanța care și-a declinat competența. (3) În cazul declinării pentru necompetență teritorială, probele administrate, actele îndeplinite și măsurile dispuse se mențin. (4) Hotărârea de declinare a competenței nu este supusă căilor de atac.</p>	<p>4. La articolul 50, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Dacă declinarea a fost determinată de competența materială sau după calitatea persoanei, instanța căreia i s-a trimis cauza poate menține, motivat, probele administrate, actele îndeplinite și măsurile dispuse de instanța care și-a declinat competența. Dacă probele administrate, actele îndeplinite și măsurile au fost dispuse, înainte de declinarea competenței, de o instanță superioară celei competente, acestea se mențin.</p>	<p>Nemodificat.</p>	
<p>6.</p>	<p>Art. 58 - Verificarea competenței (1) Organul de urmărire penală este dator să își verifice competența imediat după sesizare. (2) Dacă procurorul constată că nu este competent să efectueze sau să supravegheze urmărirea penală, dispune de îndată, prin ordonanță, declinarea de competență și trimite cauza procurorului competent. (3) Dacă organul de cercetare penală constată că nu este competent să efectueze urmărirea penală, trimite de</p>			

	<p>îndată cauza procurorului care exercită supravegherea, în vederea sesizării organului competent.</p>	<p>5. La articolul 58, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:</p> <p>(4) În caz de modificare a competenței materiale sau după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, se mențin probele administrate sau actele efectuate de organul judiciar care își declină competența, dacă acesta era competent la momentul efectuării lor în raport de încadrarea juridică și persoanele cercetate, precum și dacă era organ de urmărire penală superior celui competent.</p>	<p>Se elimină.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
7.	<p>Art. 63 - Dispoziții comune</p> <p>(1) Dispozițiile prevăzute la art. 41 - 46, 48 și art. 50 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător și în cursul urmăririi penale.</p>	<p>6. La articolul 63, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Dispozițiile prevăzute la art. 41 - 46, 48, 49 și art. 50 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător și în cursul urmăririi penale.</p>	<p>Se elimină.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>Prin Decizia CCR 302/2017, fără a se preciza explicit, dar și fără a se face o excepție cu privire la actele de urmărire penală efectuate de un parchet superior celui competent material, s-a stabilit că trebuie sancționată cu nulitatea absolută încălcarea dispozițiilor privind competența materială și după calitatea persoanei a organelor de urmărire penală.</p>

				Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.
8.	<p>Art. 80 - Desemnarea unui reprezentant al persoanelor vătămate</p> <p>(1) În situația în care în cauză există un număr mare de persoane vătămate care nu au interese contrarii, acestea pot desemna o persoană care să le reprezinte interesele în cadrul procesului penal. În cazul în care persoanele vătămate nu și-au desemnat un reprezentant comun, pentru buna desfășurare a procesului penal, procurorul sau instanța de judecată poate desemna, prin ordonanță, respectiv prin încheiere motivată, un avocat din oficiu pentru a le reprezenta interesele. Încheierea sau ordonanța va fi comunicată persoanelor vătămate, care trebuie să încunoștințeze, în termen de 3 zile de la primirea comunicării, procurorul sau instanța în cazul în care refuză să fie reprezentați prin avocatul desemnat din oficiu. Toate actele de procedură comunicate reprezentantului sau de care reprezentantul a luat cunoștință sunt prezumate a fi cunoscute de către persoanele reprezentate.</p> <p>(2) Reprezentantul persoanelor vătămate exercită toate drepturile recunoscute de lege acestora.</p>		<p>După punctul 6, se introduc două noi puncte, pcte. 6¹- 6² cu următorul cuprins:</p> <p>6¹.La articolul 80, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) În situația în care în cauză există un număr mare de persoane vătămate care nu au interese contrarii, acestea pot desemna o persoană care să le reprezinte interesele în cadrul procesului penal. În cazul în care persoanele vătămate nu și-au desemnat un reprezentant comun, pentru buna desfășurare a procesului penal, procurorul, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, instanța de judecată poate desemna, prin ordonanță, respectiv prin încheiere motivată, un avocat din oficiu pentru a le reprezenta interesele. Încheierea sau ordonanța va fi comunicată persoanelor vătămate, care trebuie să încunoștințeze, în termen de 3 zile de la primirea comunicării, procurorul, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, instanța în cazul în care refuză să fie reprezentați prin avocatul desemnat din oficiu. Toate actele de procedură comunicate reprezentantului sau de</p>	<p>Amendament de completare a propunerii legislative. Inițiatorii au avut în vedere suplinirea omisiunii legiuitorului în condițiile în care acest articol nu vizează, în prezent, procedura de cameră preliminară, ci doar faza de urmărire penală sau judecată.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>

			<p>care reprezentantul a luat cunoștință sunt prezumate a fi cunoscute de către persoanele reprezentate.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Tâgârlaș</i></p>	
9.			<p>6². La articolul 80, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: (1¹) În situația în care mai multe persoane vătămate care nu au interese contrarii sunt reprezentate prin avocat, comunicarea rechizitoriului se realizează la acest avocat.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Tâgârlaș</i></p>	<p>Preluare amendament de la art. 344 și încadrarea acestuia la art. 80.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
10.	<p>Art. 81 - Drepturile persoanei vătămate (1) În cadrul procesului penal, persoana vătămată are următoarele drepturi: a) dreptul de a fi informată cu privire la drepturile sale; a¹) dreptul de a fi informată cu celeritate despre împrejurarea că</p>	<p>7. La articolul 81, literele a/1), e) și g²) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>a/1) dreptul de a fi informată cu celeritate despre împrejurarea că</p>	<p>7. La articolul 81 alineatul (1), literele a¹), e) și g²) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>Nemodificat.</p>	<p>Amendament de tehnică legislativă.</p> <p>CL: La norma propusă pentru art. 81 alin. (1) lit. e), pentru un plus de precizie, expresia „în condițiile legii” ar trebui să</p>

<p>persoana aflată în arest, urmărită penal sau condamnată pentru infracțiunea care o afectează este eliberată sau a evadat din detenție, precum și cu privire la orice măsuri relevante adoptate pentru protecția sa în caz de eliberare sau evadare a autorului infracțiunii;</p> <p>b) dreptul de a propune administrarea de probe de către organele judiciare, de a ridica excepții și de a pune concluzii;</p> <p>c) dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale a cauzei;</p> <p>d) dreptul de a fi informată, într-un termen rezonabil, cu privire la stadiul urmăririi penale, la cererea sa expresă, cu condiția de a indica o adresă pe teritoriul României, o adresă de poștă electronică sau mesagerie electronică, la care aceste informații să îi fie comunicate;</p> <p>e) dreptul de a consulta dosarul, în condițiile legii;</p> <p>f) dreptul de a fi ascultată;</p> <p>g) dreptul de a adresa întrebări inculpatului, martorilor și experților;</p> <p>g¹) dreptul de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înțelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română. În cazurile urgente se pot folosi mijloace</p>	<p>persoana aflată în arest, urmărită penal sau condamnată pentru infracțiunea săvârșită asupra sa este eliberată sau a evadat din detenție, precum și cu privire la orice măsuri relevante adoptate pentru protecția sa în caz de eliberare sau evadare a autorului infracțiunii, inclusiv atunci când față de acesta s-a luat măsura de siguranță a internării medicale sau internarea medicală provizorie;</p> <p>e) dreptul de a consulta dosarul, în condițiile legii, precum și dreptul de a i se comunica o copie a rechizitoriului;</p>	<p>Nemodificat</p>	<p>fie înlocuită cu norme de trimitere la dispozițiile relevante. Textul actual al literei e) conține deja trimiterea la dispozițiile legii, fără a trimite la "dispoziții relevante":</p> <p><i>e) dreptul de a consulta dosarul, în condițiile legii</i></p>
---	--	--------------------	--

	<p>tehnice de comunicare, dacă se apreciază că acest lucru este necesar și că nu împiedică exercitarea drepturilor persoanei vătămate;</p> <p>g²) dreptul de a i se comunica traducerea într-o limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimiteră în judecată, atunci când nu înțelege limba română;</p> <p>h) dreptul de a fi asistată de avocat sau reprezentată;</p> <p>i) dreptul de a apela la un mediator, în cazurile permise de lege;</p> <p>j) alte drepturi prevăzute de lege.</p>	<p>g²) dreptul de a i se comunica, atunci când nu înțelege limba română, traducerea într-o limbă pe care o înțelege, a oricărei soluții de netrimiteră în judecată, a rechizitoriului și a oricărei hotărâri judecătorești care soluționează fondul cauzei, iar, la cererea motivată a persoanei vătămate sau a apărătorului acesteia, și traducerea altor acte de procedură esențiale, stabilite de organul judiciar. Organul judiciar nu are obligația de a traduce acele părți din documentele esențiale care nu se referă la fapta săvârșită asupra persoanei vătămate care a formulat cererea.</p>	<p>g²) dreptul de a i se comunica, atunci când nu înțelege limba română, traducerea într-o limbă pe care o înțelege, a oricărei soluții de netrimiteră în judecată, a rechizitoriului și a oricărei hotărâri judecătorești care soluționează fondul cauzei. Organul judiciar nu are obligația de a traduce acele părți din actele de procedură care nu se referă la fapta săvârșită asupra persoanei vătămate.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Tâgârlaş</i></p>	<p>CL: În textul preconizat pentru lit. g²), semnalăm că prima teză se referă la traducerea altor acte de procedură esențiale, în vreme ce teza finală se referă la obligația de a nu traduce acele părți din documentele esențiale. Pentru unitate terminologică, se impune utilizarea unei singure denumiri</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
11.		<p>8. La articolul 81 alineatul (5), după litera h) se introduce o nouă literă, lit. h¹) cu următorul cuprins:</p> <p>h¹) dreptul la asistență juridică gratuită, la avans din compensația financiară și la compensație financiară</p>	<p>8. La articolul 81 alineatul (1), după litera h) se introduce o nouă literă, lit. h¹) cu următorul cuprins:</p> <p>h¹) dreptul la asistență juridică gratuită, la avans din compensația financiară și la compensație financiară</p>	<p>Amendament de tehnică legislativă.</p> <p>S-a reformulat textul literei h¹) pentru a evita menționarea expresă a</p>

		<p>recunoscut anumitor categorii de victime prin Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor, precum și drepturile prevăzute pentru anumite categorii de victime în legi speciale.</p>	<p>recunoscut anumitor categorii de victime potrivit legii speciale.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș</i></p>	<p>Legii nr. 211/2004 în Codul de procedură penală.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
12.			<p>După punctul 8 se introduce un nou punct, pct.8¹, cu următorul cuprins: 8¹. După articolul 81 se introduce un nou articol, art. 81¹, cu următorul cuprins:</p> <p>Art. 81¹. Informarea victimei despre punerea în libertate în orice fel sau evadarea făptuitorului</p> <p>(1) Procurorul, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată pe rolul căreia se află cauza, respectiv judecătorul delegat cu executarea de la instanța de executare, informează victima infracțiunii și membrii de familie ai acesteia, care ar putea fi în pericol, despre împrejurarea că persoana aflată în arest preventiv, în arest la domiciliu sau în executarea unei pedepse ori măsuri educative privative de libertate, respectiv care este internată medical, va fi eliberată. Dacă data eliberării este cunoscută, informarea victimei infracțiunii și a membrilor de familie ai acesteia se realizează cu cel puțin 5 zile înainte de</p>	<p>Textul de la punctul 60 din proiect, fără modificări de conținut este integrat aici. Noțiunea de "victimă" cuprinde o sferă mai largă decât "persoana vătămată" (de exemplu victima care nu dorește să participe în procesul penal în calitate de persoană vătămată și este audiată ca martor, care, de asemenea, se poate afla în pericol atunci când evadează inculpatul/condamnatul). CPP folosește în mai multe texte noțiunea de "victimă a infracțiunii", în sens substanțial nu doar calitatea procesuală a acesteia.</p>

			<p>momentul eliberării inculpatului, condamnatului sau făptuitorului¹ internat medical, iar în celelalte cazuri informarea se realizează de îndată.</p> <p>(2) În cazul evadării din locul în care inculpatul sau condamnatul execută măsura preventivă privativă de libertate, pedeapsa închisorii ori a detențiunii pe viață sau execută o măsură educativă, administrația locului de deținere sau în care se execută măsura educativă, precum și unitatea de poliție care controlează executarea arestului la domiciliu înștiințează imediat organul judiciar prevăzut la alin. (1), precum și organul de poliție cel mai apropiat de locuința victimei, care, de îndată, informează victima infracțiunii și membrii de familie ai acesteia care ar putea fi în pericol.</p> <p>(3) În situațiile prevăzute la alin. (1) și (2) organul judiciar competent, dacă este cazul, ia oricare dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127 pentru victima infracțiunii și membrii de familie ai acesteia.</p> <p>(4) Dispozițiile alin. (1) –(3) se aplică în mod corespunzător în cazul părăsirii unității sanitare de specialitate de către persoana față de care s-a dispus internarea medicală provizorie, internarea nevoluntară sau măsura de siguranță a internării medicale.</p>	
--	--	--	--	--

¹ CPP mai folosește noțiunea de făptuitor

			<p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius</i> <i>Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin</i> <i>Niculescu-Țâgârlaș</i></p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
13.	<p>Art. 83 - Drepturile inculpatului f) dreptul de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înțelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română;</p>	<p>9. La articolul 83 litera f) se modifică și va avea următorul cuprins: f) dreptul de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înțelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română, precum și de traducerea oricărei decizii de privare de libertate a acestuia, a rechizitoriului și a oricărei hotărâri judecătorești care soluționează fondul cauzei, iar, la cererea motivată a inculpatului sau a apărătorului acestuia, și de traducerea altor acte de procedură esențiale, stabilite de organul judiciar, cu excepția acelor părți din documentele esențiale care nu sunt relevante pentru acuzația formulată împotriva sa.</p>	<p>9. La articolul 83 litera f) se modifică și va avea următorul cuprins: f) dreptul de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înțelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română, precum și de traducerea motivelor de privare de libertate a acestuia, în scris sau oral în cauzele urgente, a rechizitoriului și a oricărei hotărâri judecătorești care soluționează fondul cauzei, cu excepția acelor părți care nu sunt relevante pentru acuzația formulată împotriva sa.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius</i> <i>Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin</i> <i>Niculescu-Țâgârlaș</i></p>	<p>CL: Pentru unitate terminologică, se impune utilizarea unei singure denumiri și pentru pct. 9, referitor la textul propus pentru art. 83 lit. f). Directiva nr. 29/2012 de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității și de înlocuire a Deciziei-cadru 2001/220/JAI a Consiliului</p> <p>Articolul 7 Dreptul la servicii de interpretariat și traducere (6) Prin derogare de la alineatele (1) și (3), o traducere orală sau un rezumat oral al documentelor esențiale poate fi furnizat în locul</p>

				<p>unei traduceri scrise, cu condiția ca o astfel de traducere orală sau rezumat oral să nu prejudicieze caracterul echitabil al procedurilor.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
14.	<p>Art. 107 - Întrebările privind persoana suspectului sau a inculpatului²</p> <p>(1) La începutul primei audieri, organul judiciar adresează întrebări suspectului sau inculpatului cu privire la nume, prenume, poreclă, data și locul nașterii, codul numeric personal, numele și prenumele părinților, cetățenia, starea civilă, situația militară, studiile, profesia ori ocupația, locul de muncă, domiciliul și adresa unde locuiește efectiv și adresa la care dorește să îi fie comunicate actele de procedură, antecedentele penale sau dacă împotriva sa se desfășoară un alt proces penal, dacă solicită un interpret în cazul în care nu vorbește sau nu înțelege limba română ori nu se poate</p>	<p>10. Articolul 107 se modifică și va avea următorul cuprins: <i>Art. 107 - Întrebările privind persoana suspectului sau a inculpatului</i></p> <p>(1) La începutul primei audieri, organul judiciar adresează întrebări suspectului sau inculpatului cu privire la nume, prenume, poreclă, data și locul nașterii, codul numeric personal, numele și prenumele părinților, cetățenia, starea civilă, situația militară, studiile, profesia ori ocupația, locul de muncă, numărul de telefon, adresa de poștă electronică sau datele de contact în orice alt sistem de mesagerie electronică, domiciliul și adresa unde locuiește efectiv, adresa poștală și electronică la care dorește să îi fie comunicate actele de procedură, precum și orice alte date de</p>	<p>10. Articolul 107 se modifică și va avea următorul cuprins: <i>Art. 107 - Întrebările privind persoana suspectului sau a inculpatului</i></p> <p>(1) La începutul primei audieri, organul judiciar adresează întrebări suspectului sau inculpatului cu privire la nume, prenume, poreclă, data și locul nașterii, codul numeric personal, numele și prenumele părinților, cetățenia, starea civilă, situația militară, studiile, profesia ori ocupația, locul de muncă, numărul de telefon, domiciliul și adresa unde locuiește efectiv, adresa poștală sau electronică la care dorește să îi fie comunicate actele de procedură, precum și orice alte date de contact la care acestea pot fi trimise prin mijloace ce asigură transmiterea textului, antecedentele</p>	<p>CL: La art. 107 alin. (1), astfel cum este propus la pct. 10, semnalăm că referirea la „adresa electronică în² care dorește să îi fie comunicate actele de procedură” apare ca o reglementare paralelă în raport cu norma referitoare la „orice alte de contact la care pot fi trimise citațiile prin mijloace ce asigură transmiterea textului, inclusiv conturile din rețelele sociale”, din cuprinsul aceluiași alineat. Se impune, reanalizarea textului sub acest aspect.</p> <p>Se elimină din cuprinsul proiectului de lege sintagma <i>inclusiv conturile</i></p>

² Nu a existat în proiect formularea la care se face referire: „adresa electronică în care dorește”

	<p>exprima, precum și cu privire la orice alte date pentru stabilirea situației sale personale.</p> <p>(2) Întrebările prevăzute la alin. (1) se repetă la audierile ulterioare doar atunci când organul judiciar consideră necesar.</p>	<p>contact la care pot fi trimise citațiile prin mijloace ce asigură transmiterea textului, inclusiv conturile din rețelele sociale, antecedentele penale sau dacă împotriva sa se desfășoară un alt proces penal, dacă solicită un interpret în cazul în care nu vorbește sau nu înțelege limba română ori nu se poate exprima, precum și cu privire la orice alte date pentru stabilirea situației sale personale.</p> <p>(2) Întrebările prevăzute la alin. (1) se repetă la audierile ulterioare doar atunci când organul judiciar consideră necesar, cu excepția informațiilor privind locul și modul citării, care se actualizează la fiecare audiere.</p>	<p>penale sau dacă împotriva sa se desfășoară un alt proces penal, dacă solicită un interpret în cazul în care nu vorbește sau nu înțelege limba română ori nu se poate exprima, precum și cu privire la orice alte date pentru stabilirea situației sale personale.</p> <p>Nemodificat</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p><i>din rețelele sociale, mesageria conturilor rețelelor sociale</i>, această modalitate de transmitere a actelor de procedură nefiind acceptată ca viabilă. Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
15.	<p>Art. 111 - Modul de audiere a persoanei vătămate</p> <p>(1) La începutul primei audieri, organul judiciar adresează persoanei vătămate întrebările prevăzute la art. 107, care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(2) Persoanei vătămate i se aduc la cunoștință următoarele drepturi și obligații:</p> <p>a) dreptul de a fi asistată de avocat, iar în cazurile de asistență obligatorie, dreptul de a i se desemna un avocat din oficiu;</p> <p>b) dreptul de a apela la un mediator în cazurile permise de lege;</p>		<p>11. La articolul 111 alin. (2), literele c)-e) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>

<p>c) dreptul de a propune administrarea de probe, de a ridica excepții și de a pune concluzii, în condițiile prevăzute de lege;</p> <p>d) dreptul de a fi încunoștințată cu privire la desfășurarea procedurii, dreptul de a formula plângere prealabilă, precum și dreptul de a se constitui parte civilă;</p> <p>e) obligația de a se prezenta la chemările organelor judiciare;</p> <p>f) obligația de a comunica orice schimbare de adresă;</p>	<p>11. La articolul 111 alin. (2), literele c) - e) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>c) dreptul de a propune administrarea de probe, dreptul de a adresa întrebări suspectului, inculpatului, martorilor și experților, dreptul de a consulta dosarul, dreptul de a ridica excepții și de a pune concluzii, în condițiile prevăzute de lege, precum și dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale a cauzei;</p> <p>d) dreptul de a fi încunoștințată cu privire la desfășurarea procedurii, dreptul de a formula plângere prealabilă, dreptul de a se constitui parte civilă, precum și dreptul de a i se comunica o copie a oricărei soluții de netrimitere în judecată, a rechizitoriului și a oricărei hotărâri judecătorești care soluționează fondul cauzei.</p> <p>e) obligația de a se prezenta la chemările organelor judiciare, atunci când este citată în vederea ascultării sale;</p>	<p>Nemodificat.</p> <p>e) obligația de a se prezenta la chemările organelor judiciare, atunci când este citată în vederea ascultării sale sau în alte cazuri în care organul judiciar consideră că prezența sa este necesară.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i></p>	
--	--	---	--

			<p><i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș</i></p>	
16.		<p>12. La articolul 111, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2/1) și (2/2), cu următorul cuprins: (2/1) Dacă persoana vătămată nu înțelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română, acesteia i se aduc la cunoștință drepturile prevăzute la art. 81 alin. (1) lit. g/1) și g/2).</p> <p>(2/2) Dacă persoana vătămată este victima unei infracțiuni de violență săvârșită cu intenție, i se aduc la cunoștință drepturile la asistență juridică gratuită, la avans din compensația financiară și la compensație financiară recunoscut anumitor categorii de victime prin Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor, precum și drepturile prevăzute pentru anumite categorii de victime în legi speciale.</p>	<p>12. La articolul 111, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2¹) și (2²), cu următorul cuprins: Nemodificat</p> <p>(2²) Victimelor prevăzute la art. 113 alin. (2) li se aduc la cunoștință, după caz, drepturile la asistență juridică gratuită, la avans din compensația financiară și la compensație financiară, precum și alte drepturi prevăzute pentru anumite categorii de victime în legi speciale.</p> <p><i>Inițiatori: deputat PSD Diana Tușa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș</i></p>	<p>CL: 9 - potrivit dispozițiilor Legii nr. 211/2004 - pct. 12 pentru art. 111 alin. (2²), cu precizarea că, în acest caz, nu va mai fi redat titlul Legii nr. 211/2004.</p> <p>CL: La pct. 12, art. 111 alin. (2²), semnalăm că din referirea la „infracțiuni de violență” nu rezultă cu claritate sfera persoanelor vizate de text. Decizia nr. 356/2018</p> <p>Se clarifică textul prin trimiterea la enumerarea din art. 113 alin. 2 CPP</p> <p>Dreptul de asistență juridică gratuită are legătură foarte strânsă cu procesul penal, pentru că se exercită în procesul penal derulat în fața organului judiciar și dacă nu este adus la cunoștință de acesta, dreptul devine iluzoriu.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>

<p>17.</p>	<p>(5) Persoanei vătămate i se aduce la cunoștință cu ocazia primei audieri faptul că, în cazul în care inculpatul va fi privat de libertate, respectiv condamnat la o pedeapsă privativă de libertate, poate să fie informată cu privire la punerea în libertate în orice mod sau evadarea acestuia.</p> <p>(7) Audierea și, după caz, reaudierea de către organele de cercetare penală a persoanelor vătămate care au fost victime ale infracțiunilor prevăzute la art. 197, 199, 209 - 2161, 218, 2181, 219, 2191, 221, 222, 223 și 374 din Codul penal, precum și în alte cazuri în care, din cauza împrejurărilor comiterii faptei, acest lucru se apreciază ca fiind necesar se efectuează numai de către o persoană de același sex cu persoana vătămată. Dacă acest lucru nu este posibil, fără a aduce atingere bunei desfășurări a</p>	<p>13. La articolul 111, alineatele (5), (7) și (8) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(5) Persoanei vătămate i se aduce la cunoștință faptul că, în cazul în care inculpatul va fi privat de libertate, va fi condamnat la o pedeapsă privativă de libertate, respectiv atunci când față de acesta s-a luat măsura de siguranță a internării medicale sau internarea medicală provizorie, poate să fie informată cu privire la punerea în libertate în orice mod sau evadarea acestuia, inclusiv din unitatea în care executa măsura internării medicale.</p> <p>(7) Audierea și, după caz, reaudierea de către organele de cercetare penală a persoanelor vătămate care au fost victime ale infracțiunilor prevăzute la art. 197, 199, 209 – 216/1, 218, 218/1, 219, 219/1, 219/2, 221, 222, 223 și 374 din Codul penal, precum și în alte cazuri în care, din cauza împrejurărilor comiterii faptei, acest lucru se apreciază ca fiind necesar se efectuează numai de către o persoană de același sex cu persoana vătămată.</p>	<p>13. La articolul 111, alineatele (5) și (8) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(5) Persoanei vătămate i se aduce la cunoștință cu ocazia primei audieri de către organul de urmărire penală și de către instanța de judecată faptul că, în cazul în care inculpatul va fi privat de libertate, va fi condamnat la o pedeapsă privativă de libertate, respectiv atunci când față de acesta s-a luat măsura de siguranță a internării medicale sau internarea medicală provizorie, poate să fie informată cu privire la punerea în libertate în orice mod sau evadarea acestuia, inclusiv din unitatea în care executa măsura internării medicale.</p> <p>Se elimină alin. (7).</p>	<p>CL: La art. 111 alin. (5), astfel cum este propus la pct. 13, semnalăm că norma apare ca fiind incompletă, întrucât nu se precizează care este momentul la care respectivele informații trebuie să fie aduse la cunoștința persoanei vătămate. Este necesară reanalizarea textului și completarea sa în mod corespunzător.</p> <p>Se introduce informarea și de către instanță cu ocazia primei audieri, deoarece <i>prima audiere de către un organ judiciar se face de către poliție, în condițiile încărcate emoțional de la momentul sesizării faptei</i> și este greu de înțeles de către victimă că are acest drept. Măsurile preventive privative de libertate nu există la momentul primei audieri, iar condamnarea cu executarea în penitenciar a pedepsei pare foarte îndepărtată, de aceea în cvasitotalitatea cauzelor persoana vătămată nu cere informarea sa despre punerea în libertate a</p>
------------	---	---	--	--

	<p>procesului ori drepturilor și intereselor părților, audierea acestor persoane vătămate și, după caz, reaudierea lor poate fi realizată de o persoană care nu este de același sex cu persoana vătămată, cu acordul avocatului și al unui psiholog sau al altui specialist în consilierea victimelor.</p> <p>(8) Dacă persoana vătămată este minor, înregistrarea audierii acesteia prin mijloace tehnice audio-video este obligatorie în toate cazurile. Atunci când înregistrarea video nu este posibilă, înregistrarea se realizează în toate cazurile prin mijloace tehnice audio.</p>	<p>Dacă acest lucru nu este posibil, fără a aduce atingere bunei desfășurări a procesului ori drepturilor și intereselor părților, audierea acestor persoane vătămate și, după caz, reaudierea lor poate fi realizată de o persoană care nu este de același sex cu persoana vătămată, cu acordul avocatului și al unui psiholog sau al altui specialist în consilierea victimelor. Înregistrarea audierii acestor persoane vătămate prin mijloace tehnice audio-video este obligatorie. Atunci când înregistrarea video nu este posibilă, înregistrarea se realizează în toate cazurile prin mijloace tehnice audio.</p> <p>(8) Dacă persoana vătămată este minor înregistrarea audierii acesteia prin mijloace tehnice audio-video este obligatorie în toate cazurile.</p>	<p>(8) Dacă persoana vătămată este minor înregistrarea audierii acesteia prin mijloace tehnice audio-video este obligatorie în toate cazurile. Audierea persoanelor vătămate prevăzute la alin. (7) se înregistrează prin mijloace tehnice audio-video, iar atunci când înregistrarea video nu este posibilă, înregistrarea se realizează în toate cazurile prin mijloace tehnice audio.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaş</i></p>	<p>inculpatului (încă inexistent în cauză). Nevoia de informare și de alegere veritabilă a victimei sunt evidente în momentul în care cauza a ajuns deja în fața instanței de judecată, când există măsuri preventive și se preconizează o posibilă condamnare.</p> <p>MJ: pct. 13, propunerea poate fi susținută, sub rezerva faptului că norma apare ca fiind incompletă, întrucât nu se precizează care este momentul la care respectivele informații trebuie să fie aduse la cunoștința persoanei vătămate; se impune menținerea textului de lege lata al alin. (8)</p> <p>A se vedea corelația cu alin. (8).</p>
--	---	--	--	--

				Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.
18.		<p>14. La articolul 111, după alin. (10) se introduc două noi alineate, alin. (11) și (12), cu următorul cuprins:</p> <p>(11) Dacă asistența juridică a persoanei vătămate este obligatorie conform art. 93 alin. (4), iar audierea trebuie făcută de îndată, însă apărătorul ales sau din oficiu nu se poate prezenta în timp util, audierea persoanei vătămate se desfășoară în prezența psihologului sau a altui specialist în consilierea victimelor prevăzut la alin. (6) lit. b) ori, după caz, în prezența psihologului prevăzut la alin. (8/1)-(8/3).</p> <p>(12) Dacă prin audierea persoanei vătămate în lipsa apărătorului acesteia,</p>	Punctul 14 se elimină.	Este posibil să vulnerabilizeze proiectul de lege prin înțelegerea acestei audieri, menită să permită obținerea unor informații minimale, înainte de administrarea unor probe urgente - examinare corporală și examinare medico-legală, fără avocat, ca reprezentând lipsă de apărare, care va conduce la anularea probei obținute și a celor care decurg din aceasta.

		<p>în condițiile prevăzute la alin. (11), s-a adus o vătămare drepturilor sale, persoana vătămată poate solicita constatarea nulității actului sau înlăturarea unor fragmente din declarație. Nulitatea actului poate fi constatată și din oficiu numai dacă s-a adus o vătămare drepturilor persoanei vătămate. În cazul în care este necesară reaudierea persoanei vătămate care a fost victima uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 93 alin. (4), organul judiciar ia măsuri pentru asigurarea asistenței juridice obligatorii.</p>	<p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
19.	<p>Art. 128 - Dispunerea măsurii protecției martorului în cursul judecării (1) Instanța dispune aplicarea unei măsuri de protecție din oficiu, la cererea procurorului, a martorului, a părților sau a persoanei vătămate. (2) Propunerea formulată de procuror cuprinde: a) numele martorului care urmează a fi ascultat în faza de judecată și față de care se dorește dispunerea măsurii de protecție; b) motivarea concretă a gravității pericolului și a necesității măsurii. (3) Atunci când cererea este formulată de celelalte persoane prevăzute la alin.</p>			

	<p>(1), instanța poate dispune ca procurorul să efectueze de urgență verificări cu privire la temeinicia cererii de protecție.</p> <p>(4) Cererea se soluționează în camera de consiliu, fără participarea persoanei care a formulat cererea.</p> <p>(5) Participarea procurorului este obligatorie.</p> <p>(6) Instanța se pronunță prin încheiere motivată, care nu este supusă căilor de atac.</p> <p>(7) Încheierea prin care se dispune măsura de protecție se păstrează în condiții de confidențialitate. Dacă protecția martorului este necesară și după rămânerea definitivă a hotărârii, sunt aplicabile dispozițiile legii speciale.</p> <p>(8) Măsurile de protecție prevăzute la art. 127 lit. a) și b) se comunică autorității desemnate de lege cu punerea în executare a măsurilor.</p>		<p>14. La articolul 128, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(7) Încheierea prin care se dispune măsura de protecție se păstrează în condiții de confidențialitate. Dacă protecția martorului este necesară și după rămânerea definitivă a hotărârii, sunt aplicabile, după caz, dispozițiile art. 127 sau ale legii speciale.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Tâgârlaș</i></p>	<p>Au fost avute în vedere măsuri de protecție care vin după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
20	<p>Art. 128 - Dispunerea măsurii protecției martorului în cursul judecății</p> <p>.....</p>	<p>15. După articolul 128 se introduce un articol nou, art. 128/1, cu următorul cuprins:</p>	<p>15. După articolul 128 se introduce un nou articol, art. 128¹, cu următorul cuprins:</p>	<p>La pct. 15, în cuprinsul părții dispozitive, potrivit uzanțelor normative, expresia „se introduce un articol nou,” trebuie</p>

		<p>Articolul 128/1 Măsurile de protecție dispuse după finalizarea judecății</p> <p>(1) În cazul în care, după judecarea procesului, există o suspiciune rezonabilă că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a unui martor, a persoanei vătămate sau a părții civile ori a unui membru de familie al acestora ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le-au furnizat organelor judiciare sau a declarațiilor lor, instanța de executare acordă acestora statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127 ori, după caz, dintre cele prevăzute de Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, republicată.</p> <p>(2) Măsurile de protecție pot fi dispuse față de martorul, persoana vătămată, partea civilă și membrii de familie ai acestora în condițiile prevăzute la alin. (1) indiferent dacă aceștia au beneficiat de măsuri de protecție în cursul procesului.</p> <p>(3) Pentru luarea măsurilor de protecție judecătorul delegat cu executarea poate fi sesizat de oricare dintre persoanele prevăzute la alin. (1), de serviciul de probațiune sau de</p>	<p>Art. 128¹ - Măsurile de protecție dispuse după rămânerea definitivă a hotărârii</p> <p>(1) În cazul în care, după rămânerea definitivă a hotărârii, există o suspiciune rezonabilă că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a unui martor, a persoanei vătămate sau a părții civile ori a unui membru de familie al acestora ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le-au furnizat organelor judiciare sau a declarațiilor lor, instanța de executare dispune una sau mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127 ori, după caz, dintre cele prevăzute de legea specială privind protecția martorilor.</p> <p>Nemodificat.</p> <p>(3) Pentru luarea măsurilor de protecție judecătorul delegat cu executarea poate fi sesizat de oricare dintre persoanele prevăzute la alin. (1), de organele de urmărire penală, de</p>	<p>înlocuită cu expresia „se introduce un nou articol,”. La norma propusă pentru art. 128¹, semnalăm că atât sintagma „după finalizarea judecății”, din cuprinsul denumirii marginale, cât și expresia „după judecarea procesului”, din cuprinsul alin. (1), sunt lipsite de precizie normativă și trebuie reanalizate și reformulate, în funcție de intenția de reglementare.</p>
--	--	--	---	---

		<p>administrația locului de deținere, precum și de către orice altă persoană care are informații despre potențialul pericol.</p> <p>(4) Judecătorul delegat cu executarea din cadrul instanței de executare poate dispune ca procurorul să efectueze de urgență verificări cu privire la temeinicia cererii de protecție și soluționează cauza în camera de consiliu, fără participarea persoanei care a formulat cererea. Prevederile art. 128 alin. (4) – (8) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) Prevederile alin. (1) – (4) se aplică în mod corespunzător și în situația în care, după finalizarea urmăririi penale printr-o soluție de netrimitere în judecată, există o suspiciune rezonabilă că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a unui martor, a persoanei vătămate sau a părții civile ori a unui membru de familie al acestora ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le-au furnizat organelor judiciare sau a declarațiilor lor. Procurorul ia măsurile de protecție din oficiu sau la cererea ori sesizarea persoanelor sau instituțiilor prevăzute la alin. (1) sau (3).</p>	<p>serviciul de probațiune sau de administrația locului de deținere care au informații despre potențialul pericol.</p> <p>Nemodificat.</p> <p>(5) Prevederile alin. (1) – (3) se aplică în mod corespunzător și în situația în care, după finalizarea urmăririi penale printr-o soluție de netrimitere în judecată, există o suspiciune rezonabilă că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a unui martor, a persoanei vătămate sau a părții civile ori a unui membru de familie al acestora ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le-au furnizat organelor judiciare sau a declarațiilor lor. Procurorul ia măsurile de protecție din oficiu sau la cererea ori sesizarea persoanelor sau instituțiilor prevăzute la alin. (1) sau (3). Prevederile art. 126 alin. (1), (4), (5) și (8) se aplică în mod corespunzător.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i></p>	<p>Eliminarea trimiterii la alin. 4 pentru că nu are relevanță.</p>
--	--	--	--	--

			<p><i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
21.		<p>16. La articolul 130 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. c), cu următorul cuprins:</p> <p>c) Martorul care a fost victima unei infracțiuni prevăzute la art. 113 alin. (2), dar care nu participă în procesul penal în calitate de persoană vătămată.</p>	<p>16. La articolul 130 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. c), cu următorul cuprins:</p> <p>c) martorul care a fost victima unei infracțiuni prevăzute la art. 113 alin. (2), dar care nu participă în procesul penal în calitate de persoană vătămată.</p> <p><i>Inițiator: deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>Senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>CL: La pct. 16, în textul prevăzut pentru art. 130 alin. (1) lit. c), pentru unitate redacțională cu enumerările anterioare, cuvântul „Martorul” trebuie redat sub forma „martorul”.</p> <p>CSM: se introduce, în mod oportun, în categoria martorilor vulnerabili, victima unei infracțiuni prevăzute la art. 113 alin. (2), dar care nu participă în procesul penal în calitate de persoană vătămată.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>

22.		<p>17. La articolul 130, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins:</p> <p>(4) Înregistrarea audierii martorului vulnerabil prin mijloace tehnice audio-video este obligatorie. Atunci când înregistrarea video nu este posibilă, înregistrarea se realizează în toate cazurile prin mijloace tehnice audio.</p>	<p>17. La articolul 130, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins:</p> <p>(4) Înregistrarea audierii martorului vulnerabil prin mijloace tehnice audio-video este obligatorie. Atunci când înregistrarea video nu este posibilă, înregistrarea se realizează prin mijloace tehnice audio.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>CSM: s-a apreciat oportună propunerea de introducere la art. 130 din Codul de procedură penală, după alineatul (3), a unui nou alineat, respectiv alin. (4).</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
23.		<p>18. La articolul 168, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(9) În vederea executării percheziției dispuse, pentru asigurarea integrității datelor informatice stocate pe obiectele ridicate, procurorul dispune efectuarea de copii. Data efectuării copiilor se comunică persoanei fizice sau reprezentantului persoanei juridice de la care a fost ridicat sistemul informatic sau suportul de stocare, care pot participa la efectuarea copiilor.</p>	<p>18. La articolul 168, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(9) În vederea executării percheziției dispuse, pentru asigurarea integrității datelor informatice stocate pe obiectele ridicate, procurorul dispune efectuarea de copii. Data la care urmează să se efectueze desigilarea și efectuarea copiilor se comunică persoanei fizice sau reprezentantului persoanei juridice de la care a fost ridicat sistemul informatic sau suportul de stocare, care are dreptul să participe la desigilare și la efectuarea copiilor. Suspectul sau inculpatul are dreptul să participe la</p>	<p>MJ: la data la care urmează să se efectueze desigilarea și copiile au dreptul să participe la efectuarea copiilor în loc de "pot participa".</p> <p>MJ: completarea alin. (9) în forma propusă de inițiatori cu mențiunea că dacă sistemul informatic sau suportul de stocare a fost ridicat de la suspect ori inculpat, dispozițiile art. 159 alin. (10) și (11) se aplică în mod corespunzător.</p>

			<p>desigilarea sistemului informatic sau a suportului de stocare care îi aparține și la efectuarea copiilor, iar când acesta este reținut ori arestat, va fi adus în acest scop, cu excepția cazului în care refuză, în scris, să participe. Lipsa persoanelor legal citate nu împiedică desfășurarea procedurii.</p> <p><i>Inițiatori:</i> deputat PSD Diana Tușa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</p>	<p>A se vedea art. 252² alin. (3) teza finală, care prevede similar: "Lipsa părților legal citate nu împiedică desfășurarea procedurii".</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
24.	<p>Art.168 - Percheziția informatică (11) Percheziția în sistem informatic sau a unui suport de stocare a datelor informatice se efectuează în prezența suspectului ori a inculpatului, dispozițiile art. 159 alin. (10) și (11) aplicându-se în mod corespunzător.</p>	<p>19. La art.168, alineatul (11) se abrogă.</p>	<p>Punctul 19 se elimină.</p> <p><i>Inițiatori:</i> senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
25.	<p>Art. 229 - Luarea măsurilor de ocrotire în caz de arestare</p>	<p>20. La articolul 229, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	<p>20. La articolul 229, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	

	<p>preventivă în cursul urmăririi penale</p> <p>(1) Când măsura arestării preventive a fost luată față de un inculpat în a cărui ocrotire se află un minor, o persoană pusă sub interdicție, o persoană căreia i s-a instituit tutela sau curatela ori o persoană care, datorită vârstei, bolii sau altei cauze, are nevoie de ajutor, autoritatea competentă este încunoștințată, de îndată, în vederea luării măsurilor legale de ocrotire pentru persoana respectivă.</p>	<p>(1) Când măsura arestării preventive a fost luată față de un inculpat în a cărui ocrotire se află un minor, o persoană căreia i s-a instituit tutela sau curatela, tutela specială sau consilierea judiciară ori o persoană care, datorită vârstei, bolii sau altei cauze, are nevoie de ajutor, autoritatea competentă este încunoștințată, de îndată, în vederea luării măsurilor legale de ocrotire pentru persoana respectivă.</p>	<p>Nemodificat.</p>	
<p>26.</p>	<p>Art. 242 - Revocarea măsurilor preventive și înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură preventivă</p> <p>(1) Măsura preventivă se revocă, din oficiu sau la cerere, în cazul în care au încetat temeiurile care au determinat-o ori au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii, dispunându-se, în cazul reținerii și arestării preventive, punerea în libertate a suspectului ori a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.</p> <p>(2) Măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai ușoară, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai ușoară este suficientă</p>			

	<p>pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).</p> <p>(3) Măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai grea, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai grea este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).</p>	<p>21. La articolul 242, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (3/1), cu următorul cuprins: (3/1) În cazul în care cererea privind revocarea sau înlocuirea măsurii preventive a fost respinsă, în situațiile prevăzute la alin. (1) – (3), o nouă cerere de revocare sau înlocuire a măsurii preventive în intervalul de timp rămas până la expirarea duratei măsurii preventive dispuse poate fi formulată doar dacă există temeieri noi, care nu au fost avute în vedere la soluționarea cererii anterioare.</p>	<p>21. La articolul 242, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (3¹), cu următorul cuprins: În cazul în care cererea privind revocarea sau înlocuirea măsurii preventive a fost respinsă, în situațiile prevăzute la alin. (1) – (3), o nouă cerere de revocare sau înlocuire a măsurii preventive în intervalul de timp rămas până la expirarea duratei măsurii preventive în curs poate fi formulată doar dacă există temeieri noi, care nu au fost avute în vedere la soluționarea cererii anterioare.</p> <p><i>Inițiatori:</i> deputat PSD Diana Tușa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</p>	<p>CSM: oportună, fiind, de altfel, în acord cu soluțiile din practica judiciară.</p> <p>Având în vedere că situația reglementată poate fi incidentă nu numai atunci când există o măsură dispusă pentru prima dată în cauză, ci și când măsura este prelungită (în cursul urmăririi penale) sau menținută (în camera preliminară sau în faza judecătii), s-a propus reformularea alin. (3/1) al art. 242</p> <p>MJ: propunerile pot fi susținute</p> <p>A fost reformulat conform propunerii CSM.</p>
--	--	--	---	--

			senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș	Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.
27.	<p>Articolul 257 Modul de citare</p> <p>(1) Chemarea unei persoane în fața organului de urmărire penală sau a instanței de judecată se face prin citație scrisă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.</p> <p>(2) Comunicarea citațiilor și a tuturor actelor de procedură se va face, din oficiu, prin agenții procedurale ai organelor judiciare sau prin orice alt salariat al acestora, prin intermediul poliției locale ori prin serviciul poștal sau de curierat.</p> <p>(3) Persoanele prevăzute la alin. (2) sunt obligate să îndeplinească procedura de citare și să comunice dovezile de îndeplinire a acesteia înainte de termenul de citare stabilit de organul judiciar.</p> <p>(4) În cazul prevăzut la art. 80, persoanele vătămate și părțile civile pot fi citate prin reprezentantul legal sau printr-o publicație de circulație națională.</p> <p>(5) Citarea se poate realiza și prin intermediul poștei electronice sau prin orice alt sistem de mesagerie electronică, cu acordul persoanei citate.</p>	<p>22. La articolul 257, alineatele (2) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Comunicarea citațiilor și a tuturor actelor de procedură se va face, din oficiu, prin agenții procedurale ai organelor judiciare sau prin orice alt salariat al acestora, prin intermediul organelor de poliție sau al altor organe de ordine publică, al poliției locale ori prin serviciul poștal sau de curierat.</p> <p>(5) Citarea se poate realiza și prin intermediul poștei electronice sau prin orice alt sistem de mesagerie</p>	<p>22. La articolul 257, alineatele (2) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Comunicarea citațiilor și a tuturor actelor de procedură se va face, din oficiu, prin agenții procedurale ai organelor judiciare sau prin orice alt salariat al acestora, prin intermediul organelor de poliție sau al jandarmeriei, al poliției locale ori prin serviciul poștal sau de curierat.</p> <p>(5) Citarea se poate realiza și prin intermediul poștei electronice sau prin orice alt sistem de mesagerie electronică, la adresa electronică</p>	<p>CSM: Modificarea propusă la alineatul (2) art. 257 este oportună.</p> <p>La alin. (5), deși modalitatea citării prin intermediul poștei electronice sau prin orice alt sistem de mesagerie electronică se poate dovedi mult mai eficientă decât citarea prin poștă sau agent procedural, s-a apreciat că ar trebui să existe în continuare acordul persoanei pentru citarea în această modalitate, având în vedere că pot exista impedimente tehnice sau de altă natură care pot împiedica persoana vizată să aibă acces la poșta electronică/ sistemul de mesagerie electronică.</p> <p>MJ: nu pot fi susținute în integralitate. Astfel, folosirea sintagmei „sau al altor organe de ordine publică” este lipsită de previzibilitate, nefiind clar care ar putea fi acele organe</p>

		<p>electronică, la adresa electronică indicată de persoana citată.</p>	<p>indicată în acest scop de persoana citată.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș</i></p>	<p>(jandarmerie - menționarea expresă)</p> <p>Art. 259 alin. (13) prevede, de lege lata, "Citarea prin intermediul poștei electronice sau al unui sistem de mesagerie electronică se face la adresa electronică ori la coordonatele care au fost indicate în acest scop organului judiciar de către persoana citată sau de către reprezentantul ei".</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
28.	<p>(6) Minorul cu o vârstă mai mică de 16 ani va fi citat, prin intermediul părinților sau al tutorelui, cu excepția cazului în care acest lucru nu este posibil.</p>	<p>23. La articolul 257, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5/1), cu următorul cuprins: (5/1) Dacă citarea nu s-a putut realiza conform alin. (1), (2), (5) și (6), aceasta poate fi îndeplinită prin orice alte mijloace ce asigură transmiterea textului către destinatar, dar fără a fi accesibil publicului, inclusiv prin conturi din rețelele sociale ale</p>	<p>23. La articolul 257, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alin. (6¹), cu următorul cuprins: (6¹) Dacă citarea nu s-a putut realiza conform alin. (1), (2), (5) și (6), aceasta poate fi îndeplinită prin orice mijloace electronice care asigură transmiterea textului către destinatar, dar fără a fi accesibil publicului, indicate sau recunoscute de aceasta ca aparținându-i. Prevederile art. 260</p>	<p>Unificare terminologie.</p> <p>CSM: Introducerea alin. (5¹) este oportună.</p> <p>MJ: posibilitatea comunicării prin intermediul rețelelor sociale nu poate fi avută în vedere, fiind extrem de imprevizibilă și de natură sl</p>

	<p>(7) Organul judiciar poate comunica și oral persoanei prezente termenul următor, aducându-i la cunoștință consecințele neprezentării. În cursul urmăririi penale, aducerea la cunoștință a termenului se menționează într-un proces-verbal, care se semnează de către persoana astfel citată.</p> <p>(8) Citarea și comunicarea actelor procedurale se fac în plic închis, care va purta mențiunea "Pentru justiție. A se înmâna cu prioritate".</p>	<p>persoanei—citate, indicate sau recunoscute de aceasta ca aparținându-i. Prevederile art. 260 alin. (7) se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>alin. (7) se aplică în mod corespunzător.</p> <p><i>Inițiatori:</i> senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</p>	<p>ridice probleme de aplicare în practică</p> <p>Se elimină din cuprinsul proiectului sintagma: <i>inclusiv prin conturi din rețelele sociale ale persoanei citate.</i></p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
29.		<p>24. La articolul 257, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alineatul (9), cu următorul cuprins:</p> <p>(9) Dacă adresele la care se efectuează citarea nu sunt cunoscute de către inculpat ori trebuie să rămână confidențiale față de acesta, dovezile de îndeplinire a procedurii de citare și de comunicare a actelor de procedură pentru persoanele vătămate, părțile civile și martorii care sunt victime ale infracțiunilor prevăzute la art. 14 alin. (1) din <i>Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor, precum și pentru membrii de familie ai acestora, se păstrează conform prevederilor</i></p>	<p>24. La articolul 257, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alineatul (9), cu următorul cuprins:</p> <p>(9) Dacă adresele la care se efectuează citarea nu sunt cunoscute de către inculpat și trebuie să rămână confidențiale față de acesta, dovezile de îndeplinire a procedurii de citare și de comunicare a actelor de procedură pentru victimele prevăzute la art. 113 alin. (2) se păstrează potrivit dispozițiilor art. 289¹ alin. (4). Despre modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare se întocmește un proces-verbal, care se depune la dosarul cauzei.</p> <p><i>Inițiatori:</i></p>	<p>CL 17. La pct. 24, în cuprinsul normei propuse pentru art. 257 alin. (9), pentru respectarea rigorilor stilului normativ, expresia „conform prevederilor articolului 35/3 alin. (2) din aceeași lege.” trebuie înlocuită cu sintagma „potrivit dispozițiilor art. 35/3 alin. (2) din aceeași lege.”.</p> <p>CSM: introducerea alin. (9) nu este necesară, întrucât dispozițiile propuse se regăsesc în legea specială</p> <p>MJ: dispoziția se regăsește în art. 353 din Legea nr. 211</p>

		<p>articolului 35/3 alin. (2) din aceeași lege.</p>	<p><i>deputat PSD Diana Tușa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș</i></p>	<p>/2004 și este suficient să rămână acolo. S-a înlocuit trimiterea la Legea 211/2004 prin expresia "victimele prevăzute la art. 113 alin. (2)" și se rezolvă problema ridicată de MJ, deoarece prevederea se aplică victimelor vulnerabile.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
30.	<p>Art. 258 - Conținutul citației (1) Citația este individuală și trebuie să cuprindă următoarele: a) denumirea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată care emite citația, sediul său, data emiterii și numărul dosarului; b) numele și prenumele celui citat, calitatea în care este citat și indicarea obiectului cauzei; c) adresa celui citat; d) ora, ziua, luna și anul, locul de înfățișare, precum și invitarea celui citat să se prezinte la data și locul indicate; e) mențiunea că partea citată are dreptul la un avocat cu care să se prezinte la termenul fixat; f) dacă este cazul, mențiunea că, potrivit art. 90 sau art. 93 alin. (4),</p>			

	<p>apărarea este obligatorie, iar în cazul în care partea nu își alege un avocat, care să se prezinte la termenul fixat, i se va desemna un avocat din oficiu;</p> <p>g) mențiunea că partea citată poate, în vederea exercitării dreptului la apărare, să consulte dosarul aflat la arhiva instanței sau a parchetului;</p> <p>h) consecințele neprezentării în fața organului judiciar.</p> <p>(2) Citația transmisă suspectului sau inculpatului trebuie să cuprindă încadrarea juridică și denumirea infracțiunii de care este acuzat, atenționarea că, în caz de neprezentare, poate fi adus cu mandat de aducere.</p> <p>(3) Citația se semnează de cel care o emite.</p>		<p>24¹. La articolul 258, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:</p> <p>(2¹) Citația transmisă unei victime prezumată vulnerabilă potrivit dispozițiilor art. 113 alin. (2), trebuie să cuprindă mențiunea că citarea se face în vederea audierii acesteia sau că organul judiciar consideră că prezența sa este necesară. Pentru alte termene la care sunt stabilite ședințe de judecată, în citație se menționează că prezența persoanei vătămate sau a părții civile nu este obligatorie.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
31.	<p>Art. 259 - Locul de citare</p> <p>(13) Citarea prin intermediul poștei electronice sau al unui sistem de</p>	<p>25. La articolul 259, alineatul (13) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(13) Citarea prin intermediul poștei electronice sau al unui sistem de</p>	<p>25. La articolul 259, alineatul (13) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(13) Citarea prin intermediul poștei electronice sau al unui sistem de</p>	<p>CSM: ar trebui să existe în continuare acordul persoanei pentru citarea în această modalitate, având în vedere că pot exista</p>

	mesagerie electronică se face la adresa electronică ori la coordonatele care au fost indicate în acest scop organului judiciar de către persoana citată sau de către reprezentantul ei.	mesagerie electronică se face la adresa electronică ori la coordonatele care au fost indicate organului judiciar de către persoana citată sau de către reprezentantul ei.	mesagerie electronică se face la adresa electronică ori la coordonatele care au fost indicate în acest scop organului judiciar de către persoana citată sau de către reprezentantul ei. În cazul prevăzut la art. 257 alin. (6¹) citarea se face la adresa electronică indicată sau recunoscută de persoana citată ca aparținându-i. <i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i>	impedimente tehnice sau de altă natură care pot împiedica persoana vizată să aibă acces la poșta electronică/ sistemul de mesagerie electronică. S-a păstrat textul ca primă teză și s-a adăugat o teză suplimentară pentru soluția subsidiară de la art. 257 alin. (6 ¹). Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.
32.	260 - Înmânarea citației (3) În cazul în care scrisoarea recomandată prin care se citează un suspect sau inculpat care locuiește în străinătate nu poate fi înmănată, precum și în cazul în care statul destinatarului nu permite citarea prin poștă, citația se va afișa la sediul parchetului sau al instanței, după caz.		După punctul 25 se introduce un nou punct, pct. 25¹, cu următorul cuprins: 25¹. La articolul 260 alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) În cazul în care scrisoarea recomandată prin care se citează un suspect sau inculpat care locuiește în străinătate nu poate fi înmănată, precum și în cazul în care statul destinatarului nu permite citarea prin poștă, înștiințarea prevăzută la art. 259 alin. (5) se va afișa la sediul parchetului sau al instanței, după caz. <i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i>	Text nou de corectare și a altor inadvertențe din CPP. Propunere CSM Pentru a elimina inconsecvența în privința termenilor înștiințare/ citație . Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.

			senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș	
33.		<p>26. La articolul 260, după alineatul (5), se introduce un nou alineat, alineatul (5/1), cu următorul cuprins:</p> <p>(5/1) Când față de persoana citată sunt luate măsuri de protecție, precum și atunci când, pentru siguranța acesteia sau a membrilor de familie ai acesteia, organul judiciar apreciază că informațiile privind reședința persoanei citate sau locația în care se află aceasta nu pot fi făcute cunoscute ori când aceasta se află într-un adăpost, citarea și comunicarea actelor de procedură se realizează conform dispozițiilor referitoare la martorii cu identitate protejată, cu prioritate prin intermediul instituțiilor publice care pot asigura protecția acestor categorii de persoane, care au ca atribuții facilitarea participării victimelor la urmărirea penală și judecată, a instituțiilor cu atribuții în combaterea infracțiunilor a căror victimă sunt persoanele citate ori prin intermediul organelor de poliție sau al altor organe de ordine publică. Procesul verbal întocmit de funcționarul care a luat legătura cu persoana citată, fără informațiile referitoare la adresa sau zona în care se află persoana citată, se depune la dosar și face dovada până la</p>	<p>26. La articolul 260, după alineatul (5), se introduc două noi alineate, alin. (5¹) și (5²), cu următorul cuprins:</p> <p>(5¹) Citarea și comunicarea actelor de procedură se realizează, cu prioritate, prin intermediul instituțiilor publice care au atribuții privind facilitarea participării victimelor la urmărirea penală și judecată ori prin intermediul organelor de poliție sau al jandarmeriei în următoarele cazuri:</p> <p>a) când față de persoana citată sunt luate măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127;</p> <p>b) când, pentru siguranța persoanei citate sau a membrilor de familie ai acesteia, organul judiciar apreciază că informațiile privind reședința persoanei citate sau locația în care se află aceasta nu pot fi făcute cunoscute;</p> <p>c) când persoana citată se află într-o locuință protejată, într-un centru rezidențial sau într-un adăpost pentru victime.</p> <p>(5²) În situațiile prevăzute la alin. (5¹) procesul-verbal întocmit de funcționarul care a luat legătura cu persoana citată, fără informațiile referitoare la adresa sau zona în</p>	<p>CL: La pct. 26, art. 260 alin. (5¹) teza întâi, semnalăm că textul este neclar în ceea ce privește situația avută în vedere prin sintagma „ori când aceasta se află într-un adăpost”. Se impune reanalizarea și reformularea acestei sintagme, astfel încât să rezulte cu precizia necesară despre ce fel de adăpost este vorba.</p> <p>La teza finală, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „Procesul verbal” trebuie redată sub forma „Procesul-verbal”.</p> <p>CSM: alin. (5¹) - oportun, cu excepția mențiunii „(...) și face dovada până la stabilirea săvârșirii infracțiunii de fals intelectual la întocmirea acestuia”, care nu este necesară.</p> <p>S-au clarificat noțiunile folosindu-se expresiile din legi speciale și s-a sistematizat textul.</p>

		stabilirea săvârșirii infracțiunii de fals intelectual la întocmirea acestuia.	care se află aceasta, se depune la dosarul cauzei. <i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârleaș</i>	A se vedea 16 și 19-21 din Legea 217/2003; articolul 30 alin. (3) din Legea nr. 292/2011. Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.
34.	Art. 261 - Înmânarea citației altor persoane (3) Persoana care primește citația semnează dovada de primire, iar agentul, certificând identitatea și semnătura, încheie proces-verbal. Dacă aceasta refuză sau nu poate semna dovada de primire, agentul afișează citația pe ușa locuinței, încheind proces-verbal. (5) În cazul când persoana citată locuiește într-un imobil cu mai multe apartamente sau într-un hotel, dacă în citație nu s-a indicat apartamentul ori camera în care locuiește, agentul este obligat să facă investigații pentru a afla aceasta. Dacă investigațiile au rămas fără rezultat, agentul afișează citația pe ușa principală a clădirii, încheind proces-verbal și făcând mențiune	27. La articolul 261 alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: (5) În cazul când persoana citată locuiește într-un imobil cu mai multe apartamente sau într-un hotel, dacă în citație nu s-a indicat apartamentul ori camera în care locuiește, agentul este obligat să facă investigații pentru a afla aceasta. Dacă investigațiile au rămas fără rezultat, agentul afișează înștiințarea pe ușa principală a	27. La articolul 261 alineatele (3) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins: (3) Persoana care primește citația semnează dovada de primire, iar agentul, certificând identitatea și semnătura, încheie proces-verbal. Dacă aceasta refuză sau nu poate semna dovada de primire, agentul afișează înștiințarea pe ușa locuinței, încheind proces-verbal. Alin. (5) nemodificat <i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i>	CSM: oportună, comisia constatând că se remediază astfel o inconsecvență semnalată și în doctrina și practica judiciară, având în vedere că nu este posibilă afișarea citației, care se transmite în plic închis. CSM: aceeași modificare ar trebui să vizeze și art. 260 alin. (3). MJ: este art. 261 alin. (5) și nu de art. 281 alin. (5) C. proc. pen. Art. 260 alin. (3): <i>În cazul în care scrisoarea recomandată prin care se citează un suspect sau inculpat care locuiește în străinătate nu poate fi înmănată, precum și în cazul în care statul destinatarului nu permite citarea prin poștă, citația se va afișa la sediul parchetului sau al instanței, după caz.</i>

	despre împrejurările care au făcut imposibilă înmânarea citației.	clădirii, încheind proces-verbal și făcând mențiune despre împrejurările care au făcut imposibilă înmânarea citației.	<i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i>	Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.
35.	<p>Art. 281 - Nulitățile absolute</p> <p>(1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind:</p> <p>.....</p> <p>b) competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente;</p> <p>b¹) competența materială și competența după calitatea persoanei a organului de urmărire penală;</p> <p>.....</p> <p>f) asistarea de către avocat a suspectului și a persoanei vătămate, respectiv a inculpatului și a celorlalte părți, atunci când asistența este obligatorie.</p>	<p>28. La articolul 281 alineatul (1), literele b/1) și f) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>b¹) competența materială și competența după calitatea persoanei a organului de urmărire penală atunci când urmărirea penală a fost efectuată sau supravegheată de un parchet inferior celui legal competent;</p> <p>f) asistarea de către avocat a suspectului, respectiv a inculpatului, atunci când asistența este obligatorie.</p>	<p>Punctul 28 se elimină.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.
36.		29. La articolul 281, după alineatul (1) se introduce un alineat nou, alin. (1/1) cu următorul cuprins:	Se elimină.	MJ: nu poate fi susținut din prisma Deciziei CCR nr. 302/2017. Efectuarea urmăririi penale cu

		(1/1) Prevederile alin. (1) lit. b/1) se aplică și atunci când un parchet nespecializat a efectuat sau supravegheat urmărirea penală într-o cauză de competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau a Direcției Naționale Anticorupție, numai pentru infracțiunile sau, după caz, persoanele care le-au comis și care determinau competența acestor direcții ori a parchetului specializat.	<i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i>	nerespectarea specializării constituie o situație de necompetență a organului de urmărire penală care intră sub incidența art. 281 alin. (1) lit. b ¹) Cpp privind nulitatea absolută - nu pot fi susținute. Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.
37.		30. La articolul 281 alineatul (4), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. b ¹), e) și f) și alin. (1 ¹) poate fi invocată:	Se elimină. <i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i>	Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.
38.	Art. 282 - Nulitățile relative (4) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) poate fi invocată: a) până la închiderea procedurii de cameră preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în această procedură; b) până la primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale, când instanța a fost sesizată cu un acord de recunoaștere a vinovăției;	31. La articolul 282, alineatul (4), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) până la termenul stabilit conform art. 344 alin. (4) pentru soluționarea cererilor și excepțiilor, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale.	31. La articolul 282 alineatul (4), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) până la termenul stabilit potrivit dispozițiilor art. 344 alin. (4) pentru soluționarea cererilor și excepțiilor, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale. <i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i>	Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.

	c) până la următorul termen de judecată cu procedura completă, dacă încălcarea a intervenit în cursul judecății.		<i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i>	
39.		<p>32. La articolul 282, alineatul (4), după litera a) se introduce o nouă literă, lit. a/1), cu următorul cuprins:</p> <p>a/1) până la următorul termen cu procedura completă, dacă încălcarea a intervenit în cursul procedurii de cameră preliminară;</p>	<p>32. La articolul 282 alineatul (4), după litera a) se introduce o nouă literă, lit. a¹), cu următorul cuprins:</p> <p>a¹) până la închiderea procedurii de cameră preliminară, dacă încălcarea a intervenit în această procedură;</p> <p><i>Inițiatori: deputat PSD Diana Tușa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>CL având în vedere norma propusă la pct. 32 pentru art. 282 alin. (4) lit. a¹), se impune ca prin proiect să fie modificată și lit. a) a art. 282 alin. (4), pentru evitarea instituirii unor reglementări paralele. Este deja propunere de modificare pentru lit. a), vezi pct. 31 din proiect și introducerea lit. a/1) – la pct. 32 din proiect</p> <p>MJ: În condițiile în care textul propus la pct. 32 instituie un termen mai scurt de invocare a nulității relative decât cel prevăzut de lege lata și care este identic cu un text de lege deja declarat neconstituțional tocmai în considerarea termenului considerat prea scurt, este de analizat dacă soluția legislativă propusă este una care este conformă cu dispozițiile constituționale invocate în Decizia nr. 88/2019.</p> <p>Decizia nr. 88/2019 se referă la nulități absolute,</p>

				<p>nu la nulitățile relative, pentru care regula este invocarea imediată, exact așa fiind regula la instanță: "c) până la următorul termen de judecată cu procedura completă, dacă încălcarea a intervenit în cursul judecății". Totuși, față de criticile s-a păstrat actuala regulă privind invocarea nulităților ca urmare a încălcărilor intervenite în camera preliminară, fiind suficientă.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
40.	<p>Art. 283 - Abateri judiciare (1) Următoarele abateri săvârșite în cursul procesului penal se sancționează cu amendă judiciară de la 100 lei la 1.000 lei:</p> <p>.....</p> <p>m) neîndeplinirea în mod nejustificat de către organul de cercetare penală a dispozițiilor scrise ale procurorului, în termenul stabilit de acesta;</p>	<p>33. La articolul 283 alineatul (4), după litera m) se introduce o nouă literă, lit. m/1), cu următorul cuprins:</p> <p>m/1) audierea de către organul de cercetare penală a părții sau subiectului procesual principal în</p>	<p>Punctul 33 se elimină.</p> <p><i>Inițiatori:</i> deputat PSD Diana Tușa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</p>	

		absența avocatului atunci când apărarea acestora este obligatorie conform legii;	senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș	Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.
41.	<p>Art. 286 - Actele organelor de urmărire penală</p> <p>.....</p> <p>(1) Ordonanța trebuie să cuprindă:</p> <p>.....</p> <p>e) date referitoare la măsurile asigurătorii, măsurile de siguranță cu caracter medical și măsurile preventive luate în cursul urmăririi;</p>	<p>34. La articolul 286 alineatul (2), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>e) date referitoare la măsurile asigurătorii, măsurile de siguranță cu caracter medical, măsurile de protecție și măsurile preventive luate în cursul urmăririi, cu excepția situației în care menționarea măsurilor de protecție ar putea conduce la punerea în pericol a persoanei vătămate sau martorului.</p>	<p>34. La articolul 286 alineatul (2), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>e) date referitoare la măsurile asigurătorii, măsurile de siguranță cu caracter medical, măsurile preventive și măsurile de protecție luate în cursul urmăririi penale, cu excepția situației în care menționarea măsurilor de protecție ar putea conduce la punerea în pericol a persoanei vătămate sau martorului.</p> <p><i>Inițiatori:</i> deputat PSD Diana Tușa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</p>	<p>CSM: oportună completarea datelor pe care le conține ordonanța cu măsurile de protecție dispuse în cursul urmăririi penale, cu excepția situației în care menționarea acestora ar putea conduce la punerea în pericol a persoanei vătămate sau martorului.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
42.	<p>Art. 289 - Plângerea</p> <p>(1) Plângerea este încunoștințarea făcută de o persoană fizică sau juridică, referitoare la o vătămare ce i s-a cauzat prin infracțiune.</p>	<p>35. La articolul 289, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	<p>35. La articolul 289, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	<p>MJ: cele două noțiuni sau informații ce vor trebui comunicate se suprapun cel puțin parțial, se impune reanalizarea și reformularea în mod</p>

<p>(2) Plângerea trebuie să cuprindă: numele, prenumele, codul numeric personal, calitatea și domiciliul petiționarului ori, pentru persoane juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, indicarea reprezentantului legal ori convențional, descrierea faptei care formează obiectul plângerii, precum și indicarea făptuitorului și a mijloacelor de probă, dacă sunt cunoscute.</p> <p>(3) Plângerea se poate face personal sau prin mandatar. Mandatul trebuie să fie special, iar procura rămâne atașată plângerii.</p> <p>(4) Dacă este făcută în scris, plângerea trebuie semnată de persoana vătămată sau de mandatar.</p>	<p>(2) Plângerea trebuie să cuprindă: numele, prenumele, codul numeric personal, calitatea și domiciliul petiționarului, numărul de telefon, adresa de poștă electronică și alte date de contact ale persoanei fizice ori, pentru persoane juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, indicarea reprezentantului legal ori convențional, numărul de telefon, de fax, adresa de poștă electronică și alte date de contact, descrierea faptei care formează obiectul plângerii, precum și indicarea făptuitorului și a mijloacelor de probă, dacă sunt cunoscute. <i>În cazul în care, pentru motive temeinice, persoana fizică solicită păstrarea confidențialității datelor sale, la momentul formulării plângerii indică, printr-un înscris separat, adresa la care locuiește, adresa la care dorește să i se comunice actele de procedură, numărul de telefon, adresa de e-mail și alte date de contact care ar permite transmiterea textului la distanță.</i></p>	<p>(2) Plângerea trebuie să cuprindă: numele, prenumele, codul numeric personal, calitatea și domiciliul petiționarului, numărul de telefon, adresa de poștă electronică și alte date de contact ale persoanei fizice ori, pentru persoane juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, indicarea reprezentantului legal ori convențional, numărul de telefon, de fax, adresa de poștă electronică și alte date de contact, descrierea faptei care formează obiectul plângerii, precum și indicarea făptuitorului și a mijloacelor de probă, dacă sunt cunoscute.</p> <p><i>Inițiatori:</i> deputat PSD Diana Tușa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârleaș</p>	<p>corespunzător a textului. Observația este valabilă și pentru pct. 35.</p> <p>CL: La pct. 35, semnalăm că din redactarea tezei finale a normei propuse pentru art. 289 alin. (2) nu rezultă <i>cine are competența de a stabili temeinicia motivelor pentru păstrarea confidențialității datelor</i> invocate de persoana care face plângerea. Se impune reanalizarea și completarea corespunzătoare a textului.</p> <p>Codul de procedură civilă prevede chiar de la adoptarea lui aceste date suplimentare de contact în articolul 148 alin. (1) <i>Orice cerere adresată instanțelor judecătorești trebuie să fie formulată în scris și să cuprindă indicarea instanței căreia îi este adresată, numele, prenumele, domiciliul sau reședința părților ori, după caz, denumirea și sediul lor; numele și prenumele, domiciliul sau reședința reprezentanților lor; dacă este cazul, obiectul,</i></p>
---	---	--	---

				<p>valoarea pretenției, dacă este cazul, motivele cererii, precum și semnătura. De asemenea, cererea va cuprinde, dacă este cazul, și adresa electronică sau coordonatele care au fost indicate în acest scop de părți, precum numărul de telefon, numărul de fax ori altele asemenea.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
43.	<p>Articolul 289 (5) Plângerea în formă electronică îndeplinește condițiile de formă numai dacă este certificată prin semnătură electronică, în conformitate cu prevederile legale.</p>	<p>36. La articolul 289, după alineatul (5), se introduce un nou alineat, alin. (5/1) cu următorul cuprins:</p> <p>(5/1) În cazul în care fapta care formează obiectul plângerii este o infracțiune contra persoanei, o infracțiune de pornografie infantilă sau o infracțiune contra familiei, plângerea poate fi trimisă organului de urmărire penală prin poștă electronică, fără îndeplinirea condiției prevăzute la alin. (5). Persoana care formulează plângerea atașează la e-mail copia actului de identitate, iar în cazul în care nu are acces la acesta, orice dovadă privind identitatea sa, putând atașa și</p>	<p>36. La articolul 289, după alineatul (5), se introduce un nou alineat, alin. (5¹) cu următorul cuprins:</p> <p>(5¹) În cazul în care fapta care formează obiectul plângerii este o infracțiune prevăzută de art. 188-223, art. 374 și art. 378-380 din Codul penal, plângerea poate fi trimisă organului de urmărire penală prin poștă electronică sau mesagerie electronică, fără îndeplinirea condiției prevăzute la alin. (5). Persoana care formulează plângerea atașează copia actului de identitate, iar în cazul în care nu are acces la acesta, orice dovadă privind identitatea sa, putând atașa și mijloace de probă compatibile cu transmiterea în formă electronică.</p>	<p>CL 22. La art. 289 alin. (5¹), astfel cum este propus la pct. 36, în cuprinsul Codului penal nu există infracțiuni grupate sub denumirea „infracțiuni contra familiei”. Există în Titlul VIII Capitolul II – ”Infracțiuni contra familiei”, art. 376-380 Cod penal – dar s-a reformulat.</p> <p>Directiva (UE) 2024/1385 par. (30) ”SM ar trebui să ofere posibilitatea de a depune plângeri online sau prin intermediul altor TIC accesibile și</p>

	<p>(6) Plângerea formulată oral se consemnează într-un proces-verbal de către organul care o primește.</p>	<p>mijloace de probă compatibile cu transmiterea în formă electronică.</p>	<p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș</i></p>	<p><i>securizate, pentru a raporta violența împotriva femeilor sau violența domestică...</i> "Statele membre se asigură că posibilitatea de a raporta online sau prin intermediul altor TIC accesibile și securizate include posibilitatea de a prezenta probe prin mijloacele prevăzute la primul paragraf". <i>CSM a apreciat ca oportună</i> Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
44.	<p>Articolul 289 (7) Plângerea se poate face și de către unul dintre soți pentru celălalt soț sau de către copilul major pentru părinți. Persoana vătămată poate să declare că nu își însușește plângerea. (8) Pentru persoana lipsită de capacitatea de exercițiu, plângerea se face de reprezentantul său legal. Persoana cu capacitate de exercițiu restrânsă poate face plângere cu încuviințarea persoanelor prevăzute de legea civilă. În cazul în care făptuitorul este persoana care reprezintă legal sau încuviințează actele persoanei</p>	<p>37. La articolul 289, după alineatul (8), se introduce un nou alineat, alin. (8/1) cu următorul cuprins: (8/1) Organul de urmărire penală se sezisează din oficiu atunci când este în interesul superior al copilului, inclusiv dacă minorul formulează plângere în lipsa reprezentantului legal, precum și ori de câte ori consideră că există un conflict de interese între persoana lipsită de capacitatea de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă și reprezentantul legal.</p>	<p>Se elimină.</p>	<p>CL 23. La pct. 37, se impune marcarea textului, prin introducerea, în debutul acestuia, a expresiei (8/1) Semnalăm că textul propus este neclar, întrucât este utilizată atât noțiunea de „copil” cât și aceea de „minor”, fără ca din redactarea propusă să rezulte dacă sfera celor două noțiuni este aceeași sau sunt avute în vedere categorii diferite de minori.</p>

	vătămate, sesizarea organelor de urmărire penală se face din oficiu.		<p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius</i> <i>Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin</i> <i>Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>MJ: în actuala formulare a art. 292 C. pen., credem că textul permite interpretarea conform căreia, dacă minorul formulează plângere chiar și în lipsa reprezentantului său, organul judiciar se va sesiza din oficiu.</p> <p>MJ: în actuala formulare a art. 292 C. pen., credem că textul permite interpretarea conform căreia, dacă minorul formulează plângere chiar și în lipsa reprezentantului său, organul judiciar se va sesiza din oficiu.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
45.	<p>Articolul 289 (9) Plângerea greșit îndreptată la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată se trimite, pe cale administrativă, organului judiciar competent. (10) În cazul în care plângerea este întocmită de către o persoană care locuiește pe teritoriul României, cetățean român, străin sau persoană fără cetățenie, și prin aceasta se sesizează săvârșirea unei infracțiuni pe</p>	<p>38. La articolul 289, după alineatul (11), se introduce un nou alineat, alin. (12) cu următorul cuprins:</p>	<p>38. La articolul 289, după alineatul (11), se introduce un nou alineat, alin. (12) cu următorul cuprins:</p>	

	<p>teritoriul unui alt stat membru al Uniunii Europene, organul judiciar este obligat să primească plângerea și să o transmită organului competent din țara pe teritoriul căreia a fost comisă infracțiunea. Regulile privind cooperarea judiciară în materie penală se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(11) Persoana care nu vorbește sau nu înțelege limba română poate depune plângerea în limba pe care o înțelege. Odată cu depunerea plângerii aceasta poate solicita ca, atunci când este citată, să primească și o traducere a citației.</p>	<p>(12) Persoana care depune plângerea primește, de îndată, în scris, dovada înregistrării acesteia.</p>	<p>(12) Persoana care depune plângerea primește, de îndată, în scris, dovada înregistrării acesteia, inclusiv în cazul prevăzut la alin. (6). Dacă plângerea este trimisă în oricare dintre modalitățile prevăzute la alin. (5) sau (5¹), organul de urmărire penală care a primit-o comunică, în aceeași modalitate, dovada înregistrării către persoana care a formulat plângerea.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
--	--	--	---	---

46.			<p>După punctul 38¹ se introduce un nou punct, pct. 38¹, cu următorul cuprins:</p> <p>38¹. După articolul 289, se introduce un nou articol, art. 289¹ cu următorul cuprins:</p> <p>Art. 289¹ - Obligațiile organului de urmărire penală în procedura plângerii</p> <p>(1) Victimele prevăzute la alin. 113 alin. (2) pot solicita, prin plângerea formulată, păstrarea confidențialității domiciliului lor și a celorlalte date personale, indicându-le într-un înscris separat, depus împreună cu plângerea, în care sunt arătate și motivele acestei solicitări.</p> <p>(2) În cazul prevăzut la alin. (1) organul de urmărire penală care a înregistrat plângerea audiază, de îndată, persoana care a formulat plângerea. Declarația, plângerea și înscrisul separat depus sunt înaintate, de îndată, procurorului.</p> <p>(3) Dacă motivele invocate de persoana care a formulat plângerea sunt întemeiate, procurorul dispune ca adresa la care locuiește această persoană, adresa la care dorește să i se comunice actele de procedură, numărul de telefon, adresa de e-mail și orice alte date de contact să fie consemnate separat, într-un proces verbal, inclusiv la momentul audierii acesteia. Procurorul poate lua oricare</p>	<p>Punct nou ca urmare a sistematizării propunerii pentru art. 289 alin. (2), care, de lege lata este un text deja prea lung.</p>

			<p>dintre măsurile de protecție în condițiile art. 126.</p> <p>(4) Înscrisul separat prevăzut la alin. (1) și procesul-verbal prevăzut la alin. (3) se păstrează în condiții de confidențialitate și se trimit instanței în cazul sesizării acesteia, unde se păstrează în aceleași condiții.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
47.		<p>39. După articolul 294/1 se introduce un articol nou, art. 294/2, cu următorul cuprins:</p> <p><i>Art. 294/2 - Luarea măsurilor de ocrotire în caz de deces al unei victime ca urmare a unei fapte prevăzute de legea penală</i></p> <p>(1) Când sesizarea are ca obiect o infracțiune urmare căreia victima a decedat, organul de urmărire penală verifică dacă în ocrotirea acesteia se află un minor, o persoană căreia i s-a instituit tutela sau curatela, tutela specială sau consilierea judiciară ori o persoană care, datorită vârstei, bolii sau altei cauze, au nevoie de ajutor și înștiințează autoritatea competentă, de îndată, în vederea luării măsurilor</p>	<p>39. După articolul 294¹ se introduce un nou articol, art. 294², cu următorul cuprins:</p> <p>Nemodificat.</p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>

		<p>legale de ocrotire pentru persoanele respective.</p> <p>(2) În cazul victimei neidentificate prevederile alin. (1) se aplică de îndată ce se stabilește identitatea acesteia.</p> <p>(3) Dispozițiile alin. (1) se aplică și în alte cazuri în care, din pricina stării de sănătate fizică sau psihică a victimei, aceasta nu își poate îndeplini obligațiile față de persoanele aflate în ocrotirea sau în îngrijirea acesteia.</p> <p>(4) Modul de îndeplinire a obligației de înștiințare a autorității competente, prevăzute la alin. (1)-(3), se consemnează într-un proces-verbal, care se păstrează în condiții de confidențialitate.</p>	<p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius</i> <i>Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin</i> <i>Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	
48.	<p>Art. 306 - Obligațiile organelor de urmărire penală</p> <p>(1) Pentru realizarea obiectului urmăririi penale, organele de cercetare penală au obligația ca, după sesizare, să caute și să strângă datele ori informațiile cu privire la existența infracțiunilor și identificarea persoanelor care au săvârșit infracțiuni, să ia măsuri pentru limitarea consecințelor acestora, să strângă și să administreze probele cu respectarea prevederilor art. 100 și 101.</p> <p>(2) Organele de cercetare penală au obligația de a efectua actele de cercetare care nu suferă amânare, chiar dacă privesc o cauză pentru care nu au competența de a efectua urmărirea penală.</p>	<p>40. La articolul 306, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	<p>40. La articolul 306, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	

	<p>(3) După începerea urmăririi penale, organele de cercetare penală strâng și administrează probele, atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului ori inculpatului.</p> <p>(4) Organul de urmărire penală se pronunță, prin ordonanță motivată, în condițiile art. 100 alin. (3) și (4), asupra cererilor de administrare a probelor, în limita competenței sale.</p>	<p>(4) Organul de urmărire penală se pronunță, în termen de maximum 30 de zile prin ordonanță motivată, în condițiile art. 100 alin. (3) și (4), asupra cererilor de administrare a probelor, în limita competenței sale.</p>	<p>(4) Organul de urmărire penală se pronunță, în termen de cel mult 30 de zile de la primirea acestora, prin ordonanță motivată, în condițiile prevăzute la art. 100 alin. (3) și (4), asupra cererilor de administrare a probelor, în limita competenței sale.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>CL: 25. La pct. 40, la norma propusă pentru art. 306 alin. (4), semnalăm că textul nu prevede momentul de la care curge termenul de 30 de zile, astfel încât se impune completarea sa în mod corespunzător.</p> <p>Pe de altă parte, pentru a asigura o exprimare în concordanță cu uzanțele normative, propunem ca expresia „în condițiile art. 100 alin. (3) și (4)”, să fie scrisă „în condițiile prevăzute la art. 100 alin. (3)</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
49.	<p>Articolul 306</p>	<p>41. La articolul 306, după alineatul (4), se introduce un nou alineat, alin. (4/1) cu următorul cuprins:</p> <p>(4/1) Dacă soluționarea cererii în termenul prevăzut la alin. (4) ar aduce atingere bunei desfășurări a procesului</p>	<p>41. La articolul 306, după alineatul (4), se introduce un nou alineat, alin. (4¹) cu următorul cuprins:</p> <p>(4¹) Dacă soluționarea cererii în termenul prevăzut la alin. (4) ar aduce atingere bunei desfășurări a procesului ori drepturilor și intereselor părților,</p>	<p>Propunere de reformulare CSM preluată.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea</p>

<p>(5) Când organul de cercetare penală apreciază că este necesară administrarea unor mijloace de probă sau folosirea unor metode speciale de supraveghere, care pot fi autorizate ori dispuse, în faza de urmărire penală, numai de procuror sau, după caz, de judecătorul de drepturi și libertăți, formulează propuneri motivate, care trebuie să cuprindă datele și informațiile care sunt obligatorii în cadrul acelei proceduri. Referatul este trimis procurorului împreună cu dosarul cauzei.</p> <p>(6) Secretul bancar și cel profesional, cu excepția secretului profesional al avocatului, nu sunt opozabile procurorului, după începerea urmăririi penale.</p> <p>(7) Organul de urmărire penală este obligat să strângă probele necesare pentru identificarea bunurilor și valorilor supuse confiscării speciale și confiscării extinse, potrivit Codului penal.</p>	<p>ori drepturilor și intereselor părților, organul de urmărire penală poate amâna motivat soluționarea cererii pentru o perioadă de maximum 60 de zile, comunicând părții sau subiectului procesual care a formulat cererea despre amânarea soluționării cererii, în termenul de 30 de zile de la formularea acesteia.</p>	<p>organul de urmărire penală poate amâna motivat soluționarea cererii pentru o perioadă de maximum 60 de zile, comunicând acest fapt părții sau subiectului procesual, în termenul de 30 de zile de la formularea acesteia."</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>voturilor senatorilor prezenți.</p>
--	---	---	--

50.	<p>Articolul 328</p> <p>(2) În rechizitoriu se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces, și locul unde urmează a fi citate.</p>	<p>42. La articolul 328, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) În rechizitoriu se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces, și locul unde urmează a fi citate. Când față de persoana ce urmează a fi citată sunt luate măsuri de protecție, când aceasta se află într-un adăpost, precum și atunci când procurorul, din oficiu ori la solicitarea persoanei, apreciază că pentru siguranța acesteia sau a membrilor săi de familie informațiile privind reședința ori locația în care se află persoana nu pot fi făcute cunoscute, locul citării nu se menționează în rechizitoriu, iar informațiile necesare citării acelei persoane sunt înaintate instanței separat, în condiții de confidențialitate.</p>	<p>42. La articolul 328, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) În rechizitoriu se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces, și locul unde urmează a fi citate. Când față de persoana ce urmează a fi citată a fost luată în cursul urmăririi penale o măsură de protecție prevăzută la art. 126, când aceasta se află într-o locuință protejată, într-un centru rezidențial sau într-un adăpost pentru victime, precum și atunci când procurorul, din oficiu ori la solicitarea persoanei, apreciază că pentru siguranța acesteia sau a membrilor săi de familie informațiile privind reședința ori locația în care se află persoana nu pot fi făcute cunoscute, locul citării nu se menționează în rechizitoriu, iar informațiile necesare citării acelei persoane sunt înaintate instanței separat, în condiții de confidențialitate.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius</i> <i>Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin</i> <i>Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
-----	---	--	---	---

<p>51. Art. 329 - Actul de sesizare a instanței</p> <p>(1) Rechizitoriul constituie actul de sesizare a instanței de judecată.</p> <p>(2) Rechizitoriul însoțit de dosarul cauzei și de un număr necesar de copii certificate ale rechizitoriului, pentru a fi comunicate inculpaților, se trimit instanței competente să judece cauza în fond.</p> <p>(3) În situația în care inculpatul nu cunoaște limba română, se vor lua măsuri pentru traducerea autorizată a rechizitoriului, care va fi atașată actelor menționate la alin. (2). Când nu există traducători autorizați, traducerea rechizitoriului se face de o persoană care poate comunica cu inculpatul.</p> <p>(4) Inculpatul, cetățean român aparținând unei minorități naționale, poate solicita să îi fie comunicată o traducere a rechizitoriului în limba maternă.</p>	<p>43. La articolul 329, alineatele (2) - (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Rechizitoriul însoțit de dosarul cauzei și de un număr necesar de copii certificate ale rechizitoriului, pentru a fi comunicate persoanei vătămate, inculpaților și celorlalte părți, se trimit instanței competente să judece cauza în fond.</p> <p>(3) În situația în care inculpatul, persoana vătămată sau partea civilă nu cunosc limba română, se vor lua măsuri pentru traducerea autorizată a rechizitoriului, care va fi atașată actelor menționate la alin. (2). Când nu există traducători autorizați, traducerea rechizitoriului se face de o persoană care poate comunica cu inculpatul, persoana vătămată sau partea civilă respectivă.</p> <p>(4) Inculpatul, precum și persoana vătămată sau partea civilă, cetățean român aparținând unei minorități naționale, pot solicita să le fie comunicată o traducere a rechizitoriului în limba maternă.</p>	<p>43. La articolul 329, alineatele (2) - (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Rechizitoriul însoțit de dosarul cauzei și de un număr necesar de copii certificate ale rechizitoriului, pentru a fi comunicate persoanei vătămate, inculpatului și celorlalte părți, se trimit instanței competente să judece cauza în fond. Procurorul trimite instanței și o copie electronică certificată a rechizitoriului.</p> <p>(3) În situația în care inculpatul, persoana vătămată, partea civilă sau partea responsabilă civilmente nu cunosc limba română, se vor lua măsuri pentru traducerea autorizată a rechizitoriului, care va fi atașată actelor menționate la alin. (2). Când nu există traducători autorizați, traducerea rechizitoriului se face de o persoană care poate comunica cu inculpatul, persoana vătămată sau partea civilă respectivă.</p> <p>(4) Inculpatul, persoana vătămată, partea civilă sau partea responsabilă civilmente, cetățean român aparținând unei minorități naționale, poate solicita să îi fie comunicată o traducere a rechizitoriului în limba maternă.</p> <p><i>Inițiatori: deputat PSD Diana Tușa,</i></p>	<p>CL 26. La pct. 43, întrucât se are în vedere modificarea a trei alineate din cuprinsul unui articol alcătuit din patru alineate, pentru a asigura o viziune mai clară a normelor juridice, ar fi preferabil ca intervenția legislativă să vizeze modificarea în integralitate a acestuia</p> <p>În contextul schimbărilor legislative frecvente, este important ca profesioniștii dreptului să poată identifica mai ușor (decât în cazul rescrierii integrale a unui articol) textele acelor alineate care au suferit modificări/ completări.</p> <p>CSM – partea responsabilă civilmente nu este prevăzută.</p>
---	---	--	---

			<p><i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
52.		<p>44. După articolul 331 se introduce un nou articol, articolul 331¹, cu următorul cuprins: Art. 331¹ - Dispozițiile privitoare la măsurile de protecție (1) Dacă apreciază că față de persoana vătămată, partea civilă sau partea responsabilă civilmente, persoane fizice, precum și față de martor este necesară luarea unei măsuri de protecție, procurorul, prin rechizitoriu, propune luarea acelei măsuri. În cazul în care mențiunea privind luarea măsurii de protecție poate pune în pericol persoanele protejate, propunerea este înaintată separat judecătorului de cameră preliminară, iar dosarul format, soluția pronunțată și modalitatea executării ei sunt confidențiale inclusiv față de celelalte părți și apărătorii lor. (2) În situațiile prevăzute la alin. (1) și în alte cauze în care este necesară protejarea unor persoane vulnerabile, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată dispune, din oficiu, prin rezoluție, de urgență, fără citarea părților și fără participarea procurorului, un circuit protectiv, diferit de cel accesibil publicului, pentru persoana vulnerabilă, către sala</p>	<p>44. După articolul 331 se introduce un nou articol, art. 331¹, cu următorul cuprins: Art. 331¹ - Dispozițiile privitoare la măsurile de protecție Dacă apreciază că față de persoana vătămată, partea civilă sau partea responsabilă civilmente, persoane fizice, precum și față de martor este necesară luarea unei măsuri de protecție prevăzute la art. 127, procurorul, prin rechizitoriu, propune luarea acelei măsuri. În cazul în care mențiunea privind luarea măsurii de protecție poate pune în pericol persoanele protejate, propunerea este înaintată separat judecătorului de cameră preliminară, iar dosarul format, soluția pronunțată și modalitatea executării ei sunt confidențiale inclusiv față de celelalte părți și apărătorii lor. Dispozițiile art. 128 se aplică în mod corespunzător.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>27. La pct. 44, în cuprinsul părții dispozitive, având în vedere normele de tehnică legislativă, expresia „articolul 331¹”, se va reda sub forma „art. 331¹”.</p> <p>Expresia „circuit protectiv diferit de cel accesibil publicului” nu este suficient de clară și trebuie reformulată în mod corespunzător intenției de reglementare.</p> <p>CSM: alin. 1 nu prevede procedura. Procurorul trebuie să ia măsuri de protecție, nu să solicite judecătorului de cameră preliminară.</p> <p>Unele dintre măsurile de protecție sunt specifice instanței (ședința nepublică, ascultarea martorului fără ca acesta să fie prezent în sala de judecată), nu pot fi luate în cursul urmăririi penale.</p>

		<p>de judecată sau către incintele concepute sau adaptate în scopul audierii acesteia.</p> <p>(3) Pe citațiile trimise unei victime prezumată vulnerabilă, indiferent de calitatea procesuală a acesteia, se menționează că citarea se face în vederea audierii acesteia, atunci când chemarea în fața instanței se face în acest scop. Pentru alte termene la care sunt stabilite ședințe de judecată, în citație se menționează că prezența persoanei vătămate sau a părții civile nu este obligatorie.</p>		<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
53.	<p>Art. 343 - Durata procedurii în camera preliminară</p> <p>(1) Durata procedurii în camera preliminară este de cel mult 60 de zile de la data înregistrării cauzei la instanță.</p>	<p>45. La articolul 343 se introduce trei noi alineate, alineatele (2)-(4), cu următorul cuprins:</p> <p>(2) În cazul în care soluționarea procedurii de cameră preliminară nu se poate realiza la termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară acordă termen în continuare, fără citarea părților și a persoanei vătămate. Cu excepția termenului prevăzut la art. 345 alin. (3), termenele sunt stabilite în zile succesive. Pentru motive întemeiate, termenele de judecată în camera preliminară pot fi stabilite în zile nesuccesive, între care nu poate fi un interval mai mare de 7 zile.</p> <p>(3) Citațiile pentru termenul stabilit conform art. 344 alin. (4) conțin</p>	<p>45. Articolul 343 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Durata procedurii în camera preliminară este de cel mult 60 de zile de la data înregistrării cauzei la instanță.</p> <p>(2) Pentru respectarea dispozițiilor alin. (1) judecătorul de cameră preliminară are îndatorirea să ia din timp toate măsurile necesare pentru asigurarea apărării obligatorii, dacă este cazul, și pentru ca la termenul fixat procedura de citare să fie legal îndeplinită, iar soluționarea cererilor și excepțiilor să nu sufere amânare.</p> <p>(3) În cazul în care, deși procedura de citare este legal îndeplinită,</p>	<p>MJ: acest texte nu ar trebui introduse la art.343 (Durata procedurii în camera preliminară), ci în articolul 345 (Procedura în camera preliminară). Textele se constituie în dispoziții generale cu privire la camera preliminară, similare celor din art. 361 – "Pregătirea ședinței de judecată": (2) Președintele completului de judecată are îndatorirea să ia din timp toate măsurile necesare pentru ca la termenul de judecată fixat judecarea cauzei să nu sufere amânare. (4) În cazurile în care asistența juridică este obligatorie, președintele completului va</p>

		<p>mențiunea referitoare la acordarea termenelor în continuare și atenționarea că pentru termenele stabilite ulterior nu se vor emite alte citații și că părțile și subiecții procesuali au obligația de a urmări parcursul dosarului.</p>	<p>soluționarea cererilor și excepțiilor nu se poate realiza la termenul stabilit potrivit dispozițiilor art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară acordă termen în continuare, fără citarea părților și a persoanei vătămate. Cu excepția termenului prevăzut la art. 345 alin. (3), termenele sunt stabilite în zile succesive. Pentru motive întemeiate, termenele în continuare în camera preliminară pot fi stabilite în zile nesuccesive, între care nu poate fi un interval mai mare de 7 zile.</p> <p>(4) Citațiile pentru termenul stabilit potrivit dispozițiilor art. 344 alin. (4) conțin mențiunea referitoare la acordarea termenelor în continuare și atenționarea că pentru termenele stabilite ulterior nu se vor emite alte citații, părțile și subiecții procesuali având obligația de a urmări parcursul dosarului.</p> <p>(5) Termenele de judecată în camera preliminară pot fi stabilite după un interval mai mare de 7 zile numai dacă probele încuviințate sau măsurile dispuse, prin natura lor, împiedică stabilirea unui termen mai scurt.</p> <p>(6) Pentru termenele stabilite conform alin. (5) se citează părțile și persoana vătămată care nu au termen în cunoștință și care nu au cerut judecata în lipsă. Prevederile art. 353 se aplică în mod corespunzător.</p>	<p><i>lua măsuri pentru desemnarea avocatului din oficiu. (6) De asemenea, președintele verifică îndeplinirea dispozițiilor privind citarea și, după caz, procedează la completarea ori refacerea acestora”.</i></p> <p>CSM: interesul persoanei vătămate și al părților de a fi efectiv înștiințate cu privire la derularea procedurii de cameră preliminară.</p> <p>Citarea o singură dată a persoanei - fără a exista certitudinea că aceasta a primit efectiv citația și că astfel a luat cunoștință de faptul că este în curs procedura camerei preliminare - nu este suficientă pentru a asigura echitabilitatea procedurii.</p> <p>În CPC există câteva texte referitoare la termenul în continuare: Art. 215 alin. (2) <i>Procesele declarate urgente, cele rămase în divergență și cele care au primit termen în continuare se vor dezbate înaintea celorlalte.</i></p> <p>Art. 386 alin. (3) <i>Instanța va stabili termene scurte, în continuare, date în</i></p>
--	--	--	---	--

			<p>(7) În cazul în care procedura de citare este legal îndeplinită la termenul stabilit potrivit dispozițiilor alineatului (5), dar, din motive obiective, cauza nu poate fi soluționată la acest termen, judecătorul stabilește termene în continuare. Prevederile alin. (3) – (6) se aplică în mod corespunzător.</p> <p><i>Inițiatori:</i> deputat PSD Diana Tușa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</p>	<p><i>cunoștință părților. Dispozițiile art. 159 și ale art. 313 alin. (2) sunt aplicabile.</i></p> <p><i>Articolul 393 - Continuarea dezbaterilor în fond</i></p> <p><i>Dezbaterile începute vor fi continuate la același termen până la închiderea lor, cu excepția cazului în care, pentru motive temeinice, sunt lăsate în continuare pentru o altă zi, chiar în afara orelor fixate pentru judecarea pricinilor.</i></p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
54.	<p>Art. 344 - Măsurile premergătoare</p> <p>(1) După sesizarea instanței prin rechizitoriu, dosarul se repartizează aleatoriu judecătorului de cameră preliminară.</p> <p>(2) Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la</p>	<p>46. La articolul 344, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică părților și</p>	<p>46. La articolul 344, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică părților și</p>	<p>CSM: dispozițiile de lege lata cu privire la comunicarea rechizitoriului și, după caz, a unei traduceri autorizate a acestuia doar către inculpat nu prezintă probleme de constituționalitate, iar o soluție precum cea propusă prin prezenta inițiativă</p>

<p>care a solicitat comunicarea actelor de procedură. Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile.</p>	<p>persoanei vătămate, la adresa unde locuiesc sau la adresa la care au solicitat comunicarea actelor de procedură ori la adresa de poștă electronică indicată. Prevederile articolului 260 alin. (5/1) se aplică în mod corespunzător. În cazul în care inculpatul este arestat, rechizitoriul i se comunică la locul de deținere. Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei; dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile.</p>	<p>persoanei vătămate, la adresa unde locuiesc sau la adresa poștală ori electronică la care au solicitat comunicarea actelor de procedură. Prevederile articolului 260 alin. (5¹) și (5²) se aplică în mod corespunzător. În cazul în care inculpatul este arestat, rechizitoriul i se comunică la locul de deținere. Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârleaș</i></p>	<p>legislativă poate conduce la tergiversarea soluționării camerei preliminară în cauze complexe.</p> <p>MJ: sintagma „adresa la care au solicitat comunicarea actelor de procedură” include și „adresa de poștă electronică indicată”, motiv pentru care textul propus trebuie reformulat în mod corespunzător.</p> <p>Scopul este ca și victimele să cunoască în timp util, în camera preliminară, rechizitoriul, pentru a putea formula cereri și excepții.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea</p>
---	--	---	--

				voturilor senatorilor prezenți.
55.	(3) În cazurile prevăzute la art. 90, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu și stabilește, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, termenul în care acesta poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, care nu poate fi mai scurt de 20 de zile.		<p>46¹. La articolul 344, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(3) În cazurile prevăzute la art. 90 și 93 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu și stabilește, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, termenul în care acesta poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, care nu poate fi mai scurt de 20 de zile.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>Se instituie aceeași procedură ca pentru inculpat și în cazul în care apărarea este obligatorie pentru persoana vătămată/partea civilă.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
56.		<p>47. La articolul 344, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2/1), cu următorul cuprins:</p> <p>(2/1) În cazul în care mai multe persoane vătămate care nu au interese contrarii sunt reprezentate prin avocat, desemnat în condițiile art. 80,</p>	<p>Se elimină.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>A se vedea art. 80.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>

		comunicarea rechizitoriului sau a traducerii acestuia se realizează la acest avocat.		
57.		<p>48. La articolul 344, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (3/1) și (3/2), cu următorul cuprins:</p> <p>(3/1) Cu excepția situațiilor în care, în mod obiectiv, acest lucru nu este posibil, în cazurile prevăzute la art. 93 alin. (4), precum și în orice alte cazuri în care persoanei vătămate sau părții civile li s-a desemnat un apărător din oficiu în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea aceluiași apărător din oficiu și stabilește termenul prevăzut la alin. (3).</p> <p>(3/2) Prevederile alin. (3/1) se aplică în mod corespunzător în cazurile prevăzute la art. 90, precum și orice alte cazuri în care inculpatului i s-a desemnat un apărător din oficiu în cursul urmăririi penale.</p>	<p>48. La articolul 344, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alin. (3¹) și (3²), cu următorul cuprins:</p> <p>Nemodificat.</p> <p>(3/2) Prevederile alin. (3¹) se aplică în mod corespunzător în cazurile prevăzute la art. 90, precum și în orice alte cazuri în care inculpatului i s-a desemnat un apărător din oficiu în cursul urmăririi penale.</p> <p><i>Inițiatori:</i> deputat PSD Diana Tușa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</p>	<p>CL 27. la pct. 48, unde sintagma „alineatele (3¹) și (3²) va fi scrisă „alin. (3¹)”</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
58.	(4) La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), dacă s-au formulat	49. La articolul 344, după alineatul (4) se introduc șapte noi alineate,	49. La articolul 344, după alineatul (4) se introduc opt noi alineate,	CSM consideră inoportună condiționarea judecătorului

	<p>cereri sau excepții ori dacă a ridicat excepții din oficiu, judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul pentru soluționarea acestora, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului.</p>	<p>alineatele (5)-(11), cu următorul cuprins:</p> <p>(5) Dacă judecătorul de cameră preliminară ridică excepții din oficiu, acestea sunt consemnate în scris într-un proces verbal care se atașează la dosar cu cel puțin 5 zile înainte de termenul stabilit conform alin. (4). În același termen părțile și persoana vătămată, precum și apărătorii acestora pot completa, în scris, cererile și excepțiile cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală și pot formula cereri și excepții noi dacă acestea nu au putut fi formulate, din motive obiective, în termenul prevăzut la alin. (2) și (3).</p> <p>(6) După termenul stabilit conform alin. (4) pentru soluționarea cererilor și excepțiilor formulate, nu pot fi invocate sau ridicate din oficiu alte cereri sau excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, precum și la verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, cu excepția cazurilor de nulitate absolută.</p> <p>(7) În cazul în care, pentru soluționarea cererilor și excepțiilor formulate, părțile sau persoana vătămată solicită proba cu înscrisuri sau cu alte mijloace de probă, care nu</p>	<p>alineatele (5)-(12), cu următorul cuprins:</p> <p>(5) După termenul stabilit potrivit dispozițiilor alin. (4) pentru soluționarea cererilor și excepțiilor formulate, nu pot fi ridicate din oficiu ori formulate de părți sau persoana vătămată alte cereri sau excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, cu excepția cazurilor de nulitate absolută.</p> <p>(6) Părțile și persoana vătămată indică, la momentul formulării cererilor și excepțiilor, și probele în dovedirea acestora.</p> <p>(7) În cazul în care, pentru soluționarea cererilor și excepțiilor formulate, părțile sau persoana</p>	<p>de cameră preliminară de a invoca din oficiu excepții cu 5 zile înainte de termenul stabilit.</p> <p>Se elimină textul alin. (5) inițial și se renumerează alineatele următoare.</p> <p>Se introduce un nou alineat (6) și se numerotează corespunzător alineatele următoare</p>
--	---	--	--	--

		<p>au fost administrate în cursul urmăririi penale, dacă înscrisurile sau celelalte mijloace de probă sunt în posesia părții care le solicită, aceasta le depune la dosar la termenul la care le solicită.</p> <p>(8) Pentru prezentarea înscrisurilor care în mod obiectiv nu au putut fi depuse la termenul prevăzut la alin. (7), judecătorul de cameră preliminară poate acorda doar un singur termen, care nu poate depăși 7 zile.</p> <p>(9) În cazul în care nu se află în posesia înscrisurilor sau a altor mijloace de probă solicitate, persoana vătămată sau partea care solicită administrarea probei, indică prin cerere și persoana fizică sau juridică în posesia căreia se află acestea, precum și datele de contact ale deținătorului.</p> <p>(10) În cazul în care se solicită proba cu martori, numele, domiciliul sau reședința martorului și orice alte date de contact la care poate fi transmisă citația prin mijloace electronice sunt indicate prin cererea sau înscrisul prin care s-au formulat excepțiile.</p> <p>(11) Pentru soluționarea cu celeritate a cauzei, judecătorul de cameră preliminară verifică îndeplinirea</p>	<p>vătămată solicită probe noi, dacă mijloacele de probă sunt în posesia părții care le solicită, aceasta le depune la dosar la termenul la care sunt încuviințate.</p> <p>(8) Pentru prezentarea înscrisurilor care în mod obiectiv nu au putut fi depuse în condițiile prevăzute la alin. (7), judecătorul de cameră preliminară nu poate acorda decât un singur termen³, care nu poate depăși 7 zile.</p> <p>(9) În cazul în care nu se află în posesia înscrisurilor sau a altor mijloace de probă solicitate, persoana vătămată sau partea care solicită administrarea probei, indică prin cerere și persoana fizică sau juridică în posesia căreia se află acestea, precum și datele de contact ale deținătorului.</p> <p>Se elimină.</p>	<p>Se elimină alin. 10 și se numerează corespunzător alineatele următoare.</p>
--	--	--	--	--

³ Art. 377 - Cercetarea judecătorească în cazul recunoașterii învinuirii

(2) Înscrisurile pot fi prezentate la termenul la care instanța se pronunță asupra cererii prevăzute la art. 375 alin. (1) sau la un termen ulterior, acordat în acest scop. Pentru prezentarea de înscrisuri instanța nu poate acorda decât un singur termen.

		<p>dispozițiilor privind citarea și, după caz, procedează la completarea ori refacerea acestora, astfel încât la termenul stabilit conform alin. (4) să poată fi supuse dezbaterii cererile și excepțiile formulate, precum și excepțiile ridicate din oficiu.</p>	<p>(10) Dispozițiile art. 383 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(11) Pentru soluționarea cu celeritate a cauzei, judecătorul de cameră preliminară verifică îndeplinirea dispozițiilor privind citarea și, după caz, procedează la completarea ori refacerea acestora, astfel încât, la termenul stabilit potrivit dispozițiilor alin. (4), să poată fi supuse dezbaterii cererile și excepțiile formulate, precum și excepțiile ridicate din oficiu.</p> <p>(12) În situațiile prevăzute la alin. 331¹, precum și atunci când se apreciază necesar, judecătorul de cameră preliminară, prin rezoluție, de urgență, fără citarea părților și fără participarea procurorului, stabilește un circuit separat în incinta instanței, diferit de cel accesibil publicului sau inculpaților, pentru persoana vătămată, partea, martorul sau alt subiect procesual către sala de judecată sau către incintele concepute sau adaptate în scopul audierii acesteia.</p>	<p>Este exact expresia de la faza de judecata – art. 361 (6) <i>De asemenea, președintele verifică îndeplinirea dispozițiilor privind citarea și, după caz, procedează la completarea ori refacerea acestora.</i></p> <p>MJ: în practică pot apărea situații, este adevărat, în care s-ar impune crearea unui astfel de circuit protectiv, chiar și în ipoteza în care anterior nu s-a apucat să se dispună o măsură de protecție prevăzută la art. 126 și art. 127 C. proc. pen. sau nu sunt îndeplinite condițiile pentru dispunerea unei astfel de măsuri, însă este necesară protejarea persoanei care urmează să</p>
--	--	--	---	--

			<p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius</i> <i>Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin</i> <i>Niculescu-Țâgârlaș</i></p>	<p>depună declarație de o eventuală interacțiune cu inculpatul, textul ar putea fi următorul:</p> <p>„(2) În situațiile prevăzute la alin. (1), precum și atunci când se apreciază necesar, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată dispune din oficiu și în măsura în care este posibil, prin rezoluție, de urgență, fără citarea părților, persoanei vătămate și fără participarea procurorului, un circuit protectiv diferit de cel accesibil publicului, pentru persoana vătămată, partea, martorul sau alt subiect procesual, către sala de judecată sau către incintele concepute ori adaptate în scopul audierii.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
59.		<p>50. La articolul 346, alineatul (7) se modifică și va avea cu următorul cuprins: (7) În cazul prevăzut la art. 346 alin. (1), judecătorul de cameră preliminară</p>	<p>Se elimină.</p>	<p>CL: Decizie CCR 489/2024 – respinsă excepția, dar motivarea este potrivnică.</p>

		<p>care a dispus începerea judecării exercită și funcția de judecată în cauză. În celelalte cazuri, imediat după rămânerea definitivă a încheierii prin care s-a dispus începerea judecării, cauza se repartizează aleatoriu unui alt complet și se stabilește primul termen de judecată într-un interval care nu poate depăși 30 zile. Prevederile art. 68 alin. (9)- (10) se aplică în mod corespunzător dacă nu este posibilă repartizarea către un alt judecător de la aceeași secție sau, respectiv, de la aceeași instanță.</p>	<p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârleaș</i></p>	<p>CSM: ar trebui reanalizată propunerea de reglementare a unui termen de cel mult 30 de zile pentru stabilirea primului termen de judecată, după rămânerea definitivă a încheierii de cameră preliminară prin care se dispune începerea judecării în cauză [propunerea de la art. art. 346 alin. (7)]. Acest termen nu poate fi respectat în toate situațiile.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
60.		<p>51. După articolul 346 se introduce un nou articol, articolul 346/1 cu următorul cuprins: Articolul 346/1 Autoritatea de lucru judecat a soluțiilor judecătorului de cameră preliminară (1) Hotărârile definitive ale judecătorului de cameră preliminară prin care au fost respinse cererile și excepțiile privind legalitatea administrării probelor sau a efectuării actelor de urmărire penală, precum și cele prin care au fost excluse probe administrate în cursul urmăririi penale ori s-a constatat nelegalitatea unor acte</p>	<p>51. După articolul 346 se introduce un nou articol, articolul 346¹ cu următorul cuprins: Articolul 346¹ Autoritatea de lucru judecat a soluțiilor judecătorului de cameră preliminară (1) Încheierile definitive ale judecătorului de cameră preliminară prin care au fost respinse cererile și excepțiile privind legalitatea administrării probelor sau a efectuării actelor de urmărire penală, precum și cele prin care au fost excluse probe administrate în cursul urmăririi penale</p>	<p>CSM: Propunerea de reglementare a autorității de lucru judecat soluțiilor pronunțate de judecătorul de cameră preliminară a fost considerată oportună, fiind de altfel în acord cu doctrina și practica judiciară. MJ: nu poate fi susținută. De acord cu opinia exprimată în doctrină, potrivit căreia „urmărirea penală se analizează în ansamblu, legalitatea și</p>

		<p>de urmărire penală au autoritate de lucru judecat, inclusiv în cazul unei noi trimiteri în judecată după restituirea cauzei la parchet, precum și în cauzele disjuncte.</p> <p>(2) Autoritatea de lucru judecat prevăzută la alin. (1) poate fi invocată în orice stare a procesului.</p>	<p>ori s-a constatat nelegalitatea unor acte de urmărire penală au autoritate de lucru judecat, inclusiv în cazul unei noi trimiteri în judecată după restituirea cauzei la parchet, precum și în cauzele disjuncte.</p> <p>Nemodificat.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș</i></p>	<p>loialitatea efectuării ei trebuie raportate la acuzația pentru care se dispune trimiterea în judecată, prin noul rechizitoriu. Desigur că soluția va fi probabil aceeași și că, eventual, pentru scurtarea argumentației se pot face trimiteri sau pot fi preluate considerentele încheierii din ciclul anterior; însă nu se poate exclude de plano posibilitatea reiterării criticilor privind actele de urmărire.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
61.	<p>Art. 353 - Citarea la judecată</p> <p>(1) Judecata poate avea loc numai dacă persoana vătămată și părțile sunt legal citate și procedura este îndeplinită. Inculpatul, partea civilă, partea responsabilă civilmente și, după caz, reprezentanții legali ai acestora se citează din oficiu de către instanță.</p>	<p>52. La articolul 353, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Judecata poate avea loc numai dacă persoana vătămată și părțile sunt legal citate și procedura este îndeplinită. Inculpatul, partea civilă, partea responsabilă civilmente, persoana vătămată, și, după caz, reprezentanții legali ai acestora se</p>	<p>Nemodificat</p>	

	<p>Instanța poate dispune citarea altor subiecți procesuali atunci când prezența acestora este necesară pentru soluționarea cauzei. Înfațișarea persoanei vătămate sau a părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant ori avocat ales sau avocat din oficiu, dacă acesta din urmă a luat legătura cu persoana reprezentată, acoperă orice nelegalitate survenită în procedura de citare.</p> <p>(2) Partea sau alt subiect procesual principal prezent personal, prin reprezentant sau prin apărător ales la un termen, precum și acela căruia, personal, prin reprezentant sau apărător ales ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței, i s-a înmănat în mod legal citația pentru un termen de judecată nu mai sunt citați pentru termenele ulterioare, chiar dacă ar lipsi la vreunul dintre aceste termene, cu excepția situațiilor în care prezența acestora este obligatorie. Militarii și deținuții sunt citați din oficiu la fiecare termen.</p>	<p>citează din oficiu de către instanță. Instanța poate dispune citarea altor subiecți procesuali atunci când prezența acestora este necesară pentru soluționarea cauzei. Înfațișarea persoanei vătămate sau a părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant ori avocat ales sau avocat din oficiu, dacă acesta din urmă a luat legătura cu persoana reprezentată, acoperă orice nelegalitate survenită în procedura de citare.</p> <p>(2) Partea sau alt subiect procesual principal prezent personal, prin reprezentant sau prin apărător ales la un termen, precum și acela căruia, personal, prin reprezentant sau apărător ales ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței, i s-a înmănat în mod legal citația pentru un termen de judecată nu mai sunt citați pentru termenele ulterioare, chiar dacă ar lipsi la vreunul dintre aceste termene, cu excepția situațiilor în care prezența acestora este obligatorie. Militarii și deținuții sunt citați din oficiu la fiecare termen, cu excepția situației în care au solicitat ca judecata să se desfășoare în lipsă.</p>		
62	<p>Art. 361 - Pregătirea ședinței de judecată (1) *** Abrogat prin L. nr. 255/2013</p>			

<p>(2) Președintele completului de judecată are îndatorirea să ia din timp toate măsurile necesare pentru ca la termenul de judecată fixat judecarea cauzei să nu sufere amânare.</p> <p>(3) În acest scop, dosarele repartizate pe complete în mod aleatoriu vor fi preluate de președintele completului, care va lua măsurile necesare în scopul pregătirii judecării, astfel încât să se asigure soluționarea cu celeritate a cauzei.</p> <p>(4) În cazurile în care asistența juridică este obligatorie, președintele completului va lua măsuri pentru desemnarea avocatului din oficiu.</p> <p>(5) În situația în care în aceeași cauză au calitatea de inculpat atât persoana juridică, cât și reprezentanții legali ai acesteia, președintele verifică dacă inculpatul persoană juridică și-a desemnat un reprezentant, iar în caz contrar, procedează la desemnarea unui reprezentant, din rândul practicienilor în insolvență.</p> <p>(6) De asemenea, președintele verifică îndeplinirea dispozițiilor privind citarea și, după caz, procedează la completarea ori refacerea acestora.</p> <p>(7) Președintele completului se îngrijește ca lista cauzelor fixate pentru judecată să fie întocmită și afișată la instanță, cu 24 de ore înaintea termenului de judecată.</p> <p>(8) La întocmirea listei se ține seama de data intrării cauzelor la instanță, dându-se întâietate cauzelor în care</p>		<p>După punctul 52 se introduc trei noi puncte, pcte. 52¹-52³, cu următorul cuprins:</p>	
--	--	---	--

	<p>sunt deținuți sau arestați la domiciliu și celor cu privire la care legea prevede că judecata se face de urgență.</p>		<p>52¹. La articolul 361, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alin. (9) cu următorul cuprins:</p> <p>(9) În situațiile prevăzute la alin. 331¹, precum și atunci când se apreciază necesar, președintele completului dispune, din oficiu, prin rezoluție, de urgență, în cameră de consiliu, fără citarea părților și fără participarea procurorului, un circuit separat în incinta instanței, diferit de cel accesibil publicului sau inculpaților, pentru persoana vătămată, partea, martorul sau alt subiect procesual, către sala de judecată sau către incintele concepute sau adaptate în scopul audierii acesteia.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Tâgârlaș</i></p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
--	--	--	--	---

63.			<p>52²-După articolul 399 se introduce un nou articol, art. 399¹, cu următorul cuprins:</p> <p>Art. 399¹ - Dispozițiile cu privire la măsurile de protecție</p> <p>(1) Instanța de judecată are obligația ca, prin hotărâre, să se pronunțe asupra menținerii ori încetării măsurilor de protecție dispuse pe parcursul procesului penal potrivit dispozițiilor art. 126 și 127.</p> <p>(2) În cazul în care mențiunea privind măsura de protecție pune în pericol persoana protejată, instanța dispune asupra acesteia prin încheiere separată, anterior pronunțării hotărârii prevăzute de art. 396. Dispozițiile art. 128 alin. (4) - (8) se aplică în mod corespunzător.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Tâgârlaș</i></p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
64.	<p>Art. 404 - Conținutul dispozitivului</p> <p>(4) Dispozitivul trebuie să mai cuprindă, după caz, cele hotărâte de instanță cu privire la:</p> <p>a) deducerea duratei măsurii preventive privative de libertate și a internării medicale, indicându-se</p>		<p>52³-La articolul 404 alin. (4), după litera d) se introduce o nouă literă, lit. d¹), cu următorul cuprins:</p>	

	<p>partea din pedeapsă executată în acest mod;</p> <p>b) măsurile preventive;</p> <p>c) măsurile asigurătorii;</p> <p>d) măsurile de siguranță;</p> <p>e) cheltuielile judiciare;</p> <p>f) restituirea lucrurilor;</p> <p>g) restabilirea situației anterioare;</p> <p>h) cauțiune;</p> <p>i) rezolvarea oricărei alte probleme privind justa soluționare a cauzei.</p>		<p>d¹) măsurile de protecție;</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaş</i></p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
65.	<p>Art. 4881 - Introducerea contestației</p> <p>(1) Dacă activitatea de urmărire penală sau de judecată nu se îndeplinește într-o durată rezonabilă, se poate face contestație, solicitându-se accelerarea procedurii.</p> <p>(2) Contestația poate fi introdusă de către suspect, inculpat, persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente. În cursul judecății, contestația poate fi introdusă și de către procuror.</p>	<p>53. La articolul 488/1, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Dacă activitatea de urmărire penală, de camera preliminară sau de judecată nu se îndeplinește într-o durată rezonabilă, se poate face contestație, solicitându-se accelerarea procedurii.</p> <p>(2) Contestația poate fi introdusă de către suspect, inculpat, persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente. În cursul judecății și în camera preliminară, contestația poate fi introdusă și de către procuror.</p>	<p>Nemodificat</p>	<p>MJ: Cu privire la pct. 53-59, modificările operate la contestația privind durata procesului penal, prin aplicarea acestei proceduri speciale și în cazul procedurii de cameră preliminară, în lipsa identificării unor probleme de constituționalitate/ legalitate și în contextul necesității dinamizării acestei faze procesuale care durează mult în unele situații, pot fi preluate.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea</p>

				voturilor prezenți.	senatorilor
66.	<p>(3) Contestația poate fi formulată după cum urmează:</p> <p>a) după cel puțin un an de la începerea urmăririi penale, pentru cauzele aflate în cursul urmăririi penale;</p> <p>b) după cel puțin un an de la trimiterea în judecată, pentru cauzele aflate în cursul judecării în primă instanță;</p> <p>c) după cel puțin 6 luni de la sesizarea instanței cu o cale de atac, pentru cauzele aflate în căile de atac ordinare sau extraordinare.</p> <p>(4) Contestația poate fi retrasă oricând până la soluționarea acesteia. Contestația nu mai poate fi reiterată în cadrul aceleiași faze procesuale în care a fost retrasă.</p>	<p>54. La articolul 488/1 alineatul (3), literele b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>b) după cel puțin 3 luni de la trimiterea în judecată, pentru cauzele aflate în procedura de camera preliminară sau după cel puțin 1 an de la începerea judecării în primă instanță;</p> <p>c) după cel puțin 3 luni de la sesizarea cu contestația împotriva încheierii de cameră preliminară sau după cel puțin 6 luni de la sesizarea instanței cu o cale de atac, pentru cauzele aflate în căile de atac ordinare sau extraordinare.</p>	<p>54. La articolul 488¹ alineatul (3), literele b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>b) după cel puțin 6 luni de la trimiterea în judecată, pentru cauzele aflate în procedura de camera preliminară sau după cel puțin 1 an de la începerea judecării în primă instanță;</p> <p>Nemodificat</p> <p><i>Inițiatori:</i> deputat PSD Diana Tușa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârleaș</p>	<p>MJ: termenul propus la art. 488¹ alineatul (3), lit. b) ar trebui să fie cel puțin 6 luni de la trimiterea în judecată, pentru cauzele aflate în procedura de camera preliminară.</p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
67.	<p>Art. 488/2 - Competența de soluționare</p> <p>(1) Competența de soluționare a contestației aparține după cum urmează:</p> <p>a) în cauzele penale aflate în cursul urmăririi penale, judecătorului de</p>				

	<p>drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță;</p> <p>b) în cauzele penale aflate în cursul judecării sau în căile de atac, ordinare ori extraordinare, instanței ierarhic superioare celei pe rolul căreia se află cauza.</p> <p>(2) Când procedura judiciară cu privire la care se formulează contestația se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, competența de soluționare a contestației aparține unui alt complet din cadrul aceleiași secții.</p>	<p>55. La articolul 488/2 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>b) în cauzele penale aflate în camera preliminară, în cursul judecării sau în căile de atac, ordinare ori extraordinare, după caz, judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori instanței ierarhic superioare celei pe rolul căreia se află cauza.</p>	<p>Nemodificat</p>	
<p>68.</p>	<p>Art. 488/4 - Procedura de soluționare a contestației</p> <p>(1) Judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța, în vederea soluționării contestației, dispune următoarele măsuri:</p> <p>a) informarea procurorului, respectiv instanței pe rolul căreia se află cauza, cu privire la contestația formulată, cu mențiunea posibilității de a formula un punct de vedere cu privire la aceasta;</p> <p>b) transmiterea în cel mult 5 zile a dosarului sau a unei copii certificate a dosarului cauzei de către procuror,</p>	<p>56. La articolul 488/4, ipoteza și literele a) și b) ale alineatului (1), precum și alineatul (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța, în vederea soluționării contestației, dispune următoarele măsuri:</p> <p>a) informarea procurorului, respectiv a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței pe rolul căreia se află cauza, cu privire la contestația formulată, cu mențiunea posibilității de a formula un punct de vedere cu privire la aceasta;</p>	<p>56. La articolul 488/4 alineatul (1), partea introductivă și literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>Nemodificat</p> <p>Nemodificat</p> <p>Nemodificat</p>	<p>Amendament de tehnică legislativă.</p> <p>CL32. La pct. 56, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, se ilnpune prevederea intervențiilor legislative preconizate în două puncte distincte, ale căror părți dispozitive se vor reda astfel:</p>

<p>respectiv de către instanța pe rolul căreia se află cauza;</p> <p>c) informarea celorlalte părți din proces și, după caz, a celorlalte persoane prevăzute la art. 488¹ alin.(2) cu privire la contestația formulată și la dreptul de a-și exprima punctul de vedere în termenul acordat în acest scop de judecătorul de drepturi și libertăți sau de instanță.</p> <p>(2) În cazul în care suspectul sau inculpatul este privat de libertate, în cauza respectivă sau în altă cauză, informarea prevăzută la alin. (1) lit. c) se va face atât către acesta, cât și către avocatul, ales sau numit din oficiu, al acestuia.</p> <p>(3) Netransmiterea punctului de vedere prevăzut la alin. (1) lit. a) și c) în termenul stabilit de instanță nu împiedică soluționarea contestației.</p> <p>(4) Judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța soluționează contestația în cel mult 20 zile de la înregistrarea acesteia.</p> <p>(5) Contestația se soluționează prin încheiere, în camera de consiliu, cu citarea părților, a subiecților procesuali principali și cu participarea procurorului. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea contestației.</p>	<p>b) transmiterea în cel mult 5 zile a dosarului sau a unei copii certificate a dosarului cauzei de către procuror, judecătorul de cameră preliminară, respectiv de către instanța pe rolul căreia se află cauza;</p> <p>(4) Judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța soluționează contestația în cel mult 20 zile de la înregistrarea acesteia.</p>	<p>56¹. La articolul 488⁴, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>Nemodificat.</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i></p>	<p>„... La articolul 488 alineatul (1), partea introductivă și literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:”;</p> <p>„... La articolul 488⁴ alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:”.</p> <p>În continuare se vor reda textele propuse, corelate cu cele două părți dispozitive, iar punctele subsecvente se vor renumera.</p> <p>Reiterăm observația și pentru situația asemănătoare de la pct. 57.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
---	---	--	---

			<p><i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	
69	<p>Art. 488/5 - Soluționarea contestației</p> <p>(1) Judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța, soluționând contestația, verifică durata procedurilor pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a punctelor de vedere prezentate și se pronunță prin încheiere.</p> <p>(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța, în aprecierea caracterului rezonabil al duratei procedurii judiciare, va lua în considerare următoarele elemente:</p>	<p>57. La articolul 488/5, alineatul (1) și ipoteza de la alineatul (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța, soluționând contestația, verifică durata procedurilor pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a punctelor de vedere prezentate și se pronunță prin încheiere.</p> <p>(2) Judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța, în aprecierea caracterului rezonabil al duratei procedurii judiciare, va lua în considerare următoarele elemente:</p>	<p>57. La articolul 488⁵, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>Nemodificat</p> <p>După punctul 57 se introduce un nou punct, pct. 57¹, cu următorul cuprins:</p> <p>57¹. La articolul 488⁵ alineatul (2), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța, în aprecierea caracterului rezonabil al duratei procedurii judiciare, va lua în considerare următoarele elemente:</p> <p>(...)</p> <p><i>Inițiatori:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa,</i> <i>senator PSD Ion-Cristinel Rujan,</i> <i>senator PSD Robert-Marius Cazanciuc,</i> <i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i></p>	<p>CL. „... La articolul 488⁵, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:” „... La articolul 488⁵ alineatul (2), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”.</p> <p>Literele de la alin. 2 raman ca in legea in vigoare.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>

70.	<p>Art. 488/5: (2) Judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța, în aprecierea caracterului rezonabil al duratei procedurii judiciare, va lua în considerare următoarele elemente:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) natura și obiectul cauzei; b) complexitatea cauzei, inclusiv prin luarea în considerare a numărului de participanți și a dificultăților de administrare a probelor; c) elementele de extraneitate ale cauzei; d) faza procesuală în care se află cauza și durata fazelor procesuale anterioare; e) comportamentul contestatorului în procedura judiciară analizată, inclusiv din perspectiva exercitării drepturilor sale procesuale și procedurale și din perspectiva îndeplinirii obligațiilor sale în cadrul procesului; f) comportamentul celorlalți participanți în cauză, inclusiv al autorităților implicate; g) intervenția unor modificări legislative aplicabile cauzei; 	<p>58. La articolul 488/5 alineatul (2), după litera g), se introduc trei noi litere, literele (g/1)-(g/3), cu următorul cuprins:</p>	<p>58. La articolul 488⁵, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alin. (3) cu următorul cuprins: (3) Judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța, în</p>	<p>(2) Contestația menționată la alin. (1) se poate face în următoarele cazuri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. când legea stabilește un termen de finalizare a unei proceduri, de pronunțare ori de motivare a unei hotărâri, însă acest termen s-a împlinit fără rezultat; 2. când instanța a stabilit un termen în care un participant la proces trebuia să îndeplinească un act de procedură, iar acest termen s-a împlinit, însă instanța nu a luat, față de cel care nu și-a îndeplinit obligația, măsurile prevăzute de lege; 3. când o persoană ori o autoritate care nu are calitatea de parte a fost obligată să comunice instanței, într-un anumit termen, un înscris sau date ori alte informații rezultate din evidențele ei și care erau necesare soluționării procesului, iar acest termen s-a împlinit, însă instanța nu a luat, față de cel care nu
-----	---	--	---	---

	<p>h) alte elemente de natură să influențeze durata procedurii.</p>	<p>g/1) dacă legea stabilește un termen de finalizare a unei proceduri, de pronunțare ori de motivare a unei hotărâri, însă acest termen s-a împlinit fără rezultat;</p> <p>g/2) dacă organul judiciar a stabilit un termen în care un participant la proces trebuia să îndeplinească un act de procedură, iar acest termen s-a împlinit, însă organul judiciar nu a luat, față de cel care nu și-a îndeplinit obligația, măsurile prevăzute de lege;</p> <p>g/3) dacă o persoană ori o autoritate care nu are calitatea de parte sau persoană vătămată a fost obligată să comunice organului judiciar, într-un anumit termen, un înscris sau date ori alte informații rezultate din evidențele ei și care erau necesare soluționării procesului, iar acest termen s-a împlinit, însă organul judiciar nu a luat, față de cel care nu și-a îndeplinit obligația, măsurile prevăzute de lege;</p>	<p>aprecierea caracterului rezonabil al duratei procedurii judiciare, ia în considerare și următoarele elemente privind activitatea organului judiciar:</p> <p>a) dacă legea stabilește un termen de finalizare a unei proceduri, de pronunțare ori de motivare a unei hotărâri, însă acest termen s-a împlinit fără rezultat;</p> <p>b) dacă organul judiciar a stabilit un termen în care un participant la proces trebuia să îndeplinească un act de procedură, iar acest termen s-a împlinit, însă organul judiciar nu a luat, față de cel care nu și-a îndeplinit obligația, măsurile prevăzute de lege;</p> <p>c) dacă o persoană ori o autoritate care nu are calitatea de parte sau persoană vătămată a fost obligată să comunice organului judiciar, într-un anumit termen, un înscris sau date ori alte informații rezultate din evidențele ei și care erau necesare soluționării procesului, iar acest termen s-a împlinit, însă organul judiciar nu a luat, față de cel care nu și-a îndeplinit obligația, măsurile prevăzute de lege.</p> <p><i>Inițiatori: deputat PSD Diana Tușa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazaniciu,</i></p>	<p>și-a îndeplinit obligația, măsurile prevăzute de lege;</p> <p>4. când instanța și-a nesocotit obligația de a soluționa cauza într-un termen optim și previzibil prin neluarea măsurilor stabilite de lege sau prin neîndeplinirea din oficiu, atunci când legea o impune, a unui act de procedură necesar soluționării cauzei, deși timpul scurs de la ultimul său act de procedură ar fi fost suficient pentru luarea măsurii sau îndeplinirea actului.</p>
--	---	--	--	---

			<i>senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș</i>	Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.
71	<p>Art. 488⁶ - Soluții</p> <p>(1) Când apreciază contestația ca fiind întemeiată, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța admite contestația și stabilește termenul în care procurorul să rezolve cauza potrivit art. 327, respectiv instanța de judecată să soluționeze cauza, precum și termenul în care o nouă contestație nu poate fi formulată.</p> <p>(2) În toate cazurile, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța care soluționează contestația nu va putea da îndrumări și nici nu va putea oferi dezlegări asupra unor probleme de fapt sau de drept care să anticipeze modul de soluționare a procesului ori care să aducă atingere libertății judecătorului cauzei de a hotărî, conform legii, cu privire la soluția ce trebuie dată procesului, ori, după caz, libertății</p>	<p>59. Articolul 488/6 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Când apreciază contestația ca fiind întemeiată, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța admite contestația și stabilește termenul în care procurorul să rezolve cauza potrivit art. 327, respectiv judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată să soluționeze cauza, precum și termenul în care o nouă contestație nu poate fi formulată.</p> <p>(2) În toate cazurile, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța care soluționează contestația nu va putea da îndrumări și nici nu va putea oferi dezlegări asupra unor probleme de fapt sau de drept care să anticipeze modul de soluționare a procesului ori care să aducă atingere libertății judecătorului cauzei de a hotărî, conform legii⁴, cu privire la soluția ce trebuie dată</p>	<p>59. La articolul 488⁶, alineatele (1), (2), (3) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>Nemodificat.</p> <p>Nemodificat.</p>	<p>CL La pct. 59, se preconizează modificarea în întregime a art. 488⁶.</p> <p>A fost o eroare în norma dispozitivă de la punctul 59, care se corectează astfel:</p> <p>Nu se modifică integral articolul 488/6, ci doar alineatele (1), (2), (3) și (7). Alineatele 4,5,6 și 8 din textul in vigoare nu se modifică.</p> <p>Alineatele 4 si 5 din textul propus prin inițiativa legislativă devin alineatele 9 si 10 ale articolului 488/6, prin introducerea unui nou punct.</p> <p>MJ: pe lângă reglementarea propusă, este necesară și păstrarea alin. din reglementarea de lege lata.</p>

⁴ Art. 189 (1) Examinarea medico-legală a persoanei în vederea constatării urmelor și a consecințelor unei infracțiuni se efectuează conform legii speciale.

<p>procurorul de a pronunța soluția pe care o consideră legală și temeinică.</p> <p>(3) Dacă s-a constatat depășirea duratei rezonabile, o nouă contestație în aceeași cauză se va soluționa cu luarea în considerare exclusiv a motivelor ivite ulterior contestației anterioare.</p> <p>(4) Abuzul de drept constând în formularea cu rea-credință a contestației se sancționează cu amendă judiciară de la 1.000 lei la 7.000 lei și la plata cheltuielilor judiciare ocazionate.</p> <p>(5) Încheierea se motivează în termen de 5 zile de la pronunțare. Dosarul se restituie în ziua motivării.</p> <p>(6) Hotărârea se comunică contestatorului și se transmite spre informare tuturor părților sau persoanelor dintre cele enumerate la art. 488⁴ alin. (1) lit. c), din dosarul</p>	<p>procesului, ori, după caz, libertății procurorul de a pronunța soluția pe care o consideră legală și temeinică.</p> <p>(3) Dacă s-a constatat depășirea duratei rezonabile, o nouă contestație în aceeași cauză se va soluționa cu luarea în considerare exclusiv a motivelor ivite ulterior contestației anterioare. În noua contestație judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța verifică și stabilește cauzele care au determinat nerespectarea termenului stabilit conform alin. (1), în care procurorul trebuia să rezolve cauza potrivit art. 327, respectiv judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată să soluționeze cauza.</p> <p>(4) Cauzele în care a fost admisă o contestație privind durata procesului penal se soluționează de urgență și cu precădere, în condițiile art. 355.</p> <p>(5) Prin excepție de la dispozițiile art. 275 alin. (2), în cazurile în care contestația privind durata procesului este respinsă, deși au fost depășite duratele prevăzute de art. 488/1 alin. (3), cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.</p>	<p>Se elimină.</p> <p>Se elimină.</p>	
---	---	---------------------------------------	--

	<p>cauzei, care sunt ținute să respecte termenii cuprinse în aceasta.</p> <p>(7) Încheierea prin care judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța soluționează contestația nu este supusă niciunei căi de atac.</p> <p>(8) Contestația formulată cu nerespectarea termenelor prevăzute de prezentul capitol se restituie administrativ.</p>		<p>(7) Încheierea prin care judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța soluționează contestația nu este supusă niciunei căi de atac.</p> <p>După punctul 59, se introduce un nou punct, pct.59¹, cu următorul cuprins:</p> <p>59¹. La articolul 488⁶, după alineatul (8) se introduc două noi alineate, alin. (9) și (10), cu următorul cuprins:</p> <p>(9) Cauzele în care a fost admisă o contestație privind durata procesului penal se soluționează de urgență și cu precădere, în condițiile art. 355.</p> <p>(10) Prin excepție de la dispozițiile art. 275 alin. (2), în cazurile în care contestația privind durata procesului este respinsă, deși au fost depășite duratele prevăzute de art. 488¹ alin. (3), cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.</p> <p><i>Inițiatori:</i></p>	<p>Amendament admis de către membrii Comisiei</p>
--	---	--	--	---

			<i>deputat PSD Diana Tuşa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Ţăgârlaş</i>	juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.
72.		<p>60. După articolul 576 se introduce un nou articol, articolul 576/1, cu următorul cuprins:</p> <p>Art. 576/1 Informarea victimei despre punerea în libertate în orice fel sau evadarea făptuitorului</p> <p>(1) Procurorul, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată pe rolul căreia se află cauza, respectiv judecătorul delegat cu executarea de la instanța de executare, informează victima infracțiunii și membrii de familie ai acesteia, care ar putea fi în pericol, despre împrejurarea că persoana aflată în arest preventiv, în arest la domiciliu sau în executarea unei pedepse ori măsuri educative privative de libertate, respectiv care este internată medical, va fi eliberată. Dacă data eliberării este cunoscută, informarea victimei infracțiunii și a membrilor de familie ai acesteia se realizează cu cel puțin 5 zile înainte de momentul eliberării inculpatului, condamnatului sau făptuitorului internat medical, iar în celelalte cazuri informarea se realizează de îndată.</p> <p>(2) În cazul evadării din locul în care inculpatul sau condamnatul execută măsura preventivă privativă de libertate, pedeapsa închisorii ori</p>	<p>Se elimină.</p> <p><i>Inițiatori: deputat PSD Diana Tuşa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Ţăgârlaş</i></p>	<p>Se elimină aici, se regăsește după art. 81.</p> <p>Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>

		<p>detenției pe viață sau execută o măsură educativă ori o măsură de siguranță, administrația locului de deținere sau în care se execută măsura educativă, unitatea de poliție care controlează executarea arestului la domiciliu ori unitatea spitalicească în care făptuitorul era internat medical înștiințează imediat organul judiciar prevăzut la alin. (1), precum și organul de poliție cel mai apropiat de locuința victimei, care, de îndată, informează victima infracțiunii și membrii de familie ai acesteia care ar putea fi în pericol.</p> <p>(3) În situațiile prevăzute la alin. (1) și (2) organul judiciar competent, dacă este cazul, ia măsuri de protecție pentru victima infracțiunii și membrii de familie ai acesteia.</p>		
73.			<p>Articolul II</p> <p>(1) Cauzele aflate în cursul urmăririi penale la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân în competența organelor de urmărire penală legal sesizate.</p> <p>(2) Sesizarea instanței în cauzele prevăzute la alin. (1) se va face potrivit normelor de competență din prezenta lege.</p> <p>(3) Cauzele aflate în camera preliminară sau în curs de judecată la intrarea în vigoare a prezentei legi rămân în competența aceleiași instanțe, dacă aceasta era competentă la data sesizării.</p>	Amendament admis de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.

			<i>Inițiatori: deputat PSD Diana Tușa, senator PSD Ion-Cristinel Rujan, senator PSD Robert-Marius Cazanciuc, senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Tăgârlaș</i>	
--	--	--	---	--

Amendamente respinse
la Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală
L620/2025

Nr. crt.	Forma în vigoare	Propunerea legislativă	Amendamente respinse	Motivare/Precizare
1	<p>Art. 107 - Întrebările privind persoana suspectului sau a inculpatului^d</p> <p>(1) La începutul primei audieri, organul judiciar adresează întrebări suspectului sau inculpatului cu privire la nume, prenume, poreclă, data și locul nașterii, codul numeric personal, numele și prenumele părinților, cetățenia, starea civilă, situația militară, studiile, profesia ori ocupația, locul de muncă, domiciliul și adresa unde locuiește efectiv și adresa la care dorește să îi fie comunicate actele de procedură, antecedentele penale sau dacă împotriva sa se desfășoară un alt proces penal, dacă solicită un interpret în cazul în care nu vorbește sau nu înțelege limba română ori nu se poate exprima, precum și cu</p>	<p>10. Articolul 107 se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 107 - Întrebările privind persoana suspectului sau a inculpatului</p> <p>(1) La începutul primei audieri, organul judiciar adresează întrebări suspectului sau inculpatului cu privire la nume, prenume, poreclă, data și locul nașterii, codul numeric personal, numele și prenumele părinților, cetățenia, starea civilă, situația militară, studiile, profesia ori ocupația, locul de muncă, numărul de telefon, adresa de poștă electronică sau datele de contact în orice alt sistem de mesagerie electronică, domiciliul și adresa unde locuiește efectiv, adresa poștală și electronică la care dorește să îi fie comunicate actele de procedură, precum și orice alte date de contact la care pot fi trimise citațiile prin mijloace ce asigură transmiterea textului, inclusiv conturile din rețelele sociale,</p>	<p>10. Articolul 107 se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 107 - Întrebările privind persoana suspectului sau a inculpatului</p> <p>(1) La începutul primei audieri, organul judiciar adresează întrebări suspectului sau inculpatului cu privire la nume, prenume, poreclă, data și locul nașterii, codul numeric personal, numele și prenumele părinților, cetățenia, starea civilă, situația militară, studiile, profesia ori ocupația, locul de muncă, numărul de telefon, domiciliul și adresa unde locuiește efectiv, adresa poștală sau electronică la care dorește să îi fie comunicate actele de procedură, precum și orice alte date de contact la care acestea pot fi trimise prin mijloace ce asigură transmiterea textului, inclusiv mesageria conturilor din rețelele sociale, antecedentele penale sau dacă împotriva sa se</p>	<p>Amendament respins de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>

	<p>privire la orice alte date pentru stabilirea situației sale personale.</p> <p>(2) Întrebările prevăzute la alin. (1) se repetă la audierile ulterioare doar atunci când organul judiciar consideră necesar.</p>	<p>antecedentele penale sau dacă împotriva sa se desfășoară un alt proces penal, dacă solicită un interpret în cazul în care nu vorbește sau nu înțelege limba română ori nu se poate exprima, precum și cu privire la orice alte date pentru stabilirea situației sale personale.</p> <p>(2) Întrebările prevăzute la alin. (1) se repetă la audierile ulterioare doar atunci când organul judiciar consideră necesar, cu excepția informațiilor privind locul și modul citării, care se actualizează la fiecare audiere.</p>	<p>desfășoară un alt proces penal, dacă solicită un interpret în cazul în care nu vorbește sau nu înțelege limba română ori nu se poate exprima, precum și cu privire la orice alte date pentru stabilirea situației sale personale.</p> <p>Nemodificat.</p> <p><i>Inițiator:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa</i></p>	
2	<p>Art.168 - Percheziția informatică</p> <p>.....</p> <p>(11) Percheziția în sistem informatic sau a unui suport de stocare a datelor informatice se efectuează în prezența suspectului ori a inculpatului, dispozițiile art. 159 alin. (10) și (11) aplicându-se în mod corespunzător.</p>	<p>19. La art.168, alineatul (11) se abrogă.</p>	<p>19. La articolul 168, alineatul (11) se abrogă.</p> <p><i>Inițiator:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa</i></p>	<p>Amendament respins de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
3	<p>(6) Minorul cu o vârstă mai mică de 16 ani va fi citat, prin intermediul părinților sau al tutorelui, cu excepția cazului în care acest lucru nu este posibil.</p>	<p>23. La articolul 257, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5/1), cu următorul cuprins:</p> <p>(5/1) Dacă citarea nu s-a putut realiza conform alin. (1), (2), (5) și (6), aceasta poate fi îndeplinită prin orice alte mijloace ce asigură transmiterea textului către destinatar, dar fără a fi accesibil publicului, inclusiv prin</p>	<p>23. La articolul 257, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alin. (6¹), cu următorul cuprins:</p> <p>(6¹) Dacă citarea nu s-a putut realiza conform alin. (1), (2), (5) și (6), aceasta poate fi îndeplinită prin orice mijloace electronice care asigură transmiterea textului către destinatar, dar fără a fi accesibil</p>	<p>Unificare terminologie</p> <p>CSM: Introducerea alin. (5/1) este oportună.</p> <p>Introducerea alin. (9) nu este necesară, întrucât dispozițiile propuse se regăsesc în legea specială</p> <p>MJ: posibilitatea comunicării prin intermediul rețelelor sociale nu poate</p>

	<p>(7) Organul judiciar poate comunica și oral persoanei prezente termenul următor, aducându-i la cunoștință consecințele neprezentării. În cursul urmăririi penale, aducerea la cunoștință a termenului se menționează într-un proces-verbal, care se semnează de către persoana astfel citată.</p> <p>(8) Citarea și comunicarea actelor procedurale se fac în plic închis, care va purta mențiunea "Pentru justiție. A se înmâna cu prioritate".</p>	<p>conturi din rețelele sociale ale persoanei citate, indicate sau recunoscute de aceasta ca aparținându-i. Prevederile art. 260 alin. (7) se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>publicului, inclusiv prin mesageria conturilor din rețelele sociale ale persoanei citate, indicate sau recunoscute de aceasta ca aparținându-i. Prevederile art. 260 alin. (7) se aplică în mod corespunzător.</p> <p><i>Inițiator:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa</i></p>	<p>fi avută în vedere, fiind extrem de imprevizibilă și de natură să ridice probleme de aplicare în practică</p> <p>Amendament respins de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.</p>
4	<p>Art. 281 - Nulitățile absolute (1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: b) competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente; b¹) competența materială și competența după calitatea persoanei a organului de urmărire penală;</p>	<p>28. La articolul 281 alineatul (1), literele b/1) și f) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>b¹) competența materială și competența după calitatea persoanei a organului de urmărire penală atunci când urmărirea penală a fost efectuată sau supravegheată de un parchet inferior celui legal competent;</p>	<p>28. La articolul 281 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>Se elimină textul de la lit. b¹)</p>	<p>Pentru lit. b/1) există risc de neconstituționalitate față de: decizia CRR 302/2017.</p> <p>CSM: soluția potrivită nu trebuie să conducă la eliminarea din categoria nulităților absolute a încălcării dispozițiilor privind asistarea de către avocat a persoanei vătămate, părții civile și persoanei responsabile civilmente.</p> <p>S-ar putea reglementa o dispoziție derogatorie de la regimul nulităților absolute, în sensul că încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 281 alin. (1) lit. f) poate fi invocată doar dacă</p>

	f) asistarea de către avocat a suspectului și a persoanei vătămate, respectiv a inculpatului și a celorlalte părți, atunci când asistența este obligatorie.	f) asistarea de către avocat a suspectului, respectiv a inculpatului, atunci când asistența este obligatorie.	Nemodificat <i>Inițiator:</i> <i>deputat PSD Diana Tușa</i>	este în interesul persoanei protejate de norma legală. MJ: nu poate fi susținut din prisma a două motive: Decizia nr. 302/2017 + introducerea lit. b/1) la art. 281 s-a realizat prin Lg 201/2024, demers ce a făcut obiectul Planului Național de Redresare și Reziliență. Statul român și-a asumat obligația ca un anumit interval de timp să nu intervină asupra normelor care au făcut obiectul unor proiecte regăsite în cuprinsul acestui plan ARGUMENT: S-au pierdut sute de declarații, din dorința de a face bine victimei, dar inculpatul le invoca. Amendament respins de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.
5		47. La articolul 344, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2/1), cu următorul cuprins: (2/1) În cazul în care mai multe persoane vătămate care nu au interese contrarii sunt reprezentate prin avocat, desemnat în condițiile art. 80, comunicarea rechizitoriului sau a	47. La articolul 344, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins: (2/1) În cazul în care mai multe persoane vătămate care nu au interese contrarii sunt reprezentate prin avocat, desemnat în condițiile art. 80, comunicarea rechizitoriului se realizează la acest avocat.	MJ: o astfel de reglementare nu poate fi introdusă în cuprinsul art. 344 C. proc., în condițiile în care această propunere vizează o chestiune de comunicare a unor acte de procedură. Propunere de modificare art. 80 Cpp. R: a se vedea pct. 6/1, pentru aplicarea art. 80 și în camera preliminară, dar pentru comunicare rechizitoriu acest text trebuie să se regăsească la art. 344

		traduceri acestuia se realizează la acest avocat.	<i>Inițiator: deputat PSD Diana Tușa</i>	CSM: nu este necesară comunicarea traducerii rechizitoriului către avocat. (modificat) Amendament respins de către membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți.
--	--	---	--	--