



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Ep. 12, 30.01.2026

AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ
pentru modificarea și completarea unor acte normative din
domeniul, amenajării teritoriului, urbanismului,
construcțiilor și disciplinei în construcții**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ** pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul, amenajării teritoriului, urbanismului, construcțiilor și disciplinei în construcții, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 12 din 29.01.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D28/29.01.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect de reglementare modificarea, respectiv completarea unor acte normative din domenii prevăzute la art. 1 pct. III din Legea nr. 244/2025 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, conținând, totodată, și norme de sine stătătoare.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, având în vedere că, prin prezentul proiect, se intervine legislativ asupra a trei acte normative, în aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5)¹ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și

¹ „(5) În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere”.

completările ulterioare, este necesară revederea titlului și completarea corespunzătoare a sa.

4. Din punct de vedere al redactării, precizăm că **părțile dispozitive ale punctelor subsumate art. I și II** trebuie reformulate pentru a corespunde exigențelor tehnicii legislative, conform următorului model:

„1. La articolul 56, alineatul (14) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„2. La articolul 56, după **alineatul (17)** se introduce un nou alineat, **alin. (17¹)**, cu următorul cuprins:”;

„5. La articolul 63¹ după litera e) se introduce o nouă literă, **lit. f)**, cu următorul cuprins:”.

„Art. III – **La articolul 43 din** Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 121 din 5 martie 2013, cu modificările și completările ulterioare, **după alineatul (8) se introduc trei noi alineate, alin. (8¹) - (8³), cu următorul cuprins:**”.

În continuare, se vor reda textele preconizate pentru cele trei alineate, eliminându-se pct. 1 partea dispozitivă.

5. La **art. I pct. 1** referitor la textul propus pentru **art. 56 alin. (14)**, pentru evitarea unei exprimări tautologice, propunem înlocuirea sintagmei „În termen de maximum 60 de zile” cu sintagma „În termen de 60 de zile”.

Formulăm această propunere și pentru **art. II pct. 1** referitor la textul preconizat pentru **art. 5 alin. (1⁷)**.

La **pct. 2**, referitor la textul propus pentru **art. 56 alin. (17¹)**, având în vedere că enumerarea modalităților în care se poate face dovada respectivă este alternativă, folosindu-se conjuncțiile „sau”, respectiv „ori”, propunem să se analizeze dacă nu este cazul înlocuirii sintagmei „dovada documentației se face prin” cu sintagma „dovada documentației se **poate** face prin”.

Totodată, propunem revederea sintagmei „ori prin executor judecătoresc”, nefiind clar ce s-a avut în vedere prin folosirea acesteia.

La **pct. 3**, referitor la textul propus pentru **art. 56 alin. (20)**, semnalăm că norma este incompletă, întrucât nu se precizează modificarea sau completarea a ce anume este avută în vedere. Este necesară reformularea textului conform celor antemenționate.

La **pct. 7**, referitor la textul propus pentru **art. 64 alin. (1¹)**, semnalăm că expresia „contravenția se aplică” este eronată, **sancțiunea contravențională** fiind cea care se aplică, nu contravenția.

6. La **art. II pct. 1**, referitor la textul propus pentru **art. 5 alin. (1⁷)**, semnalăm că acesta face dublă reglementare cu norma preconizată la **art. pct. 1** pentru **art. 56 alin. (14)**. Prin urmare, recomandăm să se evalueze în ce măsură este necesară prezența sa în ambele acte normative vizate a fi modificate prin prezentul proiect.

Reiterăm observația de mai sus pentru **art. II pct. 4** referitor la textul propus pentru **art. 26 alin. (1) lit. p)** în raport cu **art. 63 alin. (2) lit. l) din Legea nr. 350/2001 de lege lata**, pentru **lit. q) a aceluiași art. 6 alin. (1)** în raport cu textul preconizat la **art. I pct. 4** pentru **art. 63 alin. (2) lit. m)**, precum și pentru norma propusă la **pct. 6** pentru **art. 26 alin. (5¹)** în raport cu cea preconizată la **art. I pct. 7** pentru **art. 4 alin. (1¹)**.

În ceea ce privește textele antereferite, semnalăm și o lipsă de unitate terminologică între ele.

La **pct. 4**, referitor la textul propus pentru **art. 26 alin. (1) lit. p)**, întrucât **ultimul alineat al art. 5 îl constituie alin. (5)**, este necesară revederea normei de trimitere.

La **pct. 6**, referitor la textul propus pentru **art. 26 alin. (5¹)**, semnalăm că expresia „emiterea acestora” este neclară, motiv pentru care este necesară revederea sa și reformularea corespunzătoare.

La **pct. 8**, este necesar să se prevadă între ce definiții se introduc definițiile respective, pentru ușurința identificării acestora.

Totodată, pentru claritatea definiției, este necesară revederea semnificației **avizului**, în privința punctului de vedere „funcțional” și reformularea textului, în funcție de ceea ce s-a dorit a se exprima.

La definiția **acordului**, de asemenea, sugerăm revederea sintagmei „entitate cu atribuții legale”, punându-se întrebarea dacă o asemenea entitate, care nu este de drept public, poate emite un acord în sensul legii asupra căreia se intervine.

Formulăm această observație și pentru **art. II pct. 8 ultimul paragraf**, în privința entităților avizatoare private.

La **penultimul paragraf**, despre care nu se înțelege ce fel de element structural este din punct de vedere al tehnicii legislative, aspect care trebuie remediat atât în cazul de față, cât și în cazul **ultimului paragraf**, sunt de revăzut denumirile enumerate, în special „consultanță”, care pare a fi folosit în mod impropriu în contextul dat.

Totodată, prin referirea la „legislația din domeniul amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor”, norma este imprecisă și lipsită de predictibilitate, astfel că trebuie indicate în mod expres dispozițiile vizate.

Reiterăm această din urmă observație și pentru **ultimul paragraf**, în legătură cu referirea generică la dispoziții.

În plus, semnalăm că, în absența unei sancțiuni, textul respectiv este lipsit de eficiență juridică, observație pe care o formulăm și pentru **art. IV alin. (2) și (5)**.

7. La art. III, întrucât intervențiile legislative preconizate sunt numai de natura completării, este necesară înlocuirea expresiei „se modifică și se completează” din **partea introductivă**, cu expresia „se completează”.

Semnalăm că textul propus pentru **art. 43 alin. (8¹)** reia dispozițiile **art. VI din Legea nr. 31/2025**, creând un paralelism în reglementare. În legătură cu acest aspect, reiterăm recomandarea de la pct. 6 supra.

Formulăm aceeași observație și pentru **alin. (8³)**, care reia dispozițiile **art. 56 alin. (3¹) din Legea nr. 350/2001**.

8. La art. IV alin. (1), întrucât mențiunea de la sfârșitul textului, și anume „pe zi/săptămânal/lunar” ar putea conduce la interpretarea că limitarea numărului respectiv a fi posibilă la nivelul unui an, propunem reformularea părții finale a textului, astfel: „... fără limitarea numărului de dosare **care pot fi depuse**”.

La **alin. (2) lit. c)**, prin trimiterea la „legislația privind amenajarea teritoriului, urbanismul și autorizarea construcțiilor”, norma propusă este lipsită de precizie și previzibilitate, motiv pentru care propunem menționarea expresă a dispozițiilor legale care stabilesc formatul respectiv.

Textul preconizat pentru **alin. (3)** nu este specific normativ, fiind în plus și superfluu în raport cu dispozițiile de la **alin. (2)**. Propunem eliminarea sa.

La **alin.(4) partea introductivă**, întrucât sintagma „are platformă digitală” este improprie stilului normativ, propunem reformularea textului în mod corespunzător.

La **lit. b)**, nu este clar la ce anume se referă expresia „limitări **cantitative**”, motiv pentru care este necesară lămurirea acestuia aspect.

La **alin. (5)**, semnalăm că textul reia parțial dispoziții ale alineatelor precedente, fiind necesară revederea acestuia.

Dincolo de observațiile formulate *supra*, este de evaluat necesitatea dispozițiilor art. IV, în raport cu cele ale **art. I și II** care, de asemenea, interzic limitarea posibilității depunerii și înregistrării documentațiilor în vederea avizării, suprapunându-se parțial cu acestea.

9. La **art. V**, pentru respectarea principiului unicității reglementării în materie, prevăzut la art. 14 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ*”, propunem **modificarea art. VI** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2025 privind unele măsuri pentru simplificarea procedurilor în domeniul urbanismului și construcțiilor și accelerarea investițiilor, în sensul prevederilor preconizate la art. V din prezentul proiect. Pe cale de consecință, art. V va fi eliminat, iar **art. VI** va deveni art. V.

La **alin. (2)** al actualului art. V, textul trebuie reformulat potrivit uzanței redactării actelor normative care conțin definiții, sintagma „Termenul construcție include” nefiind specific normativă.

10. La **art. VI**, pentru evitarea oricărui dubiu în interpretare, este necesară înlocuirea sintagmei „întră în vigoare în termen de 30 de zile” cu expresia „întră în vigoare la 30 de zile”.

Totodată, pentru a asigura precizia și predictibilitatea necesare normei preconizate, trebuie menționate expres dispozițiile vizate a intra în vigoare, indicându-se elementele structurale respective.

11. La **art. VII**, întrucât „termenele prevăzute de O.U.G. nr. 31/2025”, la care se referă textul, sunt prevăzute în contextul modificării și completării Legii nr. 350/2001 și Legii nr. 50/1991, dispozițiile care le prevăd încorporându-se în actul normativ de bază de la data intrării lor în vigoare, potrivit art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 121/29.01.2026