



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea art. 16 alin.(1) din Legea nr. 195/2018 privind aprobarea Programului de susținere a crescătorilor de suine pentru activitatea de reproducție, precum și a art. 15 alin.(1) din Legea nr. 227/2018 privind aprobarea Programului de susținere pentru activitatea de reproducție, incubatie și de creștere în sectorul avicol, precum și pentru modificarea unor acte normative

Analizând proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea art. 16 alin.(1) din Legea nr. 195/2018 privind aprobarea Programului de susținere a crescătorilor de suine pentru activitatea de reproducție, precum și a art. 15 alin.(1) din Legea nr. 227/2018 privind aprobarea Programului de susținere pentru activitatea de reproducție, incubatie și de creștere în sectorul avicol, precum și pentru modificarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 15 din 30.01.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D36/30.01.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare în fapt, modificarea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 195/2018 privind aprobarea Programului de susținere a crescătorilor de suine pentru activitatea de reproducție, cu modificările și completările ulterioare, a art. 15 alin. (1) din Legea nr. 227/2018 privind aprobarea Programului de susținere pentru activitatea de reproducție, incubatie și de creștere în sectorul avicol, cu modificările și completările ulterioare, precum și a părții introductive a articolului III din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 38/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, având în vedere că, prin prezentul proiect, se intervine legislativ asupra a trei acte normative, în aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5)¹ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară revederea titlului și completarea corespunzătoare a sa.

De altfel, sintagma „*precum și pentru modificarea unor acte normative*” nici nu este corectă, având în vedere faptul că, suplimentar modificării celor două acte normative al căror titlu este deja precizat în mod expres se mai realizează doar o singură intervenție legislativă, respectiv de modificare a părții introductive a **art. III alin. (1)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.

4. Semnalăm că prezentul proiect reprezintă forma refăcută a proiectului de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 195/2018 privind aprobarea Programului de susținere a crescătorilor de suine pentru activitatea de reproducție, precum și a art. 15 alin. (1) din Legea nr. 227/2018 privind aprobarea Programului de susținere pentru activitatea de reproducție, incubaj și de creștere în sectorul avicol**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 10/27.01.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D18/27.01.2026, pentru care a fost emis avizul favorabil nr. 110/28.01.2026.

Raportat la proiectul de mai sus, se constată faptul că a mai fost adăugat un articol conținând o intervenție de modificare a părții introductive a **art. III alin. (1)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.

¹ „(5) În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere”.

În context, semnalăm că nu se asigură un raport de conexitate între soluțiile legislative de modificare preconizate la **art. I și II** cu cea de la **III** din proiect.

Menționăm că, potrivit prevederilor **art. 58 alin. (3)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, evenimentele legislative se dispun fie printr-un act normativ având ca **obiect exclusiv** evenimentul respectiv, fie prin acte normative care reglementează o anumită problemă, iar **ca măsură conexă** dispun asemenea evenimente pentru a asigura corelarea actelor normative interferente.

Prin urmare, includerea în același proiect a celorlalte intervenții legislative asupra unor acte normative, poate fi justificată numai dacă intervențiile legislative de modificare și completare sunt determinate de **necesitatea corelării actelor normative de bază cu dispozițiile care constituie obiectul principal al proiectului.**

De altfel, dispoziția prevăzută la **art. 58 alin. (3)** din Legea nr. 24/2000, este o consecință a principiului unicității reglementării în materie, prevăzut la **art. 14** din aceeași lege. Astfel, potrivit alin. (2) al acestui articol, „Un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte **materii conexe** numai în măsura în care sunt **indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act**”.

Prin urmare, este de analizat dacă toate intervențiile legislative propuse prin proiect au legătură cu obiectul principal de reglementare și dacă includerea în același proiect este indispensabilă realizării scopului urmărit.

Menționăm că, în jurisprudența sa, cu privire la încălcarea principiului legalității sub aspectul principiul unicității de reglementare, Curtea Constituțională a statuat că inițiativa legislativă trebuie să vizeze relații sociale omogene, pe care să le reglementeze în mod unitar. În caz contrar, s-ar ajunge la situația inadmisibilă ca printr-o lege să se reglementeze relații sociale variate, fără legătură între ele, fără ca actul normativ astfel adoptat să reflecte o unitate normativă și un scop unic². Este adevărat că un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe, însă această posibilitate intervine numai în măsura în care reglementările conexe sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act. De asemenea, potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art. 14 - Unicitatea reglementării în materie din

² A se vedea Decizia nr. 61 din 12 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 5 iunie 2020, paragraful 76.

Legea nr. 24/2000, „Reglementările (...) având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ” [alin. (1)], iar „un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe numai în măsura în care sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act” [alin. (2)]. Deși normele de tehnică legislativă nu au, în principiu, valoare constituțională, Curtea a reținut că prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară³.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 125/30.01.2026

³ A se vedea Decizia nr. 214 din 9 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 3 iunie 2019, paragraful 44.