



CONSILIUL LEGISLATIV

București, 14.12.2025

Bp. 623

București, 3.12.2025

13.

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (b623/25.11.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6702/02.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1082/03.12.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul instituirii, sub sancțiune contravențională, a obligației părinților, tutorilor sau a persoanelor cărora minorul le este încredințat ori în a căror supraveghere se află minorul care nu a împlinit 14 ani de a asigura supravegherea acestuia, în vederea prevenirii utilizării trotinetelor electrice pe drumurile publice.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Soluția legislativă propusă prin proiect are în vedere sancționarea contravențională a unor omisiuni ale persoanelor majore în supravegherea cărora se află un minor sub 14 ani, care au ca rezultat conducerea, de către aceștia din urmă a trotinetelor electrice pe drumurile publice.

Fără a nega pericolozitatea situațiilor în care un minor care nu a împlinit 14 ani conduce o trotinetă electrică pe drumurile publice, precizăm că instituirea răspunderii contravenționale trebuie să aibă în vedere faptul că incidența acesteia nu poate fi stabilită pentru nerespectarea unor obligații generale privind luarea „măsurilor necesare” sau referitoare la supravegherea minorului, astfel cum se prevede la **art. 101 alin. (1) pct. 9**, propus la **pct. 2**, coroborat cu **art. 70 alin. (2¹)**, astfel cum este propus la **pct. 1**.

O astfel de modalitate generică de reglementare a obligațiilor a căror neîndeplinire constituie contravenție este contrară principiului legalității, care guvernează dreptul contravențional.

Precizăm că, așa cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 152/2020, ale cărei considerente sunt aplicabile *mutatis mutandis*, în lipsa unor precizări suplimentare, „*stabilirea faptelor a căror săvârșire constituie contravenții este lăsată, în mod arbitrar, la libera apreciere a agentului constatat, fără ca legiuitorul să fi stabilit criteriile și condițiile necesare operațiunii de constatare și sancționare a contravențiilor. Totodată, în lipsa unei reprezentări clare a elementelor care constituie contravenția, judecătorul însuși nu dispune de reperele necesare în aplicarea și interpretarea legii, cu prilejul soluționării plângerii îndreptate asupra procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției.*” (par. 130).

Prin urmare, pentru a fi în acord cu principiul legalității, reglementarea propusă ar fi trebuit să stabilească fie niște obligații concrete, fie niște criterii în funcție de care îndeplinirea obligațiilor de supraveghere să poată fi apreciată de către agentul constatat și de către instanță.

În acest context, precizăm că, pentru prevenirea conducerii pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu are acest drept, legiuitorul a incriminat, în cuprinsul art. 335 alin. (3) din Codul penal, o **faptă concretă**, sancționând persoana care **încredințează un vehicul** pentru care legea prevede obligativitatea

deținerii permisului de conducere pentru conducerea pe drumurile publice unei persoane despre care știe că nu are dreptul de a conduce (nu posedă permis de conducere, posedă un permis de conducere necorespunzător categoriei vehiculului, permisul i-a fost retras sau anulat, exercitarea dreptului de a conduce i-a fost suspendată sau nu are dreptul de a conduce vehicule în România ori care se află sub influența alcoolului ori a unor substanțe psihoactive).

Pe de altă parte, precizăm și faptul că **teza întâi** a normei propuse pentru **art. 70 alin. (1)** instituie o reglementare paralelă, interzisă de normele de tehnică legislativă, în raport cu dispozițiile art. 70 alin. (2) care instituie aceeași interdicție.

5. În ceea ce privește norma propusă la **pct. 3** pentru **art. 101 alin. (2)¹**, precizăm că aceasta nici nu ar fi fost necesară în cazul în care răspunderea contravențională ar fi îndeplinit cerințele impuse de principiul legalității, întrucât obligația prevăzută la alin. (1) pct. 8¹, propus la pct. 2, nu era prevăzută în sarcina minorului.

În plus, referirea generică la incidența răspunderii civile pentru prejudiciile create este superfluă și trebuie eliminată, întrucât, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Codul civil, acest tip de răspundere intervine și în lipsa unei precizări suplimentare în norma referitoare la răspunderea contravențională.

*

* *

Ținând seama de cele de mai sus, reglementarea preconizată nu poate fi promovată în forma propusă prin proiect.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 1050/16.12.2025