



CONSILIUL LEGISLATIV

Piroul permanent al Senatului

Op. 627, 24.12.2025

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind înființarea
Serviciului Național de Comunicare Electronică și
utilizarea adreselor de poștă electronică oficiale**

Analizând propunerea legislativă privind înființarea Serviciului Național de Comunicare Electronică și utilizarea adreselor de poștă electronică oficiale (b627/26.11.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6702/02.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1085/03.12.2025,

Piroul permanent al Senatului

CONSILIUL LEGISLATIV

15. 3.02.2026.

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect instituirea cadrului juridic pentru înființarea și funcționarea Serviciului Național de Comunicare Electronică și a Registrului Național al Adreselor Electronice Oficiale, precum și pentru utilizarea adreselor de poștă electronică oficiale în comunicarea electronică între autoritățile și instituțiile publice și între acestea și persoanele fizice și juridice.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Având în vedere întinderea redusă a prezentului proiect (doar 10 articole), considerăm că gruparea acestora în capitole nu se justifică, cu atât mai mult cu cât ultimele două capitole sunt alcătuite dintr-un singur articol.

5. La **art. 1 alin. (1) - (3)**, în redactarea propusă, textele reiau în mod cumulativ atât scopul reglementării, cât și o enumerare de măsuri și elemente de conținut, precum și o listă de finalități. O asemenea structură conduce la suprapuneri cu articolele ulterioare, unde aceleași elemente sunt dezvoltate normativ.

Prin urmare, în aplicarea cerințelor de claritate, concizie și sistematizare ale actului normativ, recomandăm delimitarea netă între articolul introductiv, care trebuie să formuleze sintetic scopul legii, și dispozițiile ulterioare, care reglementează detaliat instituțiile, obligațiile și interdicțiile.

În acest sens, recomandăm eliminarea alin. (3) și concentrarea alin. (1) și (2) într-un singur alineat, care ar putea avea următorul cuprins:

„Art. 1. – (1) Prezenta lege instituie cadrul juridic unitar pentru organizarea, funcționarea și administrarea Serviciului Național de Comunicare Electronică, ca infrastructură digitală publică **destinată comunicării electronice oficiale, prin utilizarea adreselor de poștă electronică oficiale**, între autoritățile și instituțiile publice, precum și între acestea și persoanele fizice sau juridice.”.

În cazul însușirii acestei observații, este necesară renumerotarea alineatelor art. 1, precum și revederea normelor de trimitere la elementele structurale ale acestui articol.

La **actualul alin. (4)**, potrivit terminologiei de specialitate, propunem ca expresia „entităților aflate în subordinea, în administrarea, sub autoritatea, coordonarea sau controlul acestora” să fie redată sub forma „entităților aflate în **subordonarea, coordonarea sau sub autoritatea** acestora”. Observația este valabilă și pentru celelalte situații similare din proiect.

La **actualul alin. (6)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem următoarea formulare:

„(...) **Prevederile prezentei legi nu se aplică** comunicării informațiilor clasificate, **care se realizează potrivit reglementărilor specifice.**”.

Referitor la norma propusă la **alin. (7)**, semnalăm că aceasta nu este de natura dispozițiilor generale, ci a dispozițiilor de fond. Observația este valabilă și pentru **art. 10 alin. (3)**. Prin urmare, cele două norme ar putea fi grupate într-un articol distinct, cu două alineate, care ar putea fi introdus după art. 4. În ipoteza însușirii acestei observații, este necesară renumerotarea articolelor subsecvente, precum și revederea normelor de trimitere din cuprinsul proiectului.

Sub rezerva observației anterioare, pentru un plus de rigoare normativă, recomandăm următoarea formulare pentru **actualul alin. (7)**:

„(7) Pentru unitățile administrativ-teritoriale cu populație sub 10.000 de locuitori, stabilită conform datelor rezultate din ultimul recensământ al populației și locuințelor, Autoritatea pentru Digitalizarea României asigură, din fonduri proprii și/sau **de la** bugetul de stat, sprijinul tehnic și financiar necesar **în vederea operaționalizării utilizării Serviciului Național de Comunicare Electronică la nivelul acestora, precum și a formării personalului desemnat să asigure comunicarea electronică oficială, în condițiile stabilite prin normele metodologice de aplicare a legii.**”.

6. La art. 2 partea introductivă, întrucât norma propusă nu definește numai expresii, recomandăm următoarea formulare:

„Art. 2. - În sensul prezentei legi, **termenii** și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

La **lit. a)**, se va elimina paranteza «(SNCE)». Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **lit. g)**, cu referire la paranteza «(RNAEO)»”.

La **lit. b)**, sintagma „mijloacelor electronice” este lipsită de precizie și previzibilitate, cu atât mai mult cu cât, așa cum rezultă din prezenta propunere legislativă - de exemplu, **lit. c)** - comunicarea electronică oficială se realizează prin poșta electronică. Prin urmare, este necesară revederea normei respective.

La **lit. d)**, întrucât definiția vizează adresa și nu adresele, propunem ca expresia „altele decât cele” să fie redactată „**alta decât cele**”.

Totodată, întrucât acronimul SNCE nu a fost definit anterior - a se vedea observația referitoare la art. 3 alin. (1) - acesta va fi redat *in extenso*. Observația este valabilă și pentru **lit. f) și g)**.

De asemenea, pentru un plus de rigoare în exprimare, recomandăm ca partea finală a normei să fie redactată astfel: „... sau cele **operate în cadrul infrastructurii informatice proprii** a entității publice”.

La **lit. e)**, pentru concizia normei, aceasta va debuta astfel: „**e) entități publice – autoritățile și instituțiile publice centrale și locale**, precum și ...”.

La **lit. f)**, norma folosește noțiunea „**certificat** de Autoritatea pentru Digitalizarea României” cu referire la domeniul instituțional, iar în cuprinsul legii apare **aviz/avizare conform(ă)** de către ADR - la

art. 5 alin. (5) și art. 8 alin. (1) - „autorizate de ADR” - la **art. 5 alin. (6)** - și „aprobate de ADR” - la **art. 6 alin. (2)**. Prin urmare, este necesară uniformizarea normelor din punct de vedere terminologic.

La **lit. h)**, norma reia textul prevăzut la art. 1¹ lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 941/2013, ceea ce face ca norma de trimitere să fie superfluă. Prin urmare, fie se elimină norma de trimitere, fie noțiunea ROeID este definită astfel încât să reflecte cu acuratețe scopul pentru care platforma respectivă a fost creată.

Cu titlu de exemplu, site-ul roeid.ro definește această noțiune astfel: *„ROeID este soluția Single Sign-On a României pentru interacțiunile digitale ale cetățenilor cu administrația, prin care pot fi generate și gestionate identități digitale pentru toți cetățenii români”*.

7. La **art. 3 alin. (1)**, propunem ca norma să debuteze astfel: „Art. 3 - (1) Se înființează Serviciul Național de Comunicare Electronică, **denumit în continuare SNCE**, aflat în administrarea ...”.

În ceea ce privește normele propuse la **alin. (1) și (3)**, apreciem că realizează o detaliere insuficientă a competențelor: ADR are „administrarea, coordonarea și supravegherea”, STS „operaționalizarea tehnică”, iar DNSC audit anual. Prin urmare, recomandăm completarea proiectului cu atribuțiile principale ale acestor instituții publice.

La **alin. (3)**, deoarece la alin. (1) se propune ca „Autoritatea pentru Digitalizarea României” să fie „denumită în continuare ADR”, este necesară utilizarea acronimului respectiv.

La **alin. (5)**, considerăm că termenul „operabilitatea” este redundant, întrucât se înscrie în noțiunea de „funcționare”. Totodată, expresia „conformitatea SNCE” este lipsită de precizie, întrucât nu prevede reperul față de care este evaluată; prin urmare, recomandăm următoarea formulare: „conformitatea SNCE **cu dispozițiile prezentei legi și ale normelor metodologice de aplicare**”.

Pe de altă parte, norma este lipsită de precizie și previzibilitate, întrucât nu prevede cine întocmește și transmite raportul respectiv. În ipoteza în care această atribuție ar reveni ADR, care este un organ de specialitate al administrației publice centrale aflat în subordinea unui minister, în cazul în care se apreciază totuși necesară informarea Parlamentului, recomandăm ca textul să prevadă că raportul va fi comunicat comisiilor parlamentare de specialitate competente în domeniu.

Totodată, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem ca partea finală a normei să fie redactată astfel: „... până la data de 15 martie a **fiecărui an, pentru anul calendaristic precedent**”.

8. La **art. 4 lit. b)**, termenul „autenticitate” este susceptibil de interpretări neunitare (autenticitatea originii mesajului/identității expeditorului, autenticitatea documentului transmis, autenticitate cu valențe probatorii). Pentru claritate și previzibilitate, recomandăm reformularea expresiei „garantarea autenticității” ori definirea noțiunii „autenticitate” în cuprinsul art. 2.

La **lit. c)**, semnalăm că expresia „fără a aduce atingere confidențialității acestora”, cu referire la „comunicările electronice oficiale”, dublează soluția similară prevăzută la lit. b); prin urmare, propunem eliminarea expresiei respective.

La **lit. d)**, „platformele informatice digitale” este lipsită de precizie și previzibilitate, chiar și în ipoteza exemplului privind platforma ROeID, iar expresia „informatice digitale” este pleonastică. De altfel, definiția ROeID folosește altă noțiune, respectiv „platformă software”. De asemenea, expresia „interoperabilitatea datelor informatice” este imprecisă, întrucât nu rezultă nici între ce sisteme se realizează interoperabilitatea, nici ce categorii de date sunt vizate. Prin urmare, pentru claritate și previzibilitate, este necesară revederea și reformularea normei.

La **lit. e)**, este de analizat cum SNCE poate avea drept obiectiv crearea unui registru. Pentru un plus de rigoare normativă, recomandăm următoarea formulare:

„e) asigurarea funcționării și gestionarea Registrului național al adreselor electronice oficiale, denumit în continuare RNAEO;”.

9. La **actualul art. 5 alin. (2)**, semnalăm că, din punct de vedere tehnic, nu adresele de poștă electronică sunt găzduite în Cloudul Privat Guvernamental, ci serviciul de poștă electronică. Totodată, recomandăm eliminarea sintagmei „Ca regulă generală” deoarece nu este specifică limbajului normativ.

La **alin. (3)**, pentru unitate terminologică, sintagma „instituțiile publice” se va înlocui cu sintagma „**entitățile publice**”.

La **alin. (5) teza a doua**, pentru un plus de rigoare în exprimare, recomandăm următoarea formulare: **„În cazul emiterii unui aviz conform favorabil, ADR include domeniile respective în SNCE și asigură interoperabilitatea și securitatea datelor informatice”.**

La **alin. (6)**, pentru unitate de redactare, termenul „autorizate” va fi înlocuit cu expresia „avizate favorabil”. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru **art. 6 alin. (2)**, în ceea ce privește termenul „aprobate”. De asemenea, virgula care precedă expresia „nu pot fi utilizate” se va elimina.

10. La **actualul art. 6 alin. (4)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, recomandăm următoarea redactare:

„(4) Orice entitate publică **notifică** ADR, în termen de 30 de zile, **cu privire la orice modificare a domeniilor instituționale și/sau a adreselor** de poștă electronică oficiale utilizate”.

11. La **actualul art. 7, alin. (1) și (2)** reglementează, în esență, aceeași interdicție - utilizarea adreselor de poștă electronică comerciale de către entitățile publice în cadrul comunicării electronice oficiale - alin. (2) constituind o particularizare a alin. (1), respectiv solicitarea/furnizarea de documente ori informații către cetățeni. Pentru respectarea cerințelor de concizie și evitarea redundanței, recomandăm comasarea dispozițiilor într-un singur alineat, după cum urmează:

„(1) **Se interzice entităților publice** utilizarea adreselor de poștă electronică comerciale pentru realizarea comunicării electronice oficiale, **inclusiv pentru solicitarea de la persoane fizice ori juridice sau furnizarea către acestea a documentelor sau informațiilor prin intermediul unor astfel de adrese**”.

În ipoteza însușirii acestei observații, alin. (3) devine alin. (2), iar normele de trimitere la elementele acestui articol vor fi revăzute.

La **actualul alin. (3) teza întâi**, potrivit uzanțelor normative și în cazul însușirii observației anterioare, expresia „Prin derogare de la alin. (2)” va fi înlocuită cu expresia „Prin **excepție** de la **prevederile alin. (1)**”.

De asemenea, având în vedere că normele de tehnică legislativă interzic utilizarea parantezelor pentru formularea unor explicații, recomandăm ca parantezele să fie înlocuite cu virgule. Totodată, din text nu rezultă care este scopul mesajului de răspuns automat; prin urmare, în cazul în care scopul este informarea expeditorilor cu privire la adresa/adresele de poștă electronică oficiale, se va face această mențiune în partea finală a normei.

La **actualul alin. (3) teza a doua**, soluția potrivit căreia, la expirarea termenului, „comunicarea electronică oficială primită de entitatea publică pe adresa de poștă electronică comercială utilizată anterior nu va mai fi operaționalizată” este susceptibilă de a genera blocaje administrative și afectarea continuității relației cu publicul, întrucât expeditorii pot utiliza în continuare, din inerție sau din lipsă de informare, adresele comerciale vechi. În acest context, apreciem că finalitatea urmărită - descurajarea utilizării adreselor comerciale - poate fi atinsă în mod adecvat prin mecanismul sancționator contravențional instituit la art. 9.

12. La actualul art. 8 alin. (1), pentru evitarea repetiției, se va elimina a doua folosire a expresiei „pentru găzduirea acestora”. De asemenea, semnalăm că expresia „numai în urma primirii avizului conform al ADR” reprezintă o dublă reglementare în raport de prevederile art. 5 alin. (5), motiv pentru care recomandăm eliminarea acesteia.

La **alin. (2),** partea finală a normei va fi redactată astfel: „... normele metodologice **de aplicare a legii**”.

La **alin. (3),** considerăm că soluția potrivit căreia utilizarea domeniilor radiate „nu afectează valabilitatea actului administrativ transmis în raport cu destinatarul de bună-credință” este improprie, întrucât recurge la noțiunea de valabilitate a actului administrativ într-un context care privește, în principal, comunicarea actului și dovada comunicării. În consecință, recomandăm eliminarea sau revederea și reformularea soluției respective.

Totodată, abrevierea „Art.” va fi redactată cu inițială mică.

13. La actualul art. 9 alin. (1), enumerările marcate cu litere vor debuta de la capăt de rând.

La **lit. a),** semnalăm că precizările referitoare la obligațiile a căror încălcare constituie contravenții ar trebui eliminate, fiind suficientă, în acest context, trimiterea la normele prin care sunt stabilite respectivele obligații.

De altfel, obligația din cuprinsul art. 5 alin. (1) nici nu este prezentată în mod corect, întrucât norma ar fi trebuit să se refere la utilizarea de adrese de poștă electronică oficiale înregistrate în RNAEO, și nu la „înregistrarea în RNAEO”, așa cum se prevede în text.

La **lit. b),** pentru corelare cu dispozițiile art. 7, precum și pentru un spor de rigoare normativă, expresia „după termenele prevăzute de lege, încălcând prevederile art. 7 alin. (1)” trebuie înlocuită cu sintagma „după expirarea termenului prevăzut la art. 7 alin. (2)” (în cazul însușirii observației referitoare la art. 7 alin. (1) și (2)).

La **alin. (2),** pentru corectitudinea normei de trimitere și pentru o mai bună sistematizare a reglementării, propunem reformularea textului, astfel:

„(2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) se sancționează după cum urmează:

a) cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei, cea de la lit. a);

b) cu amendă de la 1.000 lei la 3.000 lei, cea de la lit. b).”.

La **alin. (3)**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „și aplicarea sancțiunii aferente” trebuie înlocuită cu sintagma „și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (2)”.

În plus, precizăm că textul trebuie să se refere la „persoanele împuternicite din cadrul ADR”, întrucât conform art. 15 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 agenți constatatori pot fi **persoanele** anume prevăzute în actul normativ, și nu anumite autorități.

La **alin. (4)**, pentru asigurarea uniformității în materia reglementării contravențiilor, precum și pentru respectarea normelor de tehnică legislativă referitoare la modalitatea de trimitere la alte acte normative, textul trebuie reformulat, astfel:

„(4) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

14. La actualul art. 10 alin. (2), deoarece actele juridice produc efecte de la data intrării în vigoare și nu de la publicare și ținând cont de uzanțele normative, recomandăm următoarea redactare:

„(2) În termen de 60 de zile de la data **intrării în vigoare a prezentei legi**, Guvernul va adopta prin hotărâre **normele metodologice** de aplicare a acesteia”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 1084/23.12.2025