



CONSILIUL LEGISLATIV

Director permanent al Senatului

Dp. 631 / 19.12.2025

Director permanent al Senatului

16 / 3.02.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii (b631/27.11.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6702/02.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1086/03.12.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, cu modificările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, se preconizează ca:

- „*perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a Legii 5/1977 și până la abrogarea acesteia prin Legea 80/1992, să fie „recunoscută ca stagiul de cotizare la sistemul de pensii”*;

- stagiul minim de cotizare să fie „*cel din Legea 5/1977, adică minim 10 ani*”;

- documentele necesare să fie obținute „*mult mai facil*”.

Totodată, se menționează că prin modificarea Legii nr. 360/2023 se înlătură „*discriminarea creată între persoanele care au avut calitatea de agricultori din zonele cooperativizate și pentru care se află în plată pensia minim garantată și cele care au avut calitatea de agricultori din zonele necooperativizate care nu beneficiază de dreptul la pensie, deși au dobândit calitatea de asigurați potrivit legii speciale*”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Examinând **Expunerea de motive**, semnalăm că din actuala redactare nu reiese ca soluțiile preconizate să fi fost precedate de o temeinică fundamentare, nefiind respectate prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „**Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă**”, iar „Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și **cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne** și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”.

Astfel, documentul nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind prezentate, în primul rând, în mod clar insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, afirmându-se că statul, prin reglementările ulterioare Legii nr. 5/1977 „a uitat această categorie”, iar „în anul 2000, odată cu noua legislație, nu s-a rezolvat problema țăranilor care au avut calitatea de asigurați obligatoriu în baza Legii 5/1977”. Cu privire la aceste afirmații, precizăm că, în actele normative ulterioare Legii nr. 5/1977 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale țăranilor cu gospodărie individuală din zonele necooperativizate se regăsesc prevederi referitoare la categoria țăranilor cu gospodărie individuală din zonele necooperativizate, cum ar fi, de exemplu:

- art. 32 alin. (1) teza I din **Legea nr. 80/1992** privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale agricultorilor - „**Constituie timp util la pensie** și perioada în care persoanele cuprinse în asigurarea socială organizată prin prezenta lege au realizat un volum de muncă în fostele cooperative agricole de producție în care au avut calitatea de

cooperator sau **au achitat contribuția minimă prevăzută în Legea nr. 5 din 30 iunie 1977**";

- pct. I.4 lit. a) din **Precizările ministrului muncii și protecției sociale nr. 1412/1992** în aplicarea Legii nr. 80/1992 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale agricultorilor - **„De drepturile de pensie beneficiază** - la data intrării în vigoare a Legii nr. 80/1992 - fără a avea obligativitatea achitării contribuției de asigurări sociale prevăzute de lege”, „foștii membri C.A.P. și **țăranii asigurați în baza Legii nr. 5/1977** care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 80/1992, aveau împlinită vârsta prevăzută la art. 7 din lege (62 ani bărbații și 57 ani femeile) și un timp util la pensie de 30 ani bărbații, 25 ani femeile, stabilit în condițiile art. 31 din lege”;

- art. 162 alin. (2) din **Legea nr. 19/2000** privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale - „Începând cu 1 septembrie 2007, punctajul anual pentru fiecare an util realizat în cadrul fostelor unități agricole cooperatiste, precum și pentru fiecare an de contribuție realizat de **țăranii cu gospodărie individuală din zonele necooperativizate, până la data intrării în vigoare a Legii nr. 80/1992**, republicată, cu modificările ulterioare, reprezintă 0,57255 puncte”;

- art. 163 alin. (2) din **Legea nr. 263/2010** privind sistemul unitar de pensii publice - „Pentru fiecare an util realizat în cadrul fostelor unități agricole cooperatiste, precum și pentru fiecare an de contribuție realizat de **țăranii cu gospodărie individuală din zonele necooperativizate, până la data intrării în vigoare a Legii nr. 80/1992** privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale agricultorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, punctajul anual este 0,57255 puncte”.

Totodată, nu sunt prezentate, printre altele, informații concrete referitoare la impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), afirmându-se doar că *„impactul financiar este nesemnificativ datorită unui număr redus de agricultori în viață și datorită faptului că veniturile acestora nu pot fi cumulate cu venituri din alte surse bugetare”*, și nici informații privind consultările derulate în vederea elaborării propunerii.

5. Cu titlu preliminar, referitor la soluțiile legislative preconizate, semnalăm că nu este clară intenția de reglementare, neînțelegându-se

nici din cuprinsul Expunerii de motive, și nici din textul propunerii ce anume se urmărește a constitui stagiul de cotizare: perioada în care țăranii cu gospodărie individuală din zonele necooperativizate și membrii lor de familie care aveau vârsta de 18 ani au contribuit la fondul de pensii și asigurări sociale în baza Legii nr. 5/1977 sau „valoarea produselor stabilite anual la fondul de stat pentru persoanele cu gospodărie individuală din zonele necooperativizate, precum și membrilor de familie care au desfășurat activitate agricolă în gospodărie, în condițiile reglementate de Legea 5/1977”¹.

5.1. În cazul în care s-a avut în vedere ca perioada în care țăranii cu gospodărie individuală din zonele necooperativizate și membrii lor de familie care aveau vârsta de 18 ani au contribuit la fondul de pensii și asigurări sociale în baza Legii nr. 5/1977 să constituie stagiul de cotizare în sistemul public de pensii, precizăm următoarele:

Potrivit art. 13 lit. c) din Legea nr. 360/2023, constituie stagiul de cotizare în sistemul public de pensii „**timpul util la pensie realizat de agricultori și durata de asigurare, în condițiile reglementate de Legea nr. 80/1992** privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale agricultorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Din analiza prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 80/1992 a reieșit că **timp util la pensie** constituia și „**perioada în care persoanele** cuprinse în asigurarea socială organizată prin prezenta lege au realizat un volum de muncă în fostele cooperative agricole de producție în care au avut calitatea de cooperator sau **au achitat contribuția minimă prevăzută în Legea nr. 5 din 30 iunie 1977**”.

Totodată, semnalăm că, potrivit pct. I.4 lit. a) din Precizările ministrului muncii și protecției sociale nr. 1412/1992 în aplicarea Legii nr. 80/1992 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale agricultorilor, „**de drepturile de pensie beneficiază** - la data intrării în vigoare a Legii nr. 80/1992 - fără a avea obligativitatea achitării contribuției de asigurări sociale prevăzute de lege”, „foștii membri C.A.P. și **țăranii asigurați în baza Legii nr. 5/1977** care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 80/1992, aveau împlinită vârsta prevăzută la art. 7 din lege (62 ani bărbații și 57 ani femeile) și un timp util la pensie de 30 ani bărbații, 25 ani femeile, stabilit în condițiile art. 31 din lege”.

De asemenea, precizăm că, potrivit art. 108 alin. (1) și art. 109 din Normele de aplicare a Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de

¹ Potrivit textului propus la art. I pct. 1 pentru art. 13 lit. d).

pensii, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024, **„prin timp util la pensie realizat de agricultori, prevăzut la art. 13 lit. c) din lege**, se înțelege perioada în care foștii membri cooperatori au realizat un volum de muncă în fostele unități agricole, potrivit prevederilor Legii nr. 4/1977 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale membrilor cooperativelor agricole de producție, calculat potrivit metodologiei utilizate la aplicarea Legii nr. 80/1992 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale agricultorilor, republicată, cu modificările ulterioare”, iar „În situația **persoanelor asigurate potrivit Legii nr. 5/1977** privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale țăranilor cu gospodărie individuală din zonele necooperativizate, **timpul util la pensie** se determină pe baza carnetului de pensii și asigurări sociale și **reprezintă numărul anilor calendaristici în care s-a achitat contribuția minimă lunară de 40 lei**”.

Mai mult decât atât, la art. 137 alin. (2) din Legea nr. 360/2023, se prevede că **„pentru fiecare an de contribuție realizat de țăranii cu gospodărie individuală din zonele necooperativizate, până la data intrării în vigoare a Legii nr. 80/1992** privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale agricultorilor, punctajul anual este 0,57255 puncte”.

Așadar, din interpretarea prevederilor legale incidente, rezultă că art. 13 lit. c) din Legea nr. 360/2023 vizează și țăranii cu gospodărie individuală din zonele necooperativizate și membrii lor de familie care aveau vârsta de 18 ani, asigurați în baza Legii nr. 5/1977, chiar dacă această categorie de persoane nu este menționată în mod expres în text.

Și în ceea ce privește ipoteza actelor doveditoare ale îndeplinirii condițiilor pentru acordarea pensiei, precizăm că, *de lege lata*, acestea sunt deja prevăzute în mod expres pentru fiecare situație în parte. Astfel, potrivit art. 61 alin. (1) lit. d) din Normele de aplicare a Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024, pentru pensia pentru limită de vârstă și pensia anticipată, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) din lege², este necesar **„carnetul de pensii și asigurări sociale pentru țăranii cu gospodărie individuală din zonele necooperativizate, în original și copie”**.

În plus, constatăm că motivarea intervenției legislative se fundamentează pe situații din practică, afirmându-se că **„la punerea în**

² Art. 89 alin. (2) - „Cererea de pensionare, împreună cu actele prin care se dovedește îndeplinirea condițiilor prevăzute de prezenta lege, se depune, în termen de 30 de zile de la data îndeplinirii acestor condiții, la casa teritorială de pensii competentă, în a cărei rază domiciliază titularul”.

aplicare a acestei legi și pentru persoanele asigurate în baza Legii 5/1977 se constată reale impedimente atât în ceea ce privește recunoașterea calității de pensionar, cât și din perspectiva documentelor doveditoare ale stagiului de cotizare”.

În aceste condiții, concluzionăm că aspectele care se urmăresc a fi reglementate prin prezenta propunere se rezumă mai mult la o **problemă de interpretare, și nu la caracterul incomplet sau neclar al legii.**

5.2. În cazul în care s-a urmărit ca „valoarea produselor stabilite anual la fondul de stat pentru persoanele cu gospodărie individuală din zonele necooperativizate, precum și membrilor de familie care au desfășurat activitate agricolă în gospodărie, în condițiile reglementate de Legea 5/1977” să constituie stagiul de cotizare în sistemul public de pensii, atragem atenția asupra faptului că, potrivit art. 3 lit. q) din Legea nr. 360/2023, stagiul de cotizare reprezintă „**perioada** de timp constituită din stagiul de cotizare contributiv, precum și **perioadele** asimilate și **perioadele** necontributive recunoscute ca stagii de cotizare, conform legii”, ceea ce înseamnă că stagiul de cotizare are în vedere **doar perioade**, adică un număr de ani, și nu produse.

6. Analizând conținutul propunerii legislative, precizăm că, în cazul în care există situații care pot fi îndreptate sau persoane care sunt într-adevăr nedreptățite ca urmare a unor lacune legislative, ideea îndreptării acestor situații sau a reglementării unor aspecte neprevăzute *de lege lata* este bună, însă **modalitatea de exprimare a intenției normative**, după cum vom arăta în continuare cu titlu de exemplu, este improprie și **nu permite înțelegerea acesteia**, generând totodată dubii în interpretare și aplicare.

În acest sens, precizăm că, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă cuprinse la art. 6 alin. (1) teza I³, la art. 8 alin. (4) teza I⁴ și la art. 36 alin. (1)⁵ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și, implicit, a prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, este necesară revederea integrală a textelor propunerii legislative și reformularea acestora în acord cu intenția de reglementare,

³ „Proiectul de act normativ **trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile** care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”.

⁴ „Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”.

⁵ „Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”.

astfel încât aceasta să nu fie afectată printr-o formulare improprie limbajului juridic și stilului normativ.

Totodată, precizăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate și să respecte normele de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri⁶, statuând că „*una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative*” și că „*respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție*”.

În același timp, menționăm că, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale⁷, principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, conducând la caracterul de *lex certa* al normei. „*Legiuiitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe*”⁸, concretizate în claritatea, precizia și predictibilitatea legii.

7. La **art. I pct. 1**, la textul propus pentru **art. 13 lit. d)**, semnalăm că sintagma „valoarea produselor **stabilite** anual la fondul de stat” este improprie și incorectă, produsele nefiind stabilite la fondul de stat, ci livrate, în cuprinsul Legii nr. 5/1977 folosindu-se expresia „valoarea produselor **livrate** anual la fondul de stat”.

Totodată, semnalăm că nu este clar ce valoare este avută în vedere, dat fiind faptul că la art. 8 din Legea nr. 5/1977 sunt prevăzute mai multe valori, majoritatea având o limită minimă și una maximă.

De asemenea, pentru precizia normei și corelare cu prevederile Legii nr. 5/1977, ar fi trebuit ca sintagma „persoanele cu gospodărie individuală din zonele necooperativizate” să fie înlocuită cu sintagma „**țărani** cu gospodărie individuală din zonele necooperativizate”, iar sintagma „membrilor de familie care au desfășurat activitate agricolă în

⁶ A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016 care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014 și la Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015.

⁷ A se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 193 din 6 aprilie 2022, paragraful 23, Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012 sau Decizia nr. 189 din 2 martie 2006.

⁸ A se vedea Decizia nr. 845 din 18 noiembrie 2020, paragraful 95.

gospodărie” să fie completată cu mențiunea că aceste persoane aveau vârsta de 18 ani.

În plus, pe lângă observația formulată la pct. 5.2 *supra*, precizăm că, pentru ca norma să poată fi aplicată, este necesară stabilirea în mod expre a unei modalități de transformare a valorii produselor vizate, astfel încât aceasta să poată constitui stagiul de cotizare.

8. La **pct. 2**, la textul propus pentru **art. 46 alin. (3)**, în primul rând, semnalăm că, întrucât potrivit prevederilor art. 62 teza I din Legea nr. 24/2000, *„Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”*, textul propus, care conține în final sintagma *„până la data intrării în vigoare a prezentei legi”*, nu se poate încorpora în actul normativ de bază, întrucât norma are caracter retroactiv, sintagma „prezenta lege” desemnând chiar Legea nr. 360/2023.

În al doilea rând, precizăm că exprimarea „deși au îndeplinit **condițiile** privind vârsta și stagiul minim de cotizare nu și-au valorificat **aceste drepturi**” este improprie și neclară, deoarece nu se înțelege la ce se referă nevalorificarea drepturilor, care ar fi motivul pentru care persoanele vizate nu „și-au valorificat” drepturile și nici ce drepturi nu au fost valorificate, dat fiind că vârsta și stagiul minim de cotizare sunt condiții, nu drepturi.

La **alin. (4)**, semnalăm că sintagma „forme de sprijin financiar prin care se asigură venitul minim garantat” este incorectă, deoarece, pe de o parte, începând cu data de 1 ianuarie 2024, Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat nu se mai aplică, aceasta fiind abrogată prin Legea nr. 196/2016 privind **venitul minim de incluziune**⁹, iar pe de altă parte, deoarece, potrivit art. 1 alin. (2) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 416/2001, venitul minim garantat se asigura prin acordarea ajutorului social lunar, în condițiile prevăzute de lege, iar ajutoarele reglementate prin legea menționată reprezentau o formă de sprijin cu destinație specială, acordată din bugetul de stat. Așadar, venitul minim garantat se asigura printr-o singură formă de sprijin (acordarea ajutorului social lunar), nu prin mai multe forme de sprijin financiar.

În plus, dacă ar fi să ne raportăm la venitul minim de incluziune, acesta este el însuși un sprijin financiar (neputând fi asigurat prin alte forme de sprijin financiar), așa cum se prevede la art. 3 alin. (1) din

⁹ a se vedea art. 97 coroborat cu art. 96 lit. a) din Legea nr. 196/2016.

Legea nr. 196/2016, potrivit căruia „*Venitul minim de incluziune reprezintă **sprijinul financiar** acordat de stat în scopul asigurării nivelului de trai minimal, (...), pentru familiile și persoanele singure aflate în situația prevăzută la art. 1 alin. (2), precum și pentru prevenirea riscului sărăciei în rândul copiilor și stimularea participării acestora în sistemul de educație*”.

În ceea ce privește sintagma „cu veniturile sociale stabilite prin legi speciale”, precizăm că aceasta este neclară și imprecisă, deoarece expresia „venit social”/„venituri sociale” nu beneficiază de accepțiune legală, neînțelegându-se ce categorii de venituri au fost vizate, iar trimiterea la „legile speciale” este prea generală, nefiind clar ce acte normative au fost avute în vedere.

Observațiile formulate cu privire la alin. (4) sunt valabile și pentru textul propus la **pct. 4 pentru art. 90 alin. (4) lit. e).**

9. La **pct. 3**, la textul propus pentru **art. 89 alin. (6)**, semnalăm exprimările improprii „cererea ... se poate depune **cu depășirea termenului 30 zile**”, „**copie certificat** de naștere” și „**copie după poziția** din Registrul Agricol”.

Totodată, pentru o exprimare adecvată în context, apreciem că termenul „acte” ar fi trebuit înlocuit cu termenul „**documente**”.

În ceea ce privește expresia „declarația pe propria răspundere a titularului cererii din care rezultă îndeplinirea obligației de livrare a produselor la fondul de stat potrivit Legii 5/1977”, precizăm că nu este clară valoarea juridică a acestei declarații, respectiv dacă suplinește sau nu lipsa altor acte doveditoare ale îndeplinirii obligației de livrare a produselor la fondul de stat, în contextul în care, la art. 13 lit. d) propus la art. I pct. 1, se face referire la valoarea produselor, nu la obligația livrării acestora la fondul de stat.

10. La **pct. 4**, la textul propus pentru **art. 90 alin. (4) lit. e)**, constatăm că lit. e) există deja în forma în vigoare a art. 90 alin. (4), dar are un alt conținut, nefiind clar dacă se urmărește modificarea actualei lit. e) sau introducerea unei noi litere după lit. e), respectiv lit. f).

Totodată, semnalăm că norma este neclară prin folosirea sintagmei „care **nu au formulat solicitări în baza legilor anterioare** și nu au beneficiat de forme de sprijin financiar”, deoarece nu se înțelege dacă se referă la solicitarea acordării pensiei pentru limită de vârstă sau la solicitarea acordării unor forme de sprijin financiar.

De asemenea, precizăm că norma propusă, prin care se urmărește ca pentru persoanele prevăzute la art. 46 alin. (3) pensia să se acorde „de la data îndeplinirii efective a condițiilor de vârstă și stagiul de cotizare”, nu se corelează cu cea prevăzută *de lege lata* la art. 90 alin. (3), potrivit căreia „În situația în care cererea este înregistrată cu depășirea termenului prevăzut la art. 89 alin. (2), drepturile **se acordă începând cu data înregistrării cererii**”.

În același timp, precizăm că, potrivit art. 90 alin. (2) *de lege lata*, pensiile se acordă de la data îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege **în cazul în care cererea a fost înregistrată cu respectarea termenului prevăzut la art. 89 alin. (2)**, adică în termen de 30 de zile de la data îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege, ceea ce nu este cazul persoanelor prevăzute la art. 46 alin. (3), care potrivit art. 89 alin. (6) preconizat la art. I pct. 3 din propunere, depun cererea de pensionare „cu depășirea termenului de 30 de zile”.

În plus, norma prezintă și caracter retroactiv, data îndeplinirii efective a condițiilor de vârstă și stagiul de cotizare putând fi cu mulți ani înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 360/2023.

11. La art. II, semnalăm că, potrivit art. 47 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, articolele sunt prevăzute cu denumiri marginale doar la coduri și la legi de mare întindere, în cazul prezentei propuneri, care este de mică întindere, nefiind necesară utilizarea denumirii marginale.

La **alin. (1)**, pentru respectarea principiului unicității reglementării în materie, prevăzut la art. 14 din Legea nr. 24/2000, propunem modificarea actualelor norme de aplicare a Legii nr. 360/2023, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024, în loc de aprobarea altor norme de aplicare a actului normativ de bază.

La **alin. (2)**, recomandăm eliminarea normei, deoarece este redundantă.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 1077/18.12.2025