



CONSILIUL LEGISLATIV

Blocul permanent al Senatului

669/2025/14.01.2026

Blocul permanent al Senatului

35 / 3.02.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
ORDONANȚEI DE URGENȚĂ nr. 155 din 21 noiembrie 2001
privind aprobarea programului de gestionare a
câinilor fără stăpân**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea ORDONANȚEI DE URGENȚĂ nr. 155 din 21 noiembrie 2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (b669/10.12.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6961/15.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1153/16.12.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, în fapt, modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2002, cu modificările și completările ulterioare.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Având în vedere că aplicarea măsurilor preconizate prin această propunere legislativă are implicații asupra bugetului de stat, sunt aplicabile prevederile art. 111 alin. (1) din Constituția României, republicată, fiind necesar a se solicita punctul de vedere al Guvernului.

În conformitate cu art. 15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, inițiatorii unor proiecte legislative a căror aplicare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, au obligația să prevadă și măsuri de compensare a impactului financiar respectiv, prin majorarea altor venituri bugetare.

Totodată, trebuie respectate prevederile art. 33 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact, fiind incidente și prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5. Semnalăm că, la Consiliul Legislativ au fost transmise spre avizare și alte propuneri legislative având ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările ulterioare, respectiv:

- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 155 din 21 noiembrie 2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (**b132/08.04.2025**), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2259/14.04.2025, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 274/22.04.2025;

- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155 din 21 noiembrie 2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân și pentru modificarea și completarea Legii nr. 205 din 26 mai 2004 privind protecția animalelor, republicată (**b141/15.04.2025**), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2604/28.04.2025, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 345/22.05.2025;

- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (**b190/28.05.2025**), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3402/02.06.2025, avizată favorabil de Consiliul Legislativ, sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor formulate prin avizul nr. 442/27.06.2025;

- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (**b259/19.06.2025**) transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3790/24.06.2025, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 516/22.07.2025;

- propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (**b616/20.11.2025**), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6575/24.11.2025 pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 973/2025.

Precizăm că, potrivit informațiilor de pe site-ul Senatului, acestea se află înregistrate spre dezbateri la camera decizională, respectiv Camera Deputaților, cu excepția ultimei propuneri menționate, care se află în lucru, la comisiile permanente ale Senatului, care este prima cameră sesizată.

Pentru o sistematizare unitară a legislației, recomandăm dezbateri concomitente a propunerilor, în vederea adoptării unui singur act normativ.

6. Referitor la Expunerea de motive, semnalăm că nu sunt respectate prevederile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la structura instrumentului de prezentare și motivare. Astfel, aceasta nu cuprinde informații cu privire la cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi, impactul asupra sistemului socioeconomic, a celui financiar, în special asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), precum și a celui juridic, lipsind de asemenea mențiunile cu privire la consultările derulate în vederea elaborării noului act normativ, precum și măsurile de implementare.

În ceea ce privește modalitate de redactare a documentului de motivare, precizăm că aceste nu respectă dispozițiile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste aspecte, este necesară reconsiderarea instrumentului de motivare și prezentare al prezentei propuneri legislative.

7. Din perspectiva unificării și sistematizării legislației, remarcăm **amploua și consistența** intervențiilor legislative propuse asupra **Ordonanței de urgență a guvernului nr. 155/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2002, cu modificările și completările ulterioare.**

Astfel, dacă actul de bază are actualmente un număr de 25 de articole, doar asupra a 9 articole nu se intervine prin proiect, restul articolelor fiind modificate integral în marea lor majoritate, urmând a fi introduse și noi articole.

De asemenea, ca urmare a intervențiilor legislative propuse prin proiect, **cele 5 anexe** ale actului de bază **sunt schimbate integral**, actul urmând a avea **9 anexe**, **al căror conținut este prevăzut în prezentul proiect**, aspect care **implică modificarea și a art. 17** din actul de bază, articol care prevede numărul de anexe care fac parte integrantă din act și asupra căruia nu se intervine prin proiect, deși se schimbă numărul de anexe.

Ca urmare, apreciem că intervențiile legislative propuse sunt de esență, modificând în întregime numeroase articole ale actului de bază, fiind introduse totodată și noi reglementări prevăzute în cadrul unor articole distincte.

În consecință, considerăm că prin intervențiile legislative propuse prin prezentul proiect se afectează atât concepția generală, cât mai ales caracterul unitar al actului normativ de bază, devenind astfel incidente prevederile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al aceluia act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat”*.

Ca urmare, este de analizat dacă nu se impune abrogarea actualei reglementări și înlocuirea sa cu o nouă reglementare în domeniu.

Mai mult, deși se procedează la **modificarea expresă a unor elemente structurale din actul de bază** (articole și alineate), **proiectul cuprinde suplimentar și o normă care prevede eliminarea referirilor la unele expresii din aceleași elemente structurale.**

Cu titlu de exemplu semnalăm că, deși **art. 1, 2, 10, 11, 13⁵ și 15**, dar și **anexele nr. 2, 4 și 5** sunt modificate integral prin proiect, acesta cuprinde la norma propusă pentru modificarea **art. 1¹**, dispoziția de

eliminarea a referirii la expresia „fără stăpân” din cuprinsul respectivelor articole, unor alineate ale articolelor în discuție sau anexelor la actul de bază. Astfel, expresia respectivă deși este prevăzută a fi eliminată în anumite elemente de structură, ea se menține în dispozițiile de modificare aduse asupra respectivelor elemente.

A se vedea, ca exemplu, doar normele de la **art. 1 alin. (2) și (3)**, sau art. 2 alin. (1), (2) și (4), care sunt modificate integral prin proiect și care fac în continuare referire la expresia „fără stăpân”, deși la norma propusă pentru art. 1¹ se dorește eliminarea acestei expresii din respectivele alineate, aspect care este de natură de a crea confuzii în ceea ce privește conținutul exact al unei norme propusă a fi modificată prin proiect.

În mod similar și la norma propusă pentru nou introdusul art. 1² se face referire la eliminarea tuturor referirilor la unele expresii din cadrul art. 2¹ și 13⁵, deși respectivele articole sunt modificate în mod integral prin prezentul proiect.

În plus, reamintim faptul că actul supus intervențiilor legislative, așa cum o arată și titlul său, reglementează în mod specific **programul de gestionare a câinilor fără stăpân**.

Și la norma propusă pentru **art. 8 alin. (2)** se specifică că acesta nu se modifică, însă fiind trecut în paranteză faptul că „Anexele 4 - 5 devin Anexele 6 - 7”.

8. Semnalăm că propunerea legislativă, în actuala redactare, încalcă și alte dispoziții din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

a) art. 48 alin. (3), potrivit căruia, dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent, iar în cazul în care frecvența unor astfel de termeni și expresii este mare, actul normativ trebuie să cuprindă în structura sa un grupaj de definiții sau o anexă cu un index de termeni;

b) art. 38 alin. (2), potrivit căruia în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective, indicând ca exemplu, textul propus în proiect la **art. 2 alin. (5)**;

c) art. 37 alin. (3), propunem scrierea *in extenso* a abrevierilor la prima utilizare în textul proiectului, indicând ca exemplu, textul propus în proiect la **art. 1⁴ alin. (3)**;

d) art. 38 alin. (3) teza finală, potrivit căreia nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor, indicând ca exemplu, textul propus în proiect la **art. 1 alin. (9)**;

e) art. 36 alin. (2) potrivit căruia este interzisă folosirea neologismelor, dacă există un sinonim de largă răspândire în limba română, indicând ca exemplu, textul propus în proiect pentru **art. 1⁴ alin. (7) lit. e)**.

9. Din punct de vedere redacțional, se rețin următoarele observații și propuneri:

9.1. La **titlu**, pentru rigoare normativă, având în vedere o corectă reflectare a evenimentelor legislative propuse, dar și pentru o corectă indicare a titlului actului normativ asupra căruia se intervine, este necesară reformularea sa astfel:

„Lege pentru modificarea și **completarea** Ordonanței de urgență a **Guvernului nr. 155/2001** privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân”.

9.2. În consecință, pentru aceleași considerente, este necesară reformularea **părții dispozitive** a **art. I**, astfel:

„**Art. I. - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 794 din 13 decembrie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:**”.

9.3. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, intervențiile legislative vor fi identificate ca puncte ale **art. I, părțile dispozitive** urmând a fi marcate cu cifre arabe.

9.4. Deoarece prin primele 2 intervenții se dorește atât modificarea **art. 1**, cât și completarea acestuia cu 5 noi alineate, este necesară comasarea acestor intervenții într-una singură, care să vizeze modificarea în integralitate a art. 1 și redarea acestuia în configurația dorită, care ar urma să aibă 11 alineate.

Ca urmare, acest punct va avea următoarea formulare:

„**1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins**”.

„**Art. 1. - ... se vor reda toate normele dorite pentru acest articol. ...**”.

Conform acestui model se vor reformula toate punctele care vizează modificarea integrală a unor articole din actul de bază.

La norma propusă pentru **art. 1**, semnalăm că în actuala formulare **alin. (1)** stabilește înțelesul unei sintagmei, fără ca restul alineatelor din elementul structural să stabilească obiectul reglementării și principiile

acesteia, astfel cum este prevăzut la art. 52 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare cu privire la sistematizarea proiectului de act normativ și conținutul dispozițiilor generale.

Totodată, la **alin. (1)**, precizăm că se face referire la „**prezenta ordonanță**”, iar la **alin. (6)** se face referire la „modul de aplicare a prevederilor **prezentei legi**”, deși actul de bază în care se va încorpora norma este o **ordonanță de urgență**.

În ceea ce privește norma preconizată la **alin. (2)**, pentru respectarea dispozițiilor art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta*”, este necesar ca măsura preconizată să fie prevăzută într-un articol distinct al prezentului proiect, plasat în finalul acestuia, după normele propuse la **art. I**, marcat ca **art. II**.

La textul propus pentru **alin. (4)**, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate determinată de utilizarea următoarelor sintagme: „o evaluarea acțiunilor întreprinse în ultimii doi ani pentru gestionarea câinilor fără stăpân”, „au obligația de a prelua în coordonare adăposturile existente” „nu pot demonstra o activitate eficientă și sustenabilă în gestionarea câinilor fără stăpân”, „dovedită prin indicatori precum număr de adopții, acțiuni de prevenție (sterilizare, microcipare, înregistrare), condiții în adăpost etc” ori „Unitățile administrativ teritoriale care dovedesc capacitate și rezultate bune în gestionarea animalelor fără stăpân, dar și deschidere de colaborare cu organizații de protecția animalelor, pot continua această activitate în coordonare cu structura județeană”, fiind necesară revederea și reformularea textelor, în sensul detalierii acestora, precum și a stabilirii unor criterii, indicatori, ori a includerii unor trimiteri la actele normative care reglementează aspecte precum „preluarea în coordonare”, „deschidere de colaborare” și „activitate în coordonare”.

La norma propusă pentru **alin. (9)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesară reformularea expresiei „inclusiv, fără a se limita la”.

9.5. La norma propusă pentru **art. 1¹** reiterăm observația privind eliminarea referirilor la o sintagma din anumite elemente de structură care sunt modificate integral prin proiect. În plus, nu se poate face menționare în cadrul unui act normativ la numărul și anul acestuia de adoptare.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru norma propusă pentru **art. 1²**.

9.6. În ceea ce privește dispoziția de introducere a **art. 1², 1³ și 1⁴**, aceasta trebuie redactată astfel:

„3. După articolul 1¹ se introduc trei noi articole, art. 1² - 1⁴, cu următorul cuprins”:

„ ... se vor reda normele pentru cele 3 articole”.

9.7. La **art. 1³**, pentru claritate, este necesară revederea soluției legislative prin care, pentru identificarea dispozițiilor, se folosesc literele alfabetului românesc.

9.8. La **art. 1⁴ alin. (7) lit. a)**, pentru rigoare normativă, recomandăm înlocuirea sintagmei sintagma „Legea vânătorii nr. 407/2006” cu sintagma **„Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare”.**

La **lit. h)**, sintagma „conform art. 23, alin. 1, litera k, din Legea Vânătorii nr. 407/2006” se va reda sub forma **„conform art. 23 alin. (1), lit. k) din Legea nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare”.**

9.9. la norma propusă pentru **art. 2 alin. (1)**, având în vedere contextul economic actual, este de analizat soluția propusă cu privire la alocarea fondurilor de la „Legea bugetului de stat”.

Observația este valabilă și pentru textul propus pentru **art. 2¹ alin. (1)**.

Totodată, pentru precizia normei, recomandăm detalierea sintagmei „doar în funcție de necesitățile rezultate din planul specific de gestionare a populației canine”, în sensul stabilirii modalității de determinare a respectivelor necesități.

La **alin. (4)**, pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „în condițiile legii”, cu o trimitere la actul normativ prin care acestea sunt reglementate.

La **alin. (5)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm reformularea sintagmei „din gospodărie în gospodărie”.

La **alin. (6)**, pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „conform legislației în vigoare”, cu o trimitere la actul normativ prin care acestea sunt reglementate.

9.10. La **art. 2¹ alin. (1)**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm reformularea sintagmei „din fonduri de la Legea Bugetului de Stat”.

Totodată, pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „prin contractarea acestor activități, conform legislației în

vigoare”, cu o trimitere la actul normativ prin care acestea sunt reglementate.

9.11. La textul propus pentru **art. 3**, pentru respectarea uzanțelor normative, **partea dispozitivă** se va reformula astfel:

„ ... La **articolul 3**, **alineatul (1)** se modifică și va avea următorul cuprins”.

Conform acestui model se vor reformula toate **părțile dispozitive** prin care se modifică unul sau mai multe alineate ale aceluiași articol.

9.12. La intervenția asupra **art. 4 alin. (5)**, semnalăm lipsa de predictibilitate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „Proprietarul unui câine revendicat este obligat să suporte cheltuielile de întreținere a animalului, în cuantumul stabilit prin hotărâre a consiliului local sau județean competent”, fiind necesară revederea acesteia.

9.13. La **art. 5 alin. (2)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm reformularea sintagmei „care nu poate fi curmată altfel”.

9.14. La **art. 7**, trebuie să fie modificat în întregime enunțul, cu precizarea că este necesar a se revedea, dacă este cazul, normele de trimitere la alineatele acestui articol, care trebuie să corespundă noii numerotări ca urmare a modificării în întregime.

9.15. La intervenția asupra **art. 8**, precizăm că, deși este formulat în sensul că **alin. (2)** nu se modifică, în realitate se prevede că anexele 4 și 5 devin anexele 6 și 7, aspect care impune și modificarea respectivului alineat, fiind astfel necesară modificarea în întregime a **art. 8**.

În plus, la **alin. (5)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, este necesară reformularea sintagmei „Câinii din adăposturile publice ori private care colaborează cu autoritățile publice”.

9.16. La textul propus pentru **art. 10**, pentru precizia normei, recomandăm detalierea sintagmei „actualizate periodic”, în sensul stabilirii frecvenței acestora.

9.17. La textul propus pentru **art. 11**, semnalăm necorelarea dintre cele două texte propuse la **alin. (1) și (2)**, întrucât deși la primul alineat se reglementează participarea reprezentanților asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor la acțiunile de capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare, revendicare/adopte, returnare, la cel de-al doilea alineat se stabilește obligația în sarcina autorității de a permite la solicitare, participarea la respectivele acțiuni a reprezentanților asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor.

9.18. La textul propus pentru **art. 14** semnalăm următoarele:

9.18.1. Ca observație generală, din cuprinsul textelor propuse pentru **alin. (1) lit. a) - e)**, sintagma „**se sancționează**” trebuie eliminată ca superfluă în raport cu conținutul părții introductive a **alin. (1)**.

9.18.2. Fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative preconizate, apreciem că ar trebui reanalizată excluderea din categoria contravențiilor a faptei constând în nerespectarea dispozițiilor **art. 13²**, prevăzută în prezent la **art. 14 alin. (1) lit. b)**. Avem în vedere faptul că, atât în forma aflată în prezent în vigoare, cât și în forma modificată potrivit proiectului, **art. 13²** prevede că sterilizarea anumitor categorii de câini este obligatorie.

Sugerăm, de aceea, să se analizeze dacă nu este necesară completarea **art. 14 alin. (1)** cu o trimitere la **art. 13²**.

9.18.3. La **alin. (2) lit. a)**, precizăm că modalitatea de stabilire a pedepsei amenzii penale nu este corectă, în raport cu prevederile **art. 61** din Codul penal. Astfel, stabilirea prin lege a limitelor amenzii nu este compatibilă cu sistemul zilelor-amendă, consacrat prin dispozițiile **art. 61 alin. (1)** din Codul penal. Menționăm că nici prevederea în lege a numărului zilelor-amendă nu ar fi corectă, în raport cu prevederile **alin. (4)** ale **art. 61** din Codul penal, care stabilesc în mod expres limitele speciale ale zilelor-amendă. Prin urmare, legea specială trebuie să prevadă doar tipul de pedeapsă - respectiv amenda. Menționăm că această soluție legislativă a fost avută în vedere și în cazul modificărilor legilor penale speciale realizate prin Legea nr. 187/2009 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.

Prin urmare, sintagma „sau cu amendă penală de la 1.000 lei la 10.000 lei” trebuie înlocuită cu expresia „sau cu amendă”.

9.19. La norma propusă pentru **art. 15**, pentru claritatea exprimării, recomandăm reformularea textului, având în vedere că, la **art. 16** din actul de bază, element asupra căruia nu se intervine, se prevede deja complinirea prevederilor referitoare la constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2022, cu modificările și completările ulterioare.

9.20. Pe de altă parte, pentru asigurarea unui caracter complet al normei, este necesar să se stabilească atât un termen pentru modificarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr. 1.059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului**

de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare, în vederea corelării normelor, cât și indicarea autorității competente să aprobe respectivul act normativ.

În consecință, este necesară completarea corespunzătoare a proiectului cu un nou articol, marcat ca **art. III**.

9.21. Deoarece se modifică numărul de anexe, care din 5 vor deveni 9, este necesară și modificarea **art. 17** din actul de bază, printr-un punct distinct:

„... **Articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins**”:

„**Anexele nr. 1 - 9 fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență**”.

9.22. La marcarea anexelor, sintagma „**Anexa nr. ...**” se va trece în partea din dreapta sus a primei pagini a respectivei anexe.

Conținutul anexelor trebuie redat în mod continuu, urmând a se renunța la aspectele care se doresc a fi abrogate, cum este cazul la anexa nr. 4, unde la pct. 5 se trece „Abrogat”, iar la **anexa nr. 5** trebuie revăzut conținutul său care nu poate debuta cu sintagma „Alin. 1 se modifică și va avea următorul cuprins:”.


PRESEDINTE
Florin LORDACHE

București
Nr. 24/13.01.2026