

CONSILIUL LEGISLATIV

Procedura permanentă a Senatului

670/2025/14 data mare 2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii
205/2004 privind protecția animalelor - Republicată

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii
205/2004 privind protecția animalelor - Republicată (b670/10.12.2025),
transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa
nr. XXXV/6961/15.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu
nr. D1154/16.12.2025,

Senatul permanent al Senatului

CONSILIUL LEGISLATIV

36 3. 02. 2026

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată,
și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a
Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare
modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția
animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit *Expunerii de motive*, „Proiectul de modificare urmărește
recunoașterea suferinței psihice a animalelor, clarificarea și
eficientizarea procedurilor de intervenție a polițiștilor din cadrul
structurilor de protecție a animalelor și îndreptarea articolelor care nu
corespund realității din teren, introducerea unor sancțiuni mai severe
pentru faptele de cruzime promovate în mediul online”.

2. Propunerea se încadrează în categoria legilor organice, fiind
incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României,
republicată, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală,
prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ
nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare, prevăzută la art. 30 și 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nu prezintă în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare; măsurile de implementare - modificările instituționale și funcționale la nivelul administrației publice centrale și locale, impactul financiar asupra bugetului general.

Totodată, menționăm insuficiența argumentelor prezentate în cadrul instrumentului de motivare și prezentare, care este inconsistent în raport de schimbările preconizate la nivel legislativ.

5. Din punct de vedere al unificării și sistematizării legislației, având în vedere amploarea și consistența intervențiilor legislative propuse asupra Legii nr. 205/2004, și anume modificarea unui număr mare de articole și completarea cu două anexe, recomandăm adoptarea unui nou act normativ și abrogarea actualei reglementări.

În acest sens, precizăm că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat”.

6. Analizând conținutul proiectului, formulăm următoarele observații generale:

6.1. Propunerea legislativă nu a fost redactată într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie, astfel cum prevede art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu titlu de exemplu, menționăm utilizarea concomitentă a termenilor „*rehabilitator*” și „*reabilitator*”, scrierea eronată a unor termeni, precum „recunoscută de *central* respectiv” ori expresii precum „câinii din *rasele de ciobănesc românesc*”, utilizarea unor expresii nespecifice limbajului juridic precum „ordin *specific*” sau „*infrațiuni agravante*”.

6.2. Semnalăm că se face trimitere la *norme metodologice*, fără a se indica modalitatea și termenul de adoptare a acestora, ori la *proceduri*

prevăzute de lege, fără indicarea acestora, caracterul vag al acestora generând dificultăți în aplicarea dispozițiilor propuse.

6.3. Cu referire la denumirile și abrevierile utilizate în text, pentru claritatea textului normativ, acestea trebuie explicitate la prima utilizare, urmând a fi însoțite de sintagma „*denumit în continuare*”/„*denumită în continuare*” și acronimul aferent, iar la toate referirile ulterioare la acestea vor fi menționate doar abrevierile.

6.4. Textele propuse nu respectă prevederile art. 38 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*textul articolelor trebuie să aibă caracter dispozitiv, să prezinte norma instituită fără explicații sau justificări. În redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective. Utilizarea unor explicații prin norme interpretative este permisă numai în măsura în care ele sunt strict necesare pentru înțelegerea textului. Nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.*”.

7. La **titlu**, deoarece, pe lângă modificările propuse, proiectul vizează și introducerea unor noi dispoziții și anexe, pentru rigoare normativă, este necesară redarea acestuia astfel:

„**Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor**”.

8. Referitor la **structurarea proiectului**, întrucât acesta cuprinde un singur articol, care vizează modificarea și completarea actului normativ de bază, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, **partea introductivă** a acestui articol se va reformula, astfel:

„**Articol unic. – Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 320 din 30 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:**”.

9. În ceea ce privește **părțile dispozitive**, acestea vor fi numerotate cu cifre arabe și vor fi redactate potrivit modelor:

„**1. La articolul 1, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:**”;

„**... După articolul 14 se introduce un nou articol, art. 14¹, cu următorul cuprins:**”;

„**... După articolul 25 se introduc trei noi articole, art. 25¹-25³, cu următorul cuprins:**”.

10. La a doua intervenție preconizată, referitor la textul propus pentru **art. 5 alin. (3)**, la partea introductivă, sintagma „în conformitate cu articolul 1” se va scrie sub forma „**potrivit art. 1**”.

Referitor la ipoteza instituirii unor activități privind animalele fără stăpân, precum „hrănirea și adăparea acestora pe domeniul public, în condiții care nu afectează sănătatea publică sau siguranța cetățenilor” și „amplasarea de adăposturi temporare de tip căsuțe pentru câini și pisici, pe domeniul public”, apreciem că, sunt instituite măsuri contrare celor prevăzute de Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Prin acest act normativ este reglementată gestionarea câinilor fără stăpân de către serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân înființate la nivelul unităților administrativ-teritoriale, fiind reglementată capturarea, transportul, cazarea, hrănirea, deparazitarea, vaccinarea, sterilizarea și controlul bolilor câinilor în adăposturi.

Astfel, potrivit art. 4 și 7 din Ordonanță de urgență anterior menționată, câinii fără stăpân vor fi cazați în adăposturile serviciilor pentru gestionarea câinilor fără stăpân, pentru o perioadă de 14 zile lucrătoare, ulterior aceștia pot fi revendicați sau adoptați de către persoane fizice sau juridice, iar câinii nerevendicați sau neadotați vor fi eutanasiați, în baza unei decizii emise de către o persoană împuternicită în acest sens de către primar, în termenul stabilit prin această decizie.

Într-o speță similară, în considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 1/2012 s-a precizat că „adoptarea măsurilor concrete care să țină sub control fenomenul câinilor fără stăpân ține de marja de apreciere a statului, astfel încât legiuitorul este cel chemat să stabilească condițiile normative concrete în care fenomenul câinilor fără stăpân trebuie gestionat. În acest sens legiuitorul este obligat, ca și cerință constituțională, să implice și să responsabilizeze autoritățile publice locale, inclusiv prin sancțiuni de natură contravențională sau penală, pentru a se evita recurgerea la măsura eutanasierii.

Totodată, Curtea mai observă că, prin Hotărârea din 26 iulie 2011, pronunțată în Cauza Georgel și Georgeta Stoicescu împotriva României, paragraful 58, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că gestionarea acestei problematice - a câinilor fără stăpân - nu ține numai de autoritățile publice centrale sau locale, ci și de societatea civilă, ceea ce în sistemul normativ intern echivalează cu obligarea

asociațiilor ce au ca obiect de activitate protecția animalelor să contribuie în mod efectiv, inclusiv material, și nu numai declarativ, la aplicarea soluțiilor prin care se urmărește gestionarea acestui fenomen”.

De asemenea, prin Hotărârea Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Georgel și Georgeta Stoicescu împotriva României (Cererea nr. 9718/03) „Curtea observă că, dincolo de argumentarea că, în general, societatea ar trebui să fie responsabilă de situația actuală a câinilor fără stăpân din România, Guvernul nu a dat nicio indicație cu privire la măsurile concrete luate de autorități la momentul incidentului pentru o implementare corespunzătoare a cadrului legislativ existent în vederea rezolvării gravei probleme de sănătate publică și amenințare la integritatea fizică a populației reprezentată de numărul mare de câini fără stăpân. Nici nu a indicat dacă reglementările sau practicile luate la momentul incidentului sau adoptate mai târziu erau capabile să ofere despăgubirea adecvată victimelor atacurilor câinilor fără stăpân. (...) Curtea constată că lipsa unor măsuri suficiente luate de autorități pentru soluționarea problemei câinilor fără stăpân în circumstanțele particulare din speță, combinată cu nereușita acestora de a oferi despăgubirea adecvată reclamantei în urma rănilor suferite, a dus la o încălcare a obligațiilor pozitive ale statului prevăzute de art. 8 din Convenție de a asigura respectarea vieții private a reclamantei.”.

11. La a treia intervenție, având în vedere faptul că intervenția legislativă preconizată vizează elementul structural, în integralitatea sa, în debutul textului propus pentru **art. 6** se va insera sintagma „**Art. 6**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

12. La a cincea intervenție, la textul propus pentru **art. 11 alin. (6)**, propunem ca sintagma „situațiilor de mai sus este interzisă și sancționată” să fie redată sub forma „situațiilor **prevăzute la alin. (...) - (...) este interzisă și se sancționează**”, iar la **alin. (10)**, în finalul textului, sintagma „stabilite de Anexa 1” se va reda sub forma „**prevăzute în anexa nr. 1**”.

13. La a opta intervenție, în debutul textului propus, sintagma „Articolul 15¹” se va reda sub forma „**Art. 15¹**”.

14. La a treisprezecea intervenție, la textul propus pentru **art. 24¹ alin. (2)**, semnalăm că textul propus pentru **lit. i)** nu se armonizează cu enumerările anterioare, fiind necesară reformularea acestuia.

De asemenea, la **alin. (6)**, este necesară reformularea sintagmei „infracțiuni cuprinse în Legea 205/2004, OUG 55/2002, OUG 155/2001”, dispozițiile din cadrul Legii nr. 205/2004 trebuind

menționate în mod expres fără menționarea actului normativ, iar celelalte trimiteri trebuind redate indicându-se dispozițiile avute în vedere, precum și titlul actelor normative respective, împreună cu evenimentele legislative aferente.

15. La a paisprezecea intervenție, la textul propus pentru **art. 24⁵ alin. (1), teza I**, sintagmele „15 de zile” și „art. 24¹, alin. (2), lit. e), f) și g)” se vor scrie sub forma „**15 zile**”, respectiv „art. 24¹ alin. (2), lit. e) - g)”.

De asemenea, la **alin. (4)**, pentru precizia normei de trimitere, sintagma „art. 24.1 alin. (1)” se va scrie sub forma „art. 24¹ alin. (1)”.

16. La a cincisprezecea intervenție, la **art. 25 alin. (4) teza a doua**, pentru asigurarea unei reglementări complete este necesar ca textul să prevadă în mod expres limitele pedepsei complementare constând în interdicția de a deține animale.

17. La a șaisprezecea intervenție, în ceea ce privește soluția legislativă de completare cu un nou articol, **art. 25¹**, semnalăm că în cuprinsul actului normativ de bază există deja un element structural numerotat astfel. Se impune, de aceea, ca noul articol să fie numerotat ca art. 25². Pe cale de consecință, art. 25² și 25³ vor deveni art. 25³ și 25⁴.

La textul propus pentru actualul **art. 25¹**, semnalăm că norma preconizată pentru **alin. (3)** reprezintă o reluare a celei de la **alin. (1)**, fiind necesară renunțarea la una dintre cele două texte.

18. La a șaptesprezecea intervenție, la textul propus pentru **art. 25²**, întrucât articolul nu este structurat în mai multe alineate, este necesară eliminarea cifrei „(1)” din debutul textului propus.

La actualul **art. 25²**, semnalăm că redarea definiției tentativei din cuprinsul art. 32 alin. (1) din Codul penal nu are nicio semnificație din punct de vedere al răspunderii penale pentru nerespectarea dispozițiilor referitoare la protecția animalelor. În măsura în care se intenționează, de fapt, sancționarea tentativei la infracțiunile prevăzute la art. 25, textul trebuie reformulat, astfel încât să prevadă în mod expres aceasta.

La actualul **art. 25³** pentru rigoare normativă, partea introductivă a **alin. (1)** trebuie reformulată, potrivit următorului model:

„(1) Limitele speciale ale pedepselor prevăzute la art. 25 alin. (1) - (3) se majorează cu jumătate atunci când:”.

Pe cale de consecință, **alin. (2)** trebuie eliminat.

Totodată, se impune și reformularea **lit. a) și b)**, urmând ca textele să debuteze cu expresia „... faptele sunt ...”.

În ceea ce privește situația prevăzută la **lit. a)**, semnalăm că din text nu rezultă cu claritate dacă agravarea răspunderii intervine numai

în situația în care filmele sau fotografiile sunt transmise intenționat în mediul online sau este suficient să se probeze că acestea au fost realizate în scopurile prevăzute de text. Este necesară reanalizarea textului și reformularea sa, în funcție de intenția de reglementare.

Pe de altă parte, în situația prevăzută la **lit. b)**, nu rezultă dacă majorarea limitelor pedepsei este incidentă numai în cazul autorului infracțiunii sau și în cazul persoanei avută în vedere de text, în cazul în care aceasta are calitatea de instigator sau complice. Se impune reanalizarea soluției legislative propuse.

La **art. 25³ alin. (3)**, semnalăm că faptele prevăzute de text constituie contravenții potrivit normei propuse pentru **art. 26 alin. (1) lit. b)**, coroborată cu **art. 6 alin. (2) lit. o)**. În această situație, sancționarea penală a tentativei la contravenție încalcă principiul proporționalității în dreptul contravențional, așa cum a reținut Curtea Constituțională în jurisprudența sa constantă (cum ar fi Decizia nr. 152/2020, paragraful 122).

Se impune, de aceea, eliminarea textului propus, putându-se avea în vedere, eventual, sancționarea faptei drept contravenție, urmând ca, pentru respectarea principiului proporționalității, sancțiunea stabilită să fie mai ușoară decât cea prevăzută pentru fapta consumată.

19. La a optsprezecea intervenție, la textul propus pentru **art. 26 alin. (1) lit. b)**, sintagma „art. 6 alin. (2) lit. e), f), g), j), k) și o)” se va scrie sub forma „art. 6 alin. (2) lit. e) - g), j), k) și o)”.

De asemenea, pentru precizia normei de trimitere, sintagma „art. 6, lit. j)” de la **alin. (2)** și sintagma „art. 6, litera j)” de la **alin. (3)** se vor scrie sub forma „**art. 6 alin. (2) lit. j)**”.

La **lit. e)**, semnalăm că nerespectarea dispozițiilor art. 11 în integralitatea sa nu poate constitui contravenție întrucât respectivul articol cuprinde și norme prin care nu se stabilesc în mod expres obligații a căror nerespectare să poată fi sancționată contravențional. Este necesar, de aceea, ca trimiterea să aibă în vedere numai acele elemente structurale din cuprinsul art. 11 care stabilesc obligații.

Referitor la **lit. f)**, semnalăm că, pentru claritatea și accesibilitatea normei de sancționare, este necesar ca art. 15¹ alin. (1), la care se face trimiterea, să prevadă în mod expres care anume „norme sanitare veterinare în vigoare” sunt avute în vedere de text.

La **lit. g)**, este de analizat dacă poate fi prevăzută incidența răspunderii contravenționale a autorităților deliberative ale administrației publice locale, având în vedere că, întrucât, așa cum s-a precizat și în Decizia Curții Constituționale nr. 574/2014 „acestea nu au

personalitate juridică și prin urmare nu pot avea patrimoniu propriu, astfel încât nu pot exercita drepturi și obligații proprii în cadrul raporturilor juridice”.

La **art. 26 alin. (2)**, pentru rigoare normativă, expresia „cu excepția art. 6 lit. j)” trebuie înlocuită cu sintagma „cu excepția celei prevăzute la alin. (1) lit. b) cu referire la art. 6 alin. (2) lit. j)”.

Pentru același motiv, **partea de debut a alin. (3)** trebuie reformulată, astfel:

„(3) Contravenția prevăzută la alin. (1) lit. b) cu referire la art. 6 alin. (2) lit. j) se sancționează ...”.

20. La a douăzecea intervenție, pentru rigoare normativă, textul propus pentru **art. 29** se va structura în două alineate, actualul alin. (2) se va elimina, iar actualul alin. (3) va fi numerotat ca alin. (2).

21. După ultima intervenție se vor insera **două părți dispozitive** referitoare la **anexele nr. 1 și 2**, cu următoarea redactare:

„... După articolul 33 se introduce un nou articol, art. 33¹, cu următorul cuprins:

«Art. 33¹. – Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta lege.»”;

„... După articolul 34 se introduc două anexe, anexele nr. 1 și 2, al căror cuprins este prevăzut în anexele nr. 1 și 2 la prezenta lege.”.

În acest context, semnalăm inexistența în cadrul proiectului a unui temei pentru **anexa nr. 2**, astfel încât, pentru rigoare normativă, este necesară remedierea acestui aspect.

22. La anexa nr. 1, formulăm următoarele observații și propuneri:

22.1. Marcarea se va face în colțul din dreapta sus al paginii, sub forma:

„Anexa nr. 1

(Anexa nr. 1 la Legea nr. 205/2004)”.

Reiterăm observația și pentru cazul similar de la **anexa nr. 2**.

22.2. Referitor la sistematizarea conținutului anexe, precizăm că textele nu sunt redactate și marcate potrivit normelor de tehnică legislativă, motiv pentru care sugerăm ca acestea să fie structurate pe capitole, secțiuni, articole și alineate, pentru o mai ușoară identificare a normelor și pentru operarea cu precizie a unor eventuale intervenții legislative ulterioare.

22.3. La **pct. 2**, trimiterea realizându-se la actul normativ din care anexa nr. 1 face parte integrantă, sintagma „Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor” se va înlocui cu sintagma „prezentei legi”,

observație valabilă pentru toate cazurile similare; de asemenea, sintagma „O.U.G. nr. 57/2007 (aprobată prin Legea nr. 49/2011)” se va înlocui cu formularea „**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare**”.

22.4. La **pct. 2.9**, în acord cu uzanțele de redactare a actelor normative, este necesară revederea formulării „de la publicarea în Monitorul Oficial a prezentei modificări”; reiterăm observația și pentru **pct. 3.4 alin. (2) lit. c)**, cu privire la sintagma „poate fi reprezentat de (2)a sau 2(b)”.

22.5. La **pct. 5.1 alin. (1)**, enumerările se vor marca cu litere urmate de paranteză pe partea dreaptă, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

22.6. La **pct. 6.1 alin. (3)**, semnalăm că norma preconizată nu este clară, deoarece nu reiese care este procedura sau reglementarea avută în vedere; se impune analizarea și reformularea textului.

22.7. La **pct. 6.2 alin. (1)**, pentru rigoare gramaticală se impune inserarea verbului „este” în locul cratimei; reiterăm observația și pentru **alin. (2)**, precum și pentru toate situațiile similare în care este utilizată cratima în locul verbului.

La **alin. (3)**, semnalăm că normele de tehnică legislativă nu prevăd denumiri marginale pentru alineate, acestea fiind specifice articolelor; ca urmare, sintagma „Determinarea pronosticului” se va elimina, iar textul va debuta cu termenul „Medicul”. Observația este valabilă și pentru **alin. (5)**, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (4)**, cratima aflată după sintagma „Referatul justificativ” se va elimina.

22.8. La **pct. 6.4 alin. (1)**, semnalăm că soluția propusă nu este clară motiv pentru care recomandăm reformularea; în acest sens, precizăm că **alin. (1) - (3)** sunt redactate sub forma unor enumerări prin care se definesc termeni și expresii.

Totodată, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, în locul parantezei se va reda o normă de trimitere sub forma „**potrivit anexei nr. 1**”. În acest mod se vor reda toate normele de trimitere din cadrul proiectului.

22.9. La **pct. 6.7**, întrucât acesta cuprinde un singur alineat, este necesară eliminarea marcării „(1)”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

22.10. La **pct. 7.3 alin. (1)**, semnalăm că norma de trimitere la art. 4.4.(1-6) este imprecisă, fiind necesară reconsiderarea acesteia.

22.11. La **pct. 7.5 alin. (1)**, deoarece termenul „Autoritățile” are caracter general, recomandăm menționarea expresă a autorităților avute în vedere.

22.12. La **pct. 7.6**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „se arhivează 10 ani” se va reda sub forma „se arhivează **pentru o perioadă de 10 ani**”.

22.13. La **pct. 8.2 alin. (1)**, actuala marcarea a enumerărilor se va înlocui cu litere urmate de paranteză pe partea dreaptă; în același mod se vor marca toate enumerările.

22.14. La **pct. 9.1 alin. (3)**, pentru utilizarea limbajului specific normativ, sintagma „se regăsesc în Tabelele A și B (Anexa nr. 2)” se va înlocui cu sintagma „**sunt prevăzute în anexa nr. 2, tabelele A și B**”.

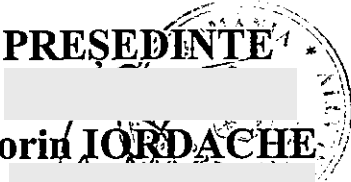
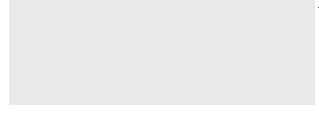
În ceea ce privește **Nota**, pentru respectarea exigențelor de tehnică, sugerăm redarea acesteia sub tabelul B din anexa nr. 2.

22.15. La **titlul secțiunii XI**, recomandăm eliminarea sintagmei „principii și proceduri”, deoarece textul nu cuprinde principii, ci are în vedere procedura eutanasiei.

La **alin. (2)**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm ca textul să debuteze sub forma:

„(2) **Pentru procedura prevăzută la alin. (1)** se utilizează ...”.

22.16. Referitor la „**nota de fundamentare**” din finalul **anexei nr. 1**, sugerăm revederea denumirii respectivei note, deoarece nu este corelată cu textul acesteia.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE


București
Nr. 19/13.01.2026