



Parlamentul României *Senat*

**Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări**

Nr. XIX/ 28/17.03.2026

RAPORT

asupra **Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art. 13 din OUG nr. 27 /2006 privind privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției**

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L50/2026**, a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art. 13 din OUG nr. 27 /2006 privind privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției**, inițiatori: *Darău Ambrozie-Irineu - senator USR; Păun Ana-Cynthia-Ioana - senator USR; Brian Cristian - deputat USR; Bulai Iulian - deputat USR; Bulearcă Marius-Felix - deputat USR; Coliban Allen - deputat USR; Dimitriu Alexandru-Paul - deputat USR; Drăgoescu Cezar-Mihail - deputat USR; Echert Adrian - deputat USR; Gima George - deputat USR; Ion Stelian-Cristian - deputat USR; Marussi George-Nicolae - deputat USR; Murariu Oana - deputat USR; Paraschivescu Ovidiu-Romulus - deputat USR; Rigman Ciprian-Doru - deputat USR; Stoica Alin-Bogdan - deputat USR; Stoica Diana - deputat USR*

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea unui alt regim juridic decât cel în vigoare, aplicabil în ceea ce privește acordarea diurnei și decontarea cheltuielilor de cazare și de transport pentru judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații-asistenți, care sunt detașați sau delegați. Astfel, inițiativa vizează modificarea art.

13 alin. (1) în sensul stabilirii diurnei și a indemnizației de delegare sau detașare la nivelul aplicabil personalului autorităților și instituțiilor publice, eliminându-se raportarea procentuală la indemnizației. Inițiatorii introduc un nou alineat care stabilește, în mod expres, situațiile în care magistrații nu beneficiază de diurnă, transport sau cazare.

Conform Expunerii de motive, inițiatorii au avut în vedere că: *"Discriminarea față de alte categorii profesionale nu poate fi justificată de profesie. Hrana are același preț pentru toți, iar necesitățile de hrană sunt asemănătoare, cu excepția celor care, prin natura activității, depun efort fizic intens sau sunt expuși noxelor, fapt care nu poate și reclamat de magistrații. Mai mult, există situații în care magistrații beneficiază de diurnă chiar dacă delegarea sau detașarea are loc în aceeași localitate în care au locul de muncă permanent, ceea ce generează interpretări neunitare și litigii privind acordarea drepturilor."*

Consiliul Legislativ a analizat inițiativa legislativă și a transmis **un aviz negativ:** *„Analizând fondul reglementărilor propuse, semnalăm că (...) soluțiile legislative preconizate încalcă principiul egalității de tratament, instituit în Constituție și în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prevederile constituționale și cele din art. 1 din Protocolul nr. 1 la aceeași Convenție referitoare la dreptul de proprietate privată(...) Precizăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și implicit o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate și să respecte nomele de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare."*

Consiliul Economic și Social a emis un **aviz favorabil.**

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 25 din 24 februarie 2026, a avizat negativ propunerea legislativă: *"Măsură propusă de inițiatori are caracter neconstitucional și este, în același timp, profund inoportună în contextul realităților actuale ale sistemului judiciar. În prezent, există numeroase instanțe și parchete la care sunt vacante un număr mare de posturi și pentru care singura variantă de compensare a deficitului este reprezentată de delegarea sau detașarea unor magistrați. Aceste situații sunt înregistrate nu doar la nivelul judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătorii, ci este grav afectată chiar și activitatea unor tribunale și parchete de pe lângă acestea. În acest context,*

functionarea multor instante și parchete depinde în prezent de posibilitatea delegării sau detașării unor judecatori sau procurori. În lipsa acestor măsuri, aceste instante și parchete nu ar mai putea functiona sau, în cel mai bun caz, și-ar desfășura activitatea în conditii care nu ar asigura nici pe departe standardele minime de eficiență și calitate pe care legea le impune. În aceste conditii, dreptul fundamental la un proces echitabil, inclusiv în componenta referitoare la accesul la justitie, ar deveni o simplă iluzie pentru multi dintre cetateni. Or, dat fiind statutul constitutional al judecătorilor și procurorilor, care nu permite delegarea sau detasarea fără acordul magistratului, este evident că astfel de măsuri pot deveni efective doar în condițiile în care cadrul normativ oferă stimulente adecvate care să compenseze inconvenientele ce decurg din schimbarea locului de muncă într-o altă localitate decât cea în care se află domiciliul magistratului. (...) Este complet eronata ideea asimilării situației judecătorilor și procurorilor delegati sau detasati cu situatia altor categorii de personal din sistemul public care se deplasează în alta localitate în interes de serviciu. În timp ce pentru aceste din urmă categorii durata deplasării este de cele mai multe ori nesemnificativă, delegarea și detașarea magistratilor intervin pentru perioade de timp considerabile, din ratiuni care tin exclusiv de asigurarea functionării instantelor și parchetelor. Asadar, în condițiile eliminării drepturilor prevăzute de legislația în vigoare pentru judecătorii și procurorii delegați sau detașați, întregul sistem judiciar va fi grav afectat, fiind în imposibilitate de a compensa, prin orice alte măsuri, consecințele insurmontabile ale încetării măsurilor de delegare sau detasare a magistraților. În același timp, beneficiile aduse bugetului de stat printr-o astfel de măsură ar fi complet nesemnificative în raport cu consecințele severe ale afectării activității autorității judecătorești, supusă în ultima perioada unui cumul de măsuri venite tot din exteriorul sistemului judiciar, care au vulnerabilizat semnificativ resursele umane ale acestuia.”

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a transmis un **aviz favorabil**.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a transmis un **aviz negativ**.

La dezbaterile asupra propunerii legislative, în conformitate cu prevederile art. 63 din Regulamentul Senatului, republicat, au participat inițiatorul propunerii legislative, domnul deputat Alin-Bogdan Stoica, și reprezentantul Ministerului Justiției, domnul secretar de stat Ioan Turc, care a prezentat **punctul de vedere negativ al ministerului**.

Potrivit **punctului de vedere transmis de Ministerul Justiției**, au fost aduse critici asupra terminologiei uzitate de inițiatori având în vedere că *“se remarcă utilizarea în cuprinsul art. 13 alin. (1) în forma propusă, a noțiunii de “loc de muncă permanent”, noțiune care nu este specifică statutului judecătorilor și procurorilor și care nu e definită de legislația ce reglementează această categorie profesională. Judecătorii și procurorii nu își desfășoară activitatea în temeiul unui raport de muncă sau de serviciu în sensul dreptului comun, ci exercită o funcție de autoritate publică, fiind numiți la instanțe și parchete, fără ca legislația aplicabilă să utilizeze conceptul de “loc de muncă permanent”. Introducerea acestei noțiuni, fără o definire clară și fără corelare cu terminologia consacrată de Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor sau de Legea nr.304/2022 privind organizarea judiciară afectează claritatea și previzibilitatea normei și creează dificultăți majore de interpretare și de aplicare. În plus, utilizarea concomitentă, în cuprinsul aceluiași articol, a unor criterii diferite de referință (...) accentuează incoerența reglementării și riscul de aplicare neunitară.(...) Stabilirea unui prag fix de 20 km față de domiciliu pentru excluderea de la acordarea drepturilor aferente delegării și detașării nu este însoțită de o justificare care să explice alegerea acestui reper.”*

În ședința din 17 martie 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere și avizele primite.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a hotărât să adopte, **cu majoritate** de voturi ale membrilor prezenți, **un raport de respingere asupra propunerii legislative**.

Membrii comisiei au considerat că propunerea legislativă nu îndeplinește cerințele de claritate și previzibilitate astfel încât poate da naștere unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității juridice.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului **raportul de respingere și propunerea legislativă**.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria **legilor organice** și urmează a fi supusă votului Plenului Senatului cu respectarea art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată și ale art.92 alin.(7) pct.2 din Regulamentul Senatului, republicat, pentru propunerea legislativă înregistrată sub nr. **L50/2026**, Senatul este **prima Cameră sesizată**.

Președinte,

Senator Ion-Cristinel RUJAN



Secretar,

Senator Daniela ȘTEFĂNESCU



Întocmit, consilier parlamentar Raluca Cremenescu