



CONSILIUL LEGISLATIV

Blocul permanent al Senatului

Op. 732 / 15.1. 2026

Blocul permanent al Senatului

To. 3.02.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind reglementarea Programului Național de Accesibilizare a Locuințelor - "Lift pentru viață"

Analizând propunerea legislativă privind reglementarea Programului Național de Accesibilizare a Locuințelor - "Lift pentru viață" (b732/19.12.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/7105/22.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1214/23.12.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea Programului Național de Accesibilizare a Locuințelor - „Lift pentru viață”.

Potrivit Expunerii de motive, soluțiile legislative preconizate sunt argumentate prin faptul că *„Inițiativa legislativă își propune să creeze cadrul care să permită asociațiilor de proprietari, organizate în baza Legii nr. 196/2018, să solicite primăriilor să deruleze programe de investiții pentru instalarea de lifturi.*

Asemenea programe pot fi finanțate din resurse proprii atrase de asociațiile de proprietari, fonduri ale autorităților locale sau naționale sau din fonduri europene alocate României.

Având în vedere amploarea conceperii și realizării unui Program Național ce va viza peste 88.000 de blocuri, aflate în toate județele țării, în care locuiesc aproximativ 3,8 milioane de români, va fi necesară derularea unui proiect pilot care să vizeze 100 de blocuri la nivel național, împărțite în flecare județ, și care să stabilească standarde de cost pentru proiectare și execuție, să clarifice chestiunile juridice și tehnice necesare derulării în bune condiții a programului.”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că două propuneri legislative având ca obiect implementarea unor programe naționale se află în procedură legislativă la Senat iar alte propuneri legislative având ca obiect implementarea unor programe naționale se află în procedură la Camera Deputaților, după ce au fost respinse, respectiv adoptate de Senat, astfel:

a) *Lege pentru instituirea Programului de stimulare a transportului feroviar de călători și/sau de marfă* (b28/03.02.2022);

b) *Lege pentru implementarea programului național privind sprijinul oferit persoanelor fizice în vederea creșterii eficienței energetice a locuințelor și producerea de energie verde pentru autoconsum și rețeaua națională* (b842/20.12.2022);

c) *Lege pentru implementarea programului „Alexandru Pesamosca”* (b586/13.10.2023);

d) *Lege pentru implementarea programului „Ion Ionescu de la Brad”* (b587/13.10.2023);

e) *Lege privind implementarea Programului național de suport pentru pacienți - „Stop abuzurilor în spitale - Legea Alexandra”* (b611/23.10.2023);

f) *Lege privind implementarea Programului de acordare gratuită a rației zilnice de hrană pentru copiii din unitățile de învățământ preuniversitar publice precum creșe și grădinițe* (b85/26.02.2024);

g) *Lege pentru aprobarea Programului național de conformare a fondului construit existent, aflat în domeniul public sau privat* (b108/28.02.2024);

h) *Lege pentru instituirea Programului de finanțare „Investim în studenții români din diaspora - STUD-IN-VEST”* (b183/01.04.2024);

i) *Lege pentru instituirea Programului Subvenții pentru căminul familiei* (b128/07.04.2025);

j) *Lege privind Programul pentru investiții și locuri de muncă în județele Hunedoara, Gorj, Dolj, Galați, Prahova și Mureș și pentru modificarea și completarea unor acte normative* (b502/15.10.2025);

k) *Lege privind promovarea agroturismului și valorificarea patrimoniului rural prin programul „Viața la țară”* (b583/11.11.2025).

Respectivele propuneri legislative au fost transmise de Secretarul General al Senatului cu adresele nr. XXXV/6412/17.11.2025, nr. XXXV/5749/20.10.2025, nr. XXXV/2259/14.04.2025,

nr. XXXV/1729/02.04.2024, nr. XXXV/1137/04.03.2024,
nr. XXXV/5108/16.10.2023, nr. XXXV/5108/16.10.2023,
nr. XXXV/5372/30.10.2023, nr. XXXV/6091/29.12.2022, și
nr. XXXV/647/08.02.2022, Consiliul Legislativ emitând **avizele
negative** nr. 1054/9.11.2023, nr. 1052/9.11.2023,
nr. 1106/23.11.2023, nr. 72/19.01.2023, nr. 280/25.03.2024,
nr. 342/03.04.2024, nr. 318/05.05.2025 și nr. 928/25.11.2025,
respectiv avizele favorabile, cu observații și propuneri,
nr. 191/01.03.2022, nr. 369/11.04.2024 și nr. 814/28.10.2025.

Totodată, o altă propunere legislativă având ca obiect implementarea unui program național, respectiv *Lege pentru instituirea Programul Național de Scoatere din Pericol a Patrimoniului Cultural Imobil și modificarea art. 51 (3¹) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice* (b191/29.03.2023), a fost transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1750/04.04.2023, pentru care Consiliul Legislativ a emis **avizul negativ nr. 426/26.04.2023**, fiind consacrată legislativ ca Legea nr. 416/2023.

5. Având în vedere că aplicarea măsurilor preconizate prin această propunere legislativă are implicații asupra bugetului de stat, sunt aplicabile prevederile art. 111 alin. (1) din Constituția României, republicată, fiind necesar a se solicita punctul de vedere al Guvernului.

Totodată, trebuie respectate prevederile art. 33 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact, fiind incidente și prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, precizăm că, la pct. 71 din considerentele Deciziei nr. 643/2020, Curtea Constituțională a constatat că, „*Neîndeplinirea obligației solicitării fișei financiare conduce, în mod firesc, la concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare generală și lipsită de un caracter obiectiv și real, astfel că au fost încălcate prevederile constituționale cuprinse în art. 138 alin. (5) referitoare la stabilirea sursei de finanțare. Ca atare, cheltuielile preconizate prin textele de lege criticate grevează asupra bugetului de stat, adoptarea lor ar fi fost posibilă doar după stabilirea sursei de finanțare în condițiile Legii fundamentale și după solicitarea fișei financiare de la Guvern*”.

6. În ceea ce privește **categoria actului normativ** prin intermediul căruia pot fi instituite reglementări de natura celor cuprinse în prezenta propunere, semnalăm că, potrivit **art. 25 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ**, cu modificările și completările ulterioare, **Guvernul „aprobă, prin hotărâre, strategiile, programele și metodologiile, pe domenii de activitate”**.

Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile legale sus-menționate, soluția legislativă preconizată poate fi promovată **doar în cadrul politicilor guvernamentale**, adoptarea acesteia ținând de **competența exclusivă a Guvernului**, iar nu a Parlamentului care nu se poate substitui autorității executive în această privință.

Astfel, precizăm că au fost emise numeroase hotărâri ale Guvernului având ca obiect de reglementare aprobarea de programe naționale, în diverse domenii, dintre care amintim, *cu titlu de exemplu*:

a) **Hotărârea Guvernului nr. 339/2020** privind aprobarea Programului național apicol pentru perioada 2020 - 2022, a normelor de aplicare, precum și a valorii sprijinului financiar, cu modificările și completările ulterioare;

b) **Hotărârea Guvernului nr. 599/2020** privind aprobarea Programului național Competente digitale pentru angajații din sectorul întreprinderilor mici și mijlocii, finanțat în cadrul Programului operațional Capital uman 2014 - 2020, cu modificările ulterioare;

c) **Hotărârea Guvernului nr. 1103/2022** pentru aprobarea Programului social de interes național de susținere a cuplurilor și a persoanelor singure, pentru creșterea natalității, cu modificările ulterioare;

d) **Hotărârea Guvernului nr. 1237/2022** privind aprobarea Programului național de investiții în infrastructura de sănătate, aferent țintei 377, componenta 12 - Sănătate din anexa Deciziei de punere în aplicare a Consiliului din 3 noiembrie 2021 de aprobare a evaluării Planului de redresare și reziliență al României, precum și a metodologiei de aprobare a investițiilor finanțate din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României;

e) **Hotărârea Guvernului nr. 423/2022** privind aprobarea programelor naționale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;

f) **Hotărârea Guvernului nr. 652/2023** privind aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2023 - 2029, precum și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2023 - 2024, cu modificările și completările ulterioare;

g) **Hotărârea Guvernului nr. 23/2025** privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2025.

În ipoteza în care sunt adoptate normele prezentei propuneri legislative, în actuala modalitate de legiferare și redactare, se poate ajunge la concluzia că Parlamentul, acționând în acest fel și arogându-și competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea respectivă, ar acționa *ultra vires*, intrând în aria de competență a Guvernului.

Astfel, se încalcă **principiul ierarhiei actelor normative**, prevăzut la art. 4 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare și, implicit se pot crea premisele unor vicii de neconstituționalitate în raport cu prevederile **art. 1 alin. (4) și (5) din Constituția României, republicată**, referitoare la principiile separației puterilor în stat și al respectării legilor.

În acest sens, menționăm că, în jurisprudența constantă¹ a Curții Constituționale, aceasta s-a pronunțat în sensul că „*acceptarea ideii ca Parlamentul să își poată exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități consacrate de art. 61 alin. (1) din Constituție și transformarea acesteia în autoritate publică executivă*”.

De asemenea, Curtea Constituțională a reținut că: „**Parlamentul, arogându-și competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea urmărite, a încălcat principiul separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție, viciu care afectează legea în ansamblu**”.

7. Așa cum se va arăta *infra*, textul propunerii, în redactarea sa actuală, trebuie revăzute, astfel încât să îndeplinească criteriile privind calitatea actelor normative, având mai degrabă caracterul unor enunțuri decât al unor norme juridice propriu-zise, elementele structurale îmbrăcând cel mai adesea forma unor propoziții scurte, eliptice.

Astfel, prin redactarea propusă, nu sunt respectate prevederile art. 6 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*Proiectul de act normativ*

¹ Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.060 din 26 noiembrie 2005, Decizia nr. 970 din 31 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 22 noiembrie 2007, Decizia nr. 494 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 819 din 21 decembrie 2013, Decizia nr. 574 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014, paragraful 21, sau Decizia nr. 777 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1011 din 20 decembrie 2017, paragrafele 24 și 25.

trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”.

De asemenea, proiectul trebuie să se conformeze prevederilor cuprinse în aceeași lege la art. 8 alin. (4) teza I - „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*” - și la art. 36 alin. (1) - „*Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc (...)*”.

Referitor la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri, statuând că „*una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative*”, orice act normativ trebuind „*să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat*” și că „*respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție*”².

În vederea evitării existenței unor vicii de neconstituționalitate pentru încălcarea **art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală**, propunem reformularea textului proiectului conform celor arătate mai sus, inclusiv cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(1) *Proiectele de legi, propunerile legislative și celelalte proiecte de acte normative se redactează în forma prescriptivă proprie normelor juridice. (2) Prin modul de exprimare actul normativ trebuie să asigure dispozițiilor sale un caracter obligatoriu.*”, precum și ale art. 35 din aceeași lege, cu privire la asigurarea unei succesiuni logice a soluțiilor legislative preconizate și realizarea unei armonii interioare a actului normativ.

Cu titlu de exemplu, ne referim la următoarele aspecte care fac ca textele propunerii să aibă o redactare defectuoasă, ceea ce poate conduce la imposibilitatea aplicării normelor preconizate:

7.1. În ceea ce privește redactarea prezentului proiect, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 47 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, articolele vor fi prevăzute cu **denumiri marginale**, exprimând sintetic obiectul lor, doar la coduri și la legi de mare întindere, iar prezenta propunere legislativă, prin conținutul său, nu face parte din aceste categorii de acte normative.

² A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016 care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96”.

7.2. Semnalăm că trebuie respectate dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „(1) *Soluțiile legislative preconizate prin proiectul de act normativ trebuie să acopere întreaga problematică a relațiilor sociale ce reprezintă obiectul de reglementare pentru a se evita lacunele legislative*”.

În acest sens, recomandăm ca proiectul să conțină soluții legislative referitoare la aspecte precum:

- cine este proprietarul îmbunătățirilor aduse condominiului ca efect al aplicării măsurilor preconizate la art. 2 alin. (1), respectiv instalarea de lifturi, precum și instalarea, după caz, de rampe și platforme elevatoare;

- care este natura juridică a terenului pe care se instalează lifturi, precum și, după caz, rampe și platforme elevatoare.

7.3. La **art. 1 alin. (1)**, semnalăm că soluția legislativă potrivit căreia se preconizează crearea cadrului normativ național care să asigure creșterea accesibilității exclusiv pentru fondul de locuințe construite până la data de 31 decembrie 1989, precum și pentru fondul de locuințe pentru care lucrările de construire au fost începute până la aceeași dată și finalizate până la data de 1 ianuarie 2000, este susceptibilă a afecta principiul egalității în drepturi prevăzut de art. 16 alin. (1)³ din Constituția României, republicată, în raport cu persoanele care locuiesc în locuințe care au fost construite, respectiv finalizate, în afara perioadei menționată mai sus.

De asemenea, semnalăm că trebuie respectate prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „(1) *În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni*”.

În acest sens, precizăm că în text se vorbește de „*creșterea accesibilității fondului de locuințe construite până la data de 31 decembrie 1989, precum și a fondului de locuințe pentru care lucrările de construire au fost începute până la aceeași dată și finalizate până la data de 1 ianuarie 2000*”, la **art. 2 alin. (1)** soluția legislativă vizează „*Clădiri de locuințe colective construite în perioada anterioară datei de 31 decembrie 1989 cu regim de înălțime peste P+3 etaje, care nu sunt prevăzute cu lifturi*”, iar la **art. 3 lit. c)** expresia „*clădiri de locuințe colective*” este definită ca fiind „*clădirile cu destinația de locuință, constituite în condominii, cu regim de înălțime peste P+3 etaje, construite până la data de 31 decembrie 1989, precum și a cele pentru*

³ „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”.

care lucrările de construire au fost începute până la aceeași dată și finalizate până la data de 1 ianuarie 2000”.

Totodată, recomandăm eliminarea expresiei „*denumit în continuare fond de locuințe construit în perioada anterioară datei de 31 decembrie 1989*”, având în vedere faptul că aceasta nu se mai regăsește în articolele subsecvente.

La **alin. (2)**, pentru o conturare mai clară a obiectului reglementării, propunem ca normele preconizate să prevadă explicit în ce constă programul respectiv, inclusiv prin menționarea facilităților acordate.

Totodată, pentru unitate terminologică cu art. 1 alin. (3) din Constituția României, sintagma „*garant al demnității umane*” trebuie înlocuită cu sintagma „*garant al demnității omului*”.

La partea introductivă a **alin. (3)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm reformularea enunțului, astfel:

„*Prezenta lege are la bază următoarele principii:*”.

La **alin. (3) lit. a)**, semnalăm că, în actuala redactare, sintagma „*în conformitate cu legislația națională și internațională privind drepturile persoanelor vârstnice, persoanelor cu mobilitate redusă și persoanelor cu dizabilități*” este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei.

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, făcându-se aplicare dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Formulăm prezenta observație și pentru sintagmele „*conform reglementărilor în vigoare*”, „*cu respectarea reglementărilor tehnice și a standardelor în vigoare în domeniul calității în construcții, al siguranței în exploatare*”, „*actele subsecvente de aplicare*”, „*cu respectarea legislației privind autorizarea executării lucrărilor de construcții*”, „*cu respectarea legislației în vigoare privind reducerea riscului seismic*”, „*potrivit legii*” și „*politicile naționale privind incluziunea socială, protecția persoanelor cu dizabilități și îmbătrânirea activă*” utilizate la **art. 2 alin. (1)**, **art. 4 alin. (3)**, **art. 6 alin. (3) lit. c)**, **art. 7 alin. (1)**, **art. 8 alin. (3) și (7)** și **art. 10 alin. (3)**.

Totodată, semnalăm că prin utilizarea sintagmei „*autorităților publice*” nu se asigură unitatea terminologică cu soluțiile legislative de la **art. 1 alin. (4) lit. c)**, unde este utilizată sintagma „*autorităților administrației publice locale și autorităților administrației publice centrale*”, la **art. 5 alin. (3) - (5)** unde este utilizată expresia „*autoritățile administrației publice locale*”, precum și de la **art. 6 alin. (1)** unde este utilizată sintagma „*Autoritățile administrației publice centrale și locale*”.

La **alin. (4) lit. b)**, pentru unitate terminologică cu dispozițiile art. 4 alin. (5) din Legea nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm ca sintagma „*clădirile cu regim de înălțime peste P+3 etaje*” să fie înlocuită cu sintagma „*clădirilor cu destinația de locuință multietajate, cu peste P+3 etaje inclusiv*”.

7.4. La art. 2 alin. (2), pentru rigoare normativă, recomandăm reformularea sintagmei „*Aplicarea cu prioritate*” din **partea introductivă** și a sintagmei „*în curs de desfășurare*” de la **lit. c)**.

7.5. La art. 3 lit. c), semnalăm că sintagma „*clădirile cu destinația de locuință, constituite în condominii*” este improprie stilului normativ, fiind necesară reformularea acesteia.

Precizăm că termenul „*condominiu*” este definit la art. 2 lit. h) din Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind „*imobil format din teren cu una sau mai multe construcții, în care există cel puțin 3 proprietăți individuale reprezentate de locuințe și locuințe sau spații cu altă destinație, după caz, și cote-părți indivize de proprietate comună*”.

La **lit. d)**, pentru precizia exprimării, sintagma „*Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*” trebuie înlocuită cu sintagma „*Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”.

Totodată, pentru rigoare normativă, recomandăm ca norma de trimitere să facă referire în mod expres la elementele structurale ale celor două acte normative vizate, care reglementează constituirea asociațiilor de proprietari.

7.6. La art. 4 alin. (4), pentru precizia normei, recomandăm să fie prevăzute în mod expres soluțiile alternative de accesibilizare vizate.

7.7. La art. 5 alin. (1) lit. a), recomandăm corelarea soluției legislative referitoare la „*realizarea a 100 de proiecte de instalare de lifturi*” cu cea de la art. 2 alin. (1), care vizează și instalarea de rampe și platforme elevatoare.

Menționăm, în context, și faptul că din actuala redactare nu se înțelege cine alege imobilele care fac parte din proiectul pilot, și nici câte astfel de imobile sunt eligibile în fiecare unitate administrativ-teritorială.

Totodată, este necesară revederea sintagmei „*criteriile de prioritizare de la art. 2*”, astfel încât să se înțeleagă dacă norma de trimitere se face la art. 2, în integralitatea sa, sau doar la alin. (2) al acestuia.

În acest sens, menționăm că la art. 2 alin. (1) este reglementat domeniul de aplicare al prezentei propuneri legislative, fără să fie prevăzute criterii de prioritizare.

De asemenea, în ipoteza în care intenția este de a se face trimitere la art. 2 alin. (2), semnalăm că acesta nu prevede *expressis verbis* criterii de prioritizare, ci situații în care intervine aplicarea cu prioritate a măsurilor de accesibilizare, fiind necesară reformularea textului în mod corespunzător.

La **lit. b)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, termenul „menționate” trebuie înlocuit cu termenul „prevăzute”.

La **alin. (4)**, este necesară corelarea cu soluția legislativă preconizată la alin. (2) lit. a), pentru a se evita paralelismul legislativ.

7.8. La art. 6 alin. (3) lit. c), pentru rigoare normativă, este necesar să fie prevăzute în mod expres actele subsecvente de aplicare vizate, în acord cu intenția de reglementare.

7.9. La art. 7 alin. (2), este necesară aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „(2) În cazul în care, pentru punerea în aplicare a unui act normativ, sunt prevăzute norme de aplicare, în cuprinsul acestuia se va stabili termenul de elaborare a acestora și data intrării lor în vigoare, care să nu depășească, de regulă, 30 de zile de la data intrării în vigoare a actului normativ”.

7.10. La art. 8 alin. (1), semnalăm că norma este insuficient de clară, deoarece nu se înțelege prin ce act normativ este aprobat formatul fișei-tip, prin care se realizează inventarul clădirilor de locuințe colective cu regim de înălțime de peste P+3 etaje care nu dispun de lifturi.

7.11. La art. 9, recomandăm corelarea cu soluția legislativă de la art. 6 alin. (3), pentru a se evita paralelismul legislativ.

7.12. La art. 11 alin. (3), semnalăm că enunțul „este mandatat să preia bunele practici rezultate din derularea proiectului-pilot prevăzut la art. 5 și în vederea fundamentării unei solicitări de includere în bugetul Uniunii Europene pentru perioada 2028 - 2034 a unei linii de finanțare dedicate acestui tip de proiect”, prin gradul mare de generalitate, este impropriu stilului normativ, fiind necesară reformularea acestuia, în acord cu intenția de reglementare.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 40/14.01.2026